

Palacio Legislativo de San Lázaro, 7 de marzo de 2007

Trascripción del seminario *Perspectivas del desarrollo social en México*, convocado por la Comisión de Desarrollo Social de la Honorable Cámara de Diputados, LX Legislatura, llevado a cabo hoy miércoles en el salón Pecera, ubicado en el edificio H, planta baja.

El diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: Abordaremos hoy el tema de la cuestión social e inicio mi intervención señalando el honor que constituye la presencia de distinguidos académicos y personalidades que fungirán como comentaristas y como coordinadores en el tema el día de hoy.

Menciono en primer término, siempre con íntima satisfacción y orgullo a mi amigo, el maestro Rolando Cordera, quien es coordinador del seminario *Cuestiones sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México*. Reitero que él es licenciado en Economía por la UNAM, con estudios de posgrado en la London School of Economics. Es profesor titular de tiempo completo en la Facultad de Economía, coordinador del Centro de Estudios Globales y de Alternativas para el Desarrollo de México, coordinador del Centro Universitario de la Cuestión Social, miembro de la Junta de Gobierno y miembro del Sistema Nacional de Investigadores desde el año 2002.

Actuará como coordinador en el tema de cuestión social rural y también nos honra mucho con su presencia el doctor Roberto Escalante. El doctor Escalante es licenciado en Economía de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional, con distinción. Tiene un posdoctorado en el Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Cambridge, Inglaterra. Cursó su maestría en la Universidad de Londres y es doctorado en desarrollo rural por la Universidad de Londres.

Actualmente es director de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México. Preside la Asociación Latinoamericana y de El Caribe de Economistas Agrícolas y es coordinador de los posgrados en Economía de la Universidad Nacional.

Como comentaristas nos honra la presencia del doctor Fernando Rello Espinosa, quien es doctor en Economía por la facultad de Economía de la UNAM. Profesor titular de tiempo completo en la Facultad de Economía y obtuvo el Premio Nacional de Economía en 1980. Imparte cursos de licenciatura y posgrados sobre economía agrícola y economía de los recursos naturales y sustentabilidad.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 2, mmp

Sus áreas principales de especialidad se relacionan con diferentes aspectos del desarrollo rural, instituciones y capital social, y enfoques para estudiar la pobreza rural.

Menciono también con satisfacción y agradecimiento al comentarista, doctor Antonio Yunes Naude, quien es profesor investigador de tiempo completo del Sistema Internacional de Investigadores. Es investigador nacional, miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Doctorado por el Departamento de Economía de la London School of Economics, de la Universidad de Londres. Coordina el Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano en el Centro de Estudios Económicos del Colegio de México.

Si bien no intervendrá en este tema, sino en el tema de articulación entre políticas económicas y políticas sociales, quiero mencionar también la honrosísima presencia de un maestro emérito, el maestro David Ibarra, a quien le adelantamos también nuestra bienvenida, con el afecto acentuado de muchos quienes hemos sido sus alumnos, maestro.

A todos ustedes: doctor Escalante, doctor Rello, doctor Yunes, el agradecimiento de la Comisión de Desarrollo Social. Y para iniciar la sesión, si me lo permiten, cedo el uso de la palabra al doctor Rolando Cordero.

El doctor Rolando Cordero: Buenos días. Gracias, Héctor Hugo. Sin más trámite les diré que esta sesión y la que sigue quieren darle continuidad a la reflexión que iniciamos con mucho éxito y de manera muy estimulante en la tarde de ayer, en que examinamos el tema social mexicano o la cuestión social de México en lo que podríamos decir ahora es ya su principal hábitat, que es el medio urbano.

Lo que queremos ahora abordar es el tema de la cuestión social mexicana en su hábitat tradicionalmente considerado como el hábitat original y casi único. Lo que encontramos ayer es que, en particular, los temas de pobreza y desigualdad, pero asimismo otras expresiones de la cuestión social moderna mexicana han

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 3, mmp

emigrado a las ciudades hasta condicionar su propia evolución y articulación como entidades de convivencia social.

Ahora podemos pasar vista al peliagudo asunto de la cuestión social en el medio rural, para posteriormente abordar el tema más general y más desafiante, que es el de cómo desarrollar una conversación virtuosa, productiva, entre la política económica y la política social que han vivido ya un largo rato de separación, para no decir que de divorcio o de pleito permanente en el hogar de los mexicanos.

Dicho esto, reitero mi reconocimiento y mi reconocimiento de ayer por la tarde y reitero lo que dije. Para nosotros, desde la academia, desde la Universidad Nacional y particularmente desde el *Seminario Universitario de la cuestión social*, el estar en la Cámara, y particularmente en la Comisión de Desarrollo Social y con participación de diputados de otras comisiones, así como de funcionarios públicos responsables del quehacer gubernamental en la materia, esto es un doble desafío.

Por un lado, demostrar que no tiene por qué haber disonancia entre el conocimiento y la producción del mismo y su difusión y el quehacer político, sino que más tiene y puede haber una emulsión creativa que para nosotros, repito, es un desafío y un gran estímulo.

El segundo desafío es el de encontrar las maneras de comunicación entre la producción sistemática del conocimiento, que es el compromiso de la Universidad y la producción sistemática de políticas destinadas a enfrentar y superar los grandes nudos que enfrenta hoy nuestra República.

Nosotros aquí no podemos ofrecer la solución de nada, pero sí podemos ofrecer la disposición de la academia para entablar un diálogo que vaya más allá del encuentro puntual y vaya construyendo una relación permanente entre la universidad, en el sentido general de término; no sólo la Universidad Nacional sino la universidad de México, y los Poderes del Estado mexicano que deben estimular e incluso provocar el

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 4, mmp

conocimiento académico, para que se ubique en el terreno del quehacer y la transformación de la realidad, y al mismo tiempo deben darle cobijo y apoyo.

Nosotros creemos que con seminarios como éste podemos ir encontrando un camino promisorio, de relación sistemática y creativa entre estas dos grandes comunidades: la permanente, que es la comunidad universitaria nacional, y la temporal. Diríamos que se renueva, afortunadamente, cada tres o seis años, que son los Poderes del Estado.

El diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: Muy cortamente temporal.

El doctor Rolando Cordero: Muy cortamente, quizá. Dicho esto y agradeciéndoles de nuevo, en particular a la Comisión y a su presidente, mi amigo Héctor Hugo Olivares, cedería la palabra al doctor Escalante, que es nuestro coordinador de esta mañana.

El doctor Roberto Escalante: Buenos días a todos. Diputado Héctor Hugo Olivares, presidente de la Comisión. Realmente es para nosotros un gran gusto estar aquí, ya como lo mencionaba el profesor Cordera para el *Seminario de la cuestión social de la Universidad*. Para la Facultad de Economía es realmente una oportunidad que agradecemos de poder establecer un diálogo de antemano.

Y ya como Rolando lo decía, ayer tuvo un inicio muy agradable, muy provechoso y que hoy pretendemos continuar con el tema de la ruralidad mexicana y sus impactos en los aspectos sociales.

Todos sabemos que México hoy es un país urbano fundamentalmente, pero creo que al mismo tiempo reconocemos que la ruralidad sigue siendo un ámbito, un espacio fundamental de la sociedad mexicana. Y me atrevería a afirmar que no habrá solución, me parece, real a los problemas económicos y sociales de México si la problemática rural no es abordada y resuelta adecuadamente.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 5, mmp

Hoy en México hay todavía una cantidad muy importante de mexicanos que desde las ciudades o incluso desde fuera de México tienen relaciones intensas y muy importantes con la ruralidad, y ahí también es un teatro, es un espacio donde se desarrollan no solamente actividades agropecuarias en general, sino muchas otras que incluso superan en algunas ocasiones lo estrictamente agrícola o lo estrictamente ganadero o silvícola.

Entonces, tomar en cuenta, hacer el análisis juicioso, pormenorizado y de propuesta de la ruralidad creo que contribuye o puede contribuir a entender no solamente mejor lo que está ocurriendo actualmente en México, sino sus posibles alternativas.

Entonces, vamos a pasar a las presentaciones. Yo de antemano también le agradezco muchísimo al doctor Fernando Rello y Antonio Yunes, que aunque no está en la Facultad, lo tomamos prestado a menudo y él acepta gustosamente y ha colaborado con nosotros en los ámbitos de la docencia, de la investigación y de la difusión de manera muy intensa. Muchas gracias también por aceptar esta invitación.

Vamos a proceder, iniciará el doctor Fernando Rello. Yo, a pesar de que soy el coordinador, le solicité a Rolando, quien también quería decir algunas cosas, voy a hacer después de Fernando Rello una pequeña intervención y concluiremos con la presentación de Antonio Yunes.

El tiempo es escaso, entonces les pido a nuestros ponentes que nos fijemos la meta de una exposición de entre 15 y 20 minutos como máximo. Fernando.

El doctor Fernando Rello: Buenos días. Es un gusto estar aquí en la Cámara de Diputados. Yo voy a hacer una presentación muy concisa, lo que voy a hacer es a presentar alguna información sobre cómo ha evolucionado la pobreza rural en México. Voy a tratar de explicar cómo ha evolucionado la marginación y voy a tratar de explicar por qué la pobreza se ha comportado como voy a explicar más adelante.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 6, mmp

Esencialmente eso es lo que voy a decir y terminar con alguna reflexión sobre la relación entre desigualdad, pobreza y el funcionamiento de los mercados, para dar paso después a los temas de política que va a abordar Antonio Yunes.

Hemos tomado de una investigación que hizo el Banco Mundial, en la cual participamos Antonio y yo. Esa gráfica que ustedes ven ahí, que es una representación de la evolución de la pobreza desde 1992 a 2004, tomando la mejor información disponible, que son las encuestas de ingreso y gasto que produce el gobierno mexicano, en ese caso estamos hablando de pobreza extrema.

Ustedes ven observar en la gráfica varias cosas. En primer lugar, el comportamiento en general de la pobreza, ya sea rural, urbana o total, que crece de manera muy importante en el período 1996 como efecto de la crisis de 95-96, y después, llegado a un máximo en este punto hay un descenso de la pobreza extrema de manera casi continua.

Aquí la gráfica da para todas las interpretaciones, digamos que los diputados de oposición pueden tomar todo el período y concluir que no ha habido ningún avance en el combate a la pobreza. Los diputados cercanos al gobierno pueden tomar este punto y decir que la pobreza ha disminuido de manera continua en el país.

Cabe señalar también la diferencia entre pobreza rural, que es la línea rosa, y la pobreza urbana, que es la línea amarilla. Hay una gran diferencia entre la pobreza en estos dos ámbitos nacionales, a pesar de que se observa que la brecha entre pobreza rural y pobreza urbana se cierra un poco en el año 2004.

La siguiente, por favor. Ésta es la misma gráfica, pero tomando ya como definición de pobreza, ya no la pobreza extrema, sino la pobreza moderada; es exactamente el mismo comportamiento. Cabe señalar que como la gráfica misma lo indica, una parte importante de la población rural está en pobreza moderada. Alrededor de entre 40 y 50 por ciento, según esta información, está en condiciones de pobreza moderada.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 7, mmp

Ahora, hay otro tipo de indicadores que pueden complementar este panorama de la pobreza rural y es la información sobre marginación que produce, por ejemplo, el Conapo o los índices de desarrollo humano que maneja Naciones Unidas.

En general lo que se puede decir es que ha habido un avance en los índices de bienestar o un descenso en los índices de marginación, debido sobre todo a la importancia del gasto social en educación, en servicios básicos; pero también cabe señalar que los avances en el grado de bienestar se han localizado en los estados más desarrollados.

Los avances que ha habido en el sur del país, en Oaxaca, Chiapas, Guerrero, son muy poco significativos. O sea, el país avanza en general reduciendo su nivel de marginación, pero los avances se concentran sobre todo en las zonas que ya son más ricas y más desarrolladas, y las zonas rurales quedan cada vez más rezagadas, a pesar de que también hay en las zonas más pobres avances en la disminución de los índices de marginación.

Para completar este panorama inicial, se puede decir que los indicadores que miden la desigualdad en la distribución del ingreso, que es el coeficiente de Giny, indica sistemáticamente que la desigualdad en la distribución del ingreso en el sector rural ha aumentado en los últimos 15 años, y que, en cambio, en el sector urbano la desigualdad se ha hecho menos, ha disminuido. En conclusión, esta información nos puede dar la idea de un campo en el cual ha habido avances, pero en el cual los índices de pobreza son muy elevados todavía.

La siguiente, por favor. Esta gráfica mide, por ejemplo, tal vez sea un poco difícil de leer para muchos ustedes, pero lo único que quiere proyectar es la idea de que la pobreza extrema, por ejemplo, se concentra en ciertos estados, son los estados del sur. En cambio, el nivel de pobreza en los estados del norte, del

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 8, mmp

Pacífico norte, son mucho menores a los que existen en el sur; o sea, el problema de pobreza en México esencialmente rural está concentrado en algunos estados del sur de manera preponderante.

Este grado de desigualdad del ingreso representa un problema para los tomadores de decisiones. La principal implicación de un campo muy desigual es que los efectos positivos que puede tener el crecimiento económico rural sobre los más pobres se ven debilitados por esta estructura tan desigual del ingreso; en otras palabras, tendríamos que tener una tasa de crecimiento muy alta del sector urbano y rural para combatir efectivamente y sacar de la pobreza a los habitantes que están en ella. Éste es el gran problema de la desigualdad.

Ahora, cabría preguntarse por qué la pobreza se comportó así. El primer tramo es fácil de explicar, la pobreza subió en el período 96, alrededor de ese año se dio la crisis económica del país; pero a partir de ese punto comienza a descender. Entonces, habría que entender por qué, qué pasó en el campo que los índices de pobreza disminuyeron de manera ligera y ya no continuaron aumentando.

Cabrían dos interpretaciones, una de ellas es que la agricultura creció rápidamente y generó empleos e ingresos que beneficiaron a la población rural. Esta interpretación no es correcta y es fácilmente desechable porque, de acuerdo a la información oficial, los índices de crecimiento de la agricultura han sido inferiores al crecimiento del producto interno bruto en México; o sea, es una agricultura que crece de manera muy lenta, que genera pocos empleos y entonces no podemos explicar la disminución de la pobreza debido a la vitalidad de nuestra agricultura.

¿Cómo explicarla? Cabría preguntarse cómo se comportó el mercado de trabajo, si la producción no fue muy dinámica, habría que preguntarse si hubo generación de empleos o hubo mejores salarios en el campo que puedan explicar que la gente tenga mejor ingreso.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 9, mmp

La información dice que el comportamiento del mercado de trabajo fue muy adverso, o sea, no solamente no se crearon nuevos empleos en el sector rural sino se destruyeron algunos empleos. La cifra exacta es que entre 1995 y 2003 se destruyeron alrededor de 500 mil empleos. La principal explicación es la salida sobre todo de los jóvenes del sector rural para buscar nuevos horizontes fuera de la agricultura.

La siguiente, por favor. Ésta es una gráfica que muestra la evolución del salario real rural y de otros sectores. El salario real rural está representado por la gráfica, digamos, el comportamiento de la pobreza rural no creó empleos y retribuyó de manera poco generosa a los trabajadores que estuvieron trabajando en el sector rural.

Entonces, ¿cómo explicar que la pobreza rural haya disminuido ligeramente? Hay dos elementos que pueden explicarlo: uno es el incremento de los ingresos que las familias rurales obtienen en actividades no agrícolas y en actividades no agrícolas incluimos un gran número de actividades: empleo asalariado, artesanías, microempresas, comercio, etcétera.

La siguiente, por favor. Ésta es una pequeña gráfica que seguramente muchos no vamos a poder leer bien porque estamos demasiado lejos, pero indica que las fuentes del ingreso rural en México son tales que la importancia que tiene la agricultura como fuente de ingreso va en plena disminución y representa ya un porcentaje poco importante de los ingresos de las familias rurales; o sea, la agricultura es una fuente de ingreso, una fuente de empleo que va en declive y otras fuentes de ingreso están sustituyendo la importancia que tiene la agricultura como la fuente de ingreso de las familias rurales.

Otra explicación que también está avalada por las cifras es que las transferencias que vienen desde fuera de la economía hacia el sector rural desempeñaron un papel importante en la disminución de la pobreza. Esencialmente estamos hablando de dos tipos de transferencias, que son las remesas que los trabajadores que salen del país mandan a sus familias, y también los ingresos de los trabajadores que están trabajando en otras partes de México, en zonas más desarrolladas y que envían a sus familias; son transferencias privadas.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 10, mmp

Pero también las cifras indican que hubo un impacto importante de las transferencias públicas a través de los programas que los gobiernos federales han tratado de aplicar para combatir la pobreza y generar una serie de transferencias. Estoy hablando de Procampo, básicamente, y de los programas de combate a la pobreza, como Oportunidades o Progresa, antes.

Este ingreso de transferencias públicas es muy importante en particular para el decil de ingresos más bajo, o sea, el impacto que puede tener —y seguramente Antonio va a hablar de eso más tarde— el impacto que tienen los programas públicos en este contexto de un campo que no genera empleos, que tiene salarios bajos es importante.

Entonces, para concluir este punto tenemos que la pobreza ha disminuido ligeramente, no se debe a la potencia de nuestra agricultura, se debe básicamente a factores que vienen de fuera, que tiene que ver también con la vitalidad de las personas; o sea, los trabajadores rurales que salen a trabajar fuera de la agricultura hacen un gran esfuerzo de complementar su ingreso familiar trabajando en otras actividades asalariadas y no asalariadas. El impacto que tienen entonces las remesas y las transferencias públicas es importante.

De entrada, esto representa una forma de crecimiento que, si bien puede dar frutos, es muy dependiente de ciertas cosas; o sea, si no hay un crecimiento de la agricultura endógeno, el sector está dependiente de que haya suficientes ingresos públicos para financiar, por ejemplo, Procampo u Oportunidades.

Digamos, una crisis económica en el país que disminuya el gasto público social rural tendría efectos bastante negativos en el sector rural. El hecho de que nuestros migrantes se vayan a Estados Unidos depende un poco también de la salud de la economía norteamericana y de las políticas migratorias de otro país.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 11, mmp

Estamos frente a una agricultura débil, que no crece suficiente y frente a una economía internacional que genera tendencias a resolver los problemas; pero esta forma de solución puede ser insustentable en el futuro.

Para terminar —creo que tengo como cinco minutos, ¿no?—, habría que dar dos elementos adicionales. ¿Por qué tanta pobreza en México, tanta pobreza rural? Una respuesta es estructural, o sea, tenemos una distribución de la tierra muy inequitativa. Hemos hecho una reforma agraria, pero pese a esa reforma agraria, las cifras indican que la mayor parte de los que tiene tierra tienen muy poca tierra.

Digamos que los que tienen menos de dos hectáreas, menos de cinco hectáreas, que son productores que generalmente no pueden producir un excedente económico representaban el 60 por ciento de las explotaciones.

Esto da para largo. Nosotros nos modernizamos como país haciendo una reforma agraria que generó a su vez miseria, y es una miseria que se renueva año con año debido a que esta estructura agraria está ahí presente desde hace muchísimos años. Si ustedes analizan los censos van a ver que no hay cambios realmente significativos en una estructura agraria demasiado concentrada. Entonces éste es un elemento estructural de la pobreza y habría que reflexionar sobre él para ver qué cosas se pueden hacer.

Y por último, cómo se comportan los mercados. Vivimos en una economía de mercado, nuestros campesinos están inmersos en ella. La tesis que manejo es que el funcionamiento de los mercados lo que hace es aumentar la desigualdad.

Ya vimos, ya un mercado de trabajo en descenso, la mayor parte de los campesinos mexicanos obtienen sus ingresos sobre todo del mercado; son trabajadores a tiempo parcial o a tiempo completo. Entonces, nuestro mercado de trabajo no genera empleos y genera salarios bajos.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 12, mmp

Además, hay otros factores que tienen que ver con la determinación salarial, por ejemplo, el grado de educación influye de manera importante sobre el salario. Por ejemplo, el salario por hora de los trabajadores sin primaria completa fue de ocho pesos en 2003 y para aquellos con educación secundaria fue de 25 pesos la inversión en educación y el tipo de educación que se da en las zonas rurales, es, se puede mostrar, muy inferior al que se da en las zonas urbanas.

Entonces, el sector educativo lo que está generando, al no atender suficientemente bien al sector rural, es generando una base de desigualdad que se reproduce año con año.

El nivel salarial también está relacionado con el status rural. Los trabajadores rurales informales tienen menores salarios que sus pares en el sector formal y el campo es sabido, se caracteriza por una actividad de alto grado de informalidad.

La marginación geográfica es otro factor de segmentación. Los salarios en áreas dispersas, los trabajadores que trabajan en áreas dispersas, reciben salarios inferiores a aquellos que trabajan en regiones cercanas a las ciudades. O sea, la mayor parte de la población dispersa trabaja en zonas rurales que tienen alto grado de marginación.

Y así se pueden seguir enumerando algunos elementos. Entonces, para concluir, el dilema de la política que va a abordar ahora Antonio, es compensación social o desarrollo rural. En los últimos años hemos estado avanzando hacia tratar de solucionar el problema social en México a través de la compensación o sea, transferir recursos del Estado a los bolsillos de las familias pobres.

Esto está bien, sin embargo, es insuficiente. O sea, no podemos aspirar a un México rural en el cual los más pobres estén atendidos a que el Estado genere mecanismos para disminuir su grado de marginación. O sea, tenemos que avanzar hacia un campo que genere empleos, que eleve salarios, que aumente oportunidades de

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 13, mmp

ingresos decentes de las familias rurales, para lo cual se necesita una modificación de la estrategia de desarrollo rural.

No nada más saber gastar más y ...

(corte de grabación)

... necesitamos una política de desarrollo regional. Los empleos... ya vimos que el desarrollo rural va más allá de la agricultura. O sea, la agricultura es cada vez menos importante como generadora de ingresos y en cambio, en las zonas rurales, hay una serie de actividades que un proyecto de desarrollo regional puede fortalecer.

Entonces, esta idea de ir más allá de la agricultura para llegar a un desarrollo regional rural, generador de empleos, articulado con ciudades intermedias, usando un enfoque territorial, en fin, por aquí creo que hay mucho que avanzar.

Pero yo creo que ya no es el momento ahora para profundizar más sobre cómo hacer las cosas. Yo dejaría la palabra y agradecería la invitación a participar en esta mesa. Muchas gracias.

El expositor : Pues muchísimas gracias a Fernando ... como siempre, muy claro, muy preciso y me parece llegando al corazón de los problemas.

Yo tomaría una de sus frases finales, que me parece central: en el campo mexicano, en la ruralidad mexicana, creo que hemos enfrentado, quienes nos hemos interesado por el análisis de sus problemas, pero sobre todo los actores, los que viven en la ruralidad, mexicana, creo que han enfrentado este cruce de caminos o esta diversificación de caminos entre compensación social, como decía que ha habido, no solamente en los años recientes sino desde hace ya décadas, expresadas en distintos programas y con distintos instrumentos o desarrollo Rural.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 14, mmp

Creo que hemos transitado más por esta parte de compensación con resultados magros. Me parecen muy, muy insatisfactorios, que no genera desarrollo, que profundiza la pobreza, que ahonda la desigualdad, en fin, un escenario que no es el que pensamos y el que ha sido posible, sobre todo creo que esto es muy importante mencionarlo: hay estrategias de desarrollo rural exitosas en donde se ha abandonado o se ha tomado otro camino distinto de la compensación y los resultados son mucho más alentadores que los que hemos encontrado.

Bueno, yo voy a aprovechar ahora para incluso abordar, tal vez con un poquito más de detalle, aprovechando este hilo de reflexión que nos propuso Fernando Reyó, para plantearles algunos asuntos que recientemente han generado la investigación que yo llevo a cabo sobre estos temas de la ruralidad mexicana.

Bueno, en principio lo que voy hacer, donde voy a centrar mi exposición, es en un par de temas que tienen que ver con esto de la territorialidad que mencionaba Fernando Reyó. Yo creo que tenemos que ir hacia los espacios que son muy heterogéneos y que tienen características ... en el caso de México, relacionando algo, como ustedes verán, un índice de localización de las actividades agrícolas en México, que pretenden medir qué tan intensas son las actividades agrícolas en el territorio mexicano.

Y después hablar un poquito de las cuestiones del empleo, en el sentido de qué pasa con el empleo con respecto a una serie de variables que tienen que ver con el desarrollo social en aquellas áreas en donde hay más empleo rural o en donde hay menos empleo rural y creo que hay algunos números interesantes para interpretarlos.

Antes de empezar estos dos temas en específico que he mencionado, quisiera nada más recalcar —pasamos a la siguiente, por favor—, darles, repetir muy rápidamente, nada más dos o tres cosas que ya Fernando Reyó mencionó algunas de ellas.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 15, mmp

La siguiente.

Bueno, este asunto del crecimiento, del crecimiento del producto agropecuario. Ahí tenemos una serie interesante, una serie de 46 años, en donde lo que creo que podemos observar es periodos distintos de crecimiento. Y en la última etapa, sobre todo a partir de los años 90, un ritmo de crecimiento que pudiéramos calificar como lento.

La agricultura pasó a un crecimiento no acompañado al crecimiento por lo menos como ya bien decía Fernando Rey, al crecimiento del producto de la economía. Esto creo que tiene que ver... la siguiente, por favor, una explicación que yo creo que vale la pena tomar en cuenta, es qué ha pasado con la inversión en el sector agropecuario.

Creo que las cifras claramente demuestran que en el sector agropecuario la inversión ha descendido y tiene una clara tendencia al decrecimiento. En los últimos años ustedes recordarán, particularmente con la firma del TLCAN, había una apuesta muy importante al comportamiento del producto agropecuario y de la economía en general, con respecto a nuestra vinculación con los mercados internacionales.

Creo que esta hipótesis ha resultado muy, muy precisa, muy correcta. No han sido las exportaciones agropecuarias, que ciertamente han crecido de manera importante, pero que no han logrado un impacto positivo sobre el producto agropecuario. Creo que la inversión es uno de los insumos que ha estado ausente de manera muy importante y mientras no haya inversión creciente en el sector agropecuario, creo que seguiremos observando comportamientos no adecuados del producto agropecuario.

La siguiente, por favor.

Entonces, solamente para esta parte muy breve, como decía, que creo que puede servir un poco de paraguas para entender qué está pasando en el sector agropecuario, hay un crecimiento potencial del sector, apenas

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 16, mmp

del dos por ciento y a pesar de que el crecimiento en la inversión... no hay crecimiento en la inversión, tampoco lo ha hecho el producto y el empleo tampoco se recuperó.

La contribución del sector agropecuario al producto general de la economía, es menor al 5 por ciento y los ingresos de los hogares en las zonas urbanas son cinco, casi seis veces mayores que las que estamos observando en el sector agropecuario.

La siguiente, por favor.

Ahora, voy a pasar a esto que yo les decía, que quiero tomar algunos minutos más en mi exposición, que es este asunto del proceso de desagrarización en México. Nosotros sabemos, lo hemos estudiado, recientemente ha habido menciones muy claras en la prensa y en distintos ámbitos, acerca de esta suerte como de vaciamiento del sector agropecuario ... unas cifras recientes hablaban que en el gobierno anterior, 3.4, casi 3.5 millones de mexicanos abandonaron, migraron y una gran parte de ellos provenientes de la ruralidad.

La siguiente, por favor.

Bueno, este cuatro, ya Fernando Reyo hablaba de él y creo que es muy importante, compara cuáles son las fuentes de ingreso de las familias rurales en México en el año 92 y 10 años después.

En el año 92 la agricultura representaba casi el 39 por ciento de los ingresos de las familias y en el 2002 apenas el 13 por ciento. El trabajo asalariado no agrícola, el 21 por ciento en el 92 y más del 36 por ciento 10 años después y las remesas pasaron del ocho por ciento en el 92 a casi el 17 por ciento de los ingresos.

Estos datos creo que sustancian de manera muy clara cómo hoy vivir en la ruralidad mexicana no significa vivir de la agricultura; significa vivir de muchas otras cosas distintas de la agricultura. Y esto me parece que

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 17, mmp

es un asunto crucial porque cualquier política —y en México creo que hemos insistido equivocadamente en esto— que pretenda resolver los problemas económicos y sociales de este sector económico, se insiste en una visión sectorizada, el tiro será probablemente fallido.

No podrá dejar de incluirlo, creo que no podremos seguir hablando o no podemos hablar de desarrollo rural si no incluimos a la agricultura, pero al mismo tiempo es cierto también que no habrá crecimiento agrícola y rural si no incluimos muchas otras cosas que también están pasando en la agricultura, como son —ya decía— el trabajo no agrícola, las remesas y otras fuentes de ingreso... está saliendo apenas de mi cubículo y espero su comprensión para estas primeras ideas de este tema.

Qué es este asunto de la localización. Por favor no hagan caso de esto, simplemente quería demostrarlo. Ahí está en la computadora el documento para quienes con mayor tiempo puedan mirarlo y hacer las reflexiones técnicas correspondientes, pero este coeficiente lo único que pretende medir es qué tan intenso, qué peso tienen en todo el país las actividades agrícolas.

El cuadro siguiente es interesante, lástima que está un poco lejos para algunos. Ahí están todos los estados de la República mexicana y es una medición que hicimos unos colegas y yo del año 70 y lo comparamos con el año 2003, y los estados que tienen este coeficiente de localización con un coeficiente mayor a uno, quiere decir que son los estados que tienen mayor especialización agrícola y los que tienen un valor menor a uno son los que son menores en términos de su especialización.

Una cosa que surge de esta comparación entre el año 1970 y 2003, es que mientras que el rango de variación, de qué tanto los estados eran especializados en actividades agrícolas con respecto a lo que pasa en el 2003, es que mientras en 1970 la variación era de casi dos puntos, en el año 2003 es de casi cuatro. Es decir que en algunos estados ha habido un énfasis, una especialización mayor de las actividades agrícolas y al mismo tiempo la diferencia entre los que son más especializados en actividades agropecuarias y los que lo son menos, ha aumentado.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 18, mmp

En 1970, 25 estados del país concentraban espacialmente la producción agropecuaria, mientras que en 2005 apenas sólo 16 entidades son las que concentran la producción agropecuaria en México y hay una tendencia a una mayor concentración de esta producción agropecuaria.

Fíjense ustedes, algo que también es importante. Ya decía yo hace un momento cómo el asunto del crecimiento del producto es una preocupación en el sector agropecuario y es algo que tiene que ver con lo que Fernando decía; si queremos aliviar, resolver, avanzar en los problemas de resolver la iniquidad, la pobreza, etcétera en el sector agropecuario, el crecimiento del producto es una cosa muy importante y esta gráfica creo que es muy interesante.

La raya pintada en azul es el promedio de la tasa de crecimiento del producto agropecuario y en la gráfica, en la línea horizontal está este coeficiente de localización agrícola. Entonces lo que están por arriba son los que tienen una tasa, son los estados de la República que tienen una tasa de crecimiento del producto mayor y los que están por abajo son los que crecen más lentamente. Pero aquí lo interesante es que aquellos estados de México en donde hay menos especialización agropecuaria, son los estados en donde el producto está creciendo más.

Creo que ésta es una cosa interesante. Aquellos estados en donde hay mayor... si ustedes se desplazan hacia la derecha en la línea horizontal verán los estados más especializados en actividades agropecuarias y verán que hay una cantidad importante de puntos que están con respecto al producto. Por ejemplo, los estados como Chiapas, por ejemplo, Sinaloa, son algunos de estos estados.

Ahora, ¿qué pasa con el salario? —éste es otro tema que Fernando Rello también apuntaba— y observamos algo también parecido. Tenemos mejores salarios en aquellos estados en donde no hay una concentración de las actividades agrícolas y donde hay mayor diversificación productiva, pero tal vez una cosa que es

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 19, mmp

importante —y ahí en la gráfica también— son estos estados intermedios. Hay unos muy especializados y hay otros muy diversificados, pero al mismo tiempo hay otros que están un poco en la fase intermedia.

La productividad laboral. Creo que también esto es algo que podemos observar y este coeficiente nos ayuda. Ahí, como ustedes también pueden observar, la parte de en medio, es decir los que están entre uno y tres en el rango de localización y de especialización agropecuaria, es donde tenemos una productividad laboral por debajo del promedio que observamos en el sector agropecuario.

Estas gráficas en resumen, a mi juicio señalan varias cosas que creo que deben ser tomadas en cuenta al momento del diseño de políticas relacionadas con los aspectos sociales de la agricultura. Los estados con una menor especialización de actividades agropecuarias reportan tasas de crecimiento del PIB más altas; las entidades donde se pagan salarios más altos no están especializadas en actividades agrícolas; la productividad laboral es más alta en los estados con un nivel de concentración de actividades agropecuarias y así hay varias otras.

No voy a entretenerlos demasiado, pero simplemente mencionar que mayor especialización en actividades agropecuarias está asociada a una mayor presencia de zonas rurales. Las entidades con menor presencia de actividades agropecuarias se observa un menor grado de marginación. Esto también creo que habría que tomarlo en cuenta. Estos estados registran una mayor migración de sus habitantes también y los estados donde predomina la agricultura no son atractivos para la inversión extranjera directa.

Paso al otro tema que también quería yo poner a su consideración, que es un índice que mide con base en todas estas variables que están ahí mencionadas: el índice de empleo agrícola, el índice de desarrollo humano, el índice de escolaridad, el ingreso per cápita, los habitantes que hablan una lengua indígena, la superficie de carreteras pavimentadas, la migración y los subsidios agropecuarios per cápita. La siguiente, por favor.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 20, mmp

Qué pasa en aquellos estados en donde hay un nivel de empleo importante, un nivel de empleo importante agrícola. Estos números lo que quieren decir, es que aquellos lugares donde hay un mayor empleo agrícola. El índice de desarrollo humano es menor y tiene este signo negativo. Si ustedes también ven esta otra variable, la que sigue, la tercera de izquierda a derecha, que también tienen un signo negativo, indican que hay una baja escolaridad.

El siguiente, el número cuatro, la variable número cuatro que indica el ingreso, también que tiene un signo negativo y lo que quiere decir esto es que hay un nivel de ingreso, un menor nivel de ingreso per cápita y también que existe un importante porcentaje de la población que habla lengua indígena. Esta variable que también tiene un signo positivo.

Con respecto a las carreteras, aquellas donde el empleo agrícola es más importante, están más alejadas de los centros urbanos, no cuentan con carreteras pavimentadas, muestran una elevada migración y reciben altos subsidios agropecuarios algo que ya también Fernando Rello, mencionaba en cuanto a esta cuestión de la compensación.

Éstos son los dos asuntos, las dos estimaciones que creo que revelan una serie de problemáticas a nivel incluso territorial, relacionadas.. la realidad mexicana, que creo que son vectores que creo que hay que tomar en cuenta, parámetros que hay que tomar en cuenta al momento del diseño de las políticas.

Concluiría para darle la palabra a Antonio, diciendo esto que dije hace un momento: con base en este análisis y a muchos otros que se nos han presentado, aquellos enfoques que insistan en que la problemática del sector rural mexicano será resuelto o avanzará o significará y creo que en este caso para la Cámara de Diputados esto es un asunto muy importante, una asignación correcta de los recursos públicos, que insista —como decía— en una solución sectorial, el método de ese enfoque será recursos mal utilizados y menor avance en el desarrollo del sector.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 21, mmp

Necesitamos una política o un conjunto de políticas y de instrumentos que vayan mucho más allá de la agricultura y que consideren todos estos otros temas que generalmente no son considerados. Muchas gracias.

El diputado: Tiene ahora la palabra, Antonio Yunes.

El ciudadano Antonio Yunes: Buenos días. Para empezar, muchas gracias por tener la oportunidad de presentar algunos resultados, algunas conclusiones de las investigaciones que hemos estado haciendo sobre el sector rural y las políticas públicas. Y muchas gracias en especial a Rolando Cordera y al doctor Olivares por la invitación y por darle esta oportunidad. La que sigue, por favor.

Y esto es básicamente, les voy a pedir que vayan viendo, afortunadamente si puedo ver desde aquí yo también, a cuál va a ser el guión de mi presentación, no me voy a meter en los detalles porque tengo muy poco tiempo, pero básicamente esto es lo que quiero hacer y al final contextualizar la discusión y que tiene que ver con algunos de los resultados que expuso Fernando y Roberto, para hacer una reflexión sobre las políticas públicas hacia el sector agrícola, agropecuario y rural de México. La que sigue.

También muy rápidamente, éste es un recuento rapidísimo de todos los cambios que ha habido desde hace unos 20 años en las políticas públicas hacia el sector rural. Quiero señalar sobre todo el proceso, como todos sabemos, de la evolución de Conasupo, porque quiero hacer referencia después a esto, qué es lo que sucedió con ello.

Otro cambio fundamental como sabemos es la reforma ejidal, los programas de combate a la pobreza y después el inicio del TLCAN y los programas, otros programas hacia el sector rural como son los de Acerca, Procampo y apoyos al ingreso del productor y Alianza para el Campo.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 22, mmp

Hay pongo una interrogación sobre si son o no transitorios porque estos programas sobre todo los de Acerca, como sabemos, cuando se diseñaron se pensaron que iban a terminar en 2008 cuando se liberarizara totalmente la agricultura y la economía mexicana dentro del marco del Tratado de Libre Comercio. La que sigue.

Para empezar, ya lo había mencionado Fernando. Había un mito, yo creo que afortunadamente se ha estado diluyendo, no voy a presentar sutilezas y por tampoco tiempo que tengo voy a ser bastante directo. Ah, y los que estén interesados en más sutilezas ahí hay un sitio en la red en donde pueden contraer algunos de los trabajos que hemos hecho.

Básicamente, el argumento era, al principio de la toma de decisiones de cambios; es que los mercados automáticamente ocuparían los espacios que había dejado o que estaba dejando la acción pública, incluyendo la reforma ejidal, no me voy a meter a esto. Y el argumento atrás de todo esto, es que al proporcionar los mercados, las iniciativas correctas, los mercados son la base para que el sector agropecuario pueda ser eficiente y con ello logre el desarrollo. La que sigue.

¿Qué condiciones hay? Pues para que existan los mercados tiene que, bueno, para que se den, se cumplan las reglas del mercado tienen que existir, es un componente muy importante y que también que los agentes que toman decisiones toman información y sepan sobre ellos. De no darse entonces, es necesaria la acción pública.

Además de eso el funcionamiento de los mercados no es una condición suficiente y esto es parte de la economía, de la teoría económica para que haya una buena distribución del ingreso ni para que se usen eficientemente y de manera sustentable los recursos naturales y nuevamente es necesaria la intervención del Estado. La que sigue.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 23, mmp

¿Qué es lo que hay en términos de los mercados? En amplias zonas rurales de México no hay alguno de los mercados o están limitados por elevados costos de transacción, cuesta mucho mover por ejemplo las mercancías, desiertos, sobre todo en las sierras, etcétera.

Desde los 80 los gobiernos no han invertido lo suficiente para que se desarrollen los mercados en términos de infraestructura, inversión, en comunicaciones, información, etcétera, etcétera, y también después de más de 20 años de reformas, el sector privado no ha llenado los espacios que se esperaba que llenaran a partir de la reducción, de la participación del Estado. Es el caso por ejemplo de Conasupo y la infraestructura de Conasupo. La que sigue.

Expectativas, había varias expectativas. Me voy a ir muy rápido en eso. Se han cumplido y aquí hay un listado de las que sí y de las que no, como todos sabemos el comercio agropecuario ha subido muchísimo, las importaciones más que las exportaciones, ha habido una reducción en los precios, cuando menos hasta 2006 de los cultivos básicos, los que están sujetos a apoyos de Procampo por ejemplo y apoyos de Acerca a un aumento en la eficiencia, ha habido aumento en la eficiencia, han vivido algún aumento —que también se esperaba eso— en la productividad, es decir, la producción por hectárea, pero sobre todo en tierras irrigadas y las tierras de temporal no han sufrido este aumento.

Lo que se ha dado, ya lo dijo Fernando y Roberto, se ha dado un aumento muy fuerte en la migración rural, tanto al resto de México como a los Estados Unidos y no ha habido un aumento en el crédito, se ha estancado el crédito rural. La que sigue.

Algo de lo no esperado y es nada más un ejemplo y es un ejemplo importantísimo, se esperaba que la producción de maíz se desplomara y éstos son los datos, ha seguido esta tendencia, es hasta 2003, pero como vemos ha aumentado la producción; ha bajado un poco la producción en tierras irrigadas frente a la producción de temporal, pero en total ha aumentado la producción del maíz y esto no se esperaba. La que sigue.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 24, mmp

Algo muy importante y voy a ejemplificar con esto del maíz. Yo creo que en las políticas públicas y en el análisis y en los estudios sobre el sector rural mexicano y sobre otros sectores de países en desarrollo, hay que tomar en cuenta que los productores agrícolas y los... son muy heterogéneos en comunidades de menos de 2 mil 500 habitantes, por ejemplo. Son unidades de producción y de consumo. Parte del maíz que producen lo producen para el gasto, como dicen ellos, para el consumo familiar.

La otra diferencia, bueno y la diferencia con la agricultura de tipo empresarial o grande, es que producen para el mercado, sus decisiones son exclusivamente de producción, mientras que los pequeños son de producción y de consumo.

Otra cuestión muy importante que ya lo señalaban mis colegas, es que la agricultura en pequeña escala o los hogares rurales, tienen unas actividades y fuentes de ingreso muy diversificadas, desde la producción de maíz hasta el ingreso de las remesas, el envío de familiares y la recepción de remesas, etcétera.

En cambio, la agricultura de corte empresarial, es especializada. Otra diferencia son los elevados costos de transacción de la agricultura en pequeña escala, que ya lo mencioné y los agricultores grandes se enfrentan a menos problemas de este tipo.

A la agricultura pequeña, en pequeña escala, tiene recursos limitados y muchas de sus tierras son de temporal; la empresarial es capitalizada y esto significa que las reacciones ante cambios en los precios, por ejemplo en la reducción del precio del maíz, sean distintos entre la agricultura en pequeña escala y la agricultura empresarial.

La agricultura empresarial, si bien una baja muy fuerte en los precios de sus cultivos, pues tratan de hacer otra cosa o reciben ingresos o apoyos del gobierno.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 25, mmp

La que sigue.

Entonces, hay una serie de hipótesis para explicar el porqué, por ejemplo la producción de maíz no se ha desplomado y de algunos otros cultivos básicos. Por un lado, y como les decía, es a través de los apoyos a la comercialización de los programas de Aserca y estos apoyos a la comercialización y después fueron apoyos o han sido apoyos al ingreso de los productores, han aislado relativamente a los productores comerciales de la competencia de los mercados.

La otra parte que tiene que ver con los pequeños productores es el aislamiento relativo y las condiciones en que toman sus decisiones. Los pequeños productores pueden explicar en parte el porqué la producción de maíz no se ha desplomado, después de la apertura y las reformas.

La que sigue.

Y voy a señalar —y como les decía, discúlpeme, pero voy a ser bastante directo en esto—, les decía: las políticas. Yo creo que las políticas también pueden explicar lo que ha estado sucediendo en el sector agropecuario mexicano y las tendencias que no se esperaban, por ejemplo, la producción de maíz y otros cultivos básicos.

Por un lado están los apoyos de Aserca, la comercialización al ingreso ... canalizados, que han sido canalizados, bueno, por su diseño, a productores ...

(corte de grabación)

... otros instrumentos de la Secretaría de Agricultura y esta alianza ... por ejemplo, que tiene un propósito distinto: reconversión, capitalización, etcétera y por último está Procampo, tenemos un estudio —al que le

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 26, mmp

interese, estamos terminándolo—, sobre los efectos de ... Procampo y ha sido como un híbrido, básicamente si... es que se han mezclado muchos objetivos.

Al principio era darle un ingreso a los productores de cultivos básicos en el periodo de transición, mediante se liberalizaba la agricultura mexicana en el marco del TLCAN. Y esto, como ya mencionó alguno de los colegas, esto ha provocado esta tensión y esta contradicción o diferencias en las políticas, significa un desperdicio de los recursos públicos.

La que sigue.

Por ejemplo, otra característica: aparte de que hacen fricción algunos de los instrumentos, es la regresividad que ha habido en los apoyos. Y estos son ejemplos —no me voy a parar mucho—, básicamente hay una regresividad en los apoyos. Decía Fernando, Procampo ha sido una fuente importante de ingreso para los pequeños productores de cultivos básicos, pero hay estudios que indican que ni Procampo ha sido redistributivo, hay una tendencia a apoyar más a los productores grandes.

La que sigue.

... qué nos enfrentamos? Y ya mero termino y voy a hacer una síntesis reflexiva. A nuestro entender, las políticas hasta la fecha, privilegian a ciertos productores comerciales de cultivos básicos. Y esto fue similar, según nuestra comprensión, a los apoyos que se daban por Conasupo, nada más que ahora están, ya no di la cifra, por ejemplo, el 69, más de la mitad de los apoyos de Aserca, son al maíz y el 69 por ciento de los apoyos de Aserca se van a Sinaloa.

Entonces, como digo, privilegian ... otro tipo de productores. Y una de las políticas que están encaminadas a impulsar la competitividad en un marco de apertura comercial y otras están dirigidas a promover la seguridad y la soberanía alimenticia. Yo sólo ...

Comisión de Desarrollo Social
Perspectivas del desarrollo social en México
Miércoles 7 de marzo de 2007
Turno 1, hoja 27, mmp

La que sigue.

Sólo quiero señalar, no quiero hacer un juicio ni cuál sería la mejor, pero señalar que hay inconsistencias.

Voy a pasar rápidamente, conociendo el trabajo que hace Fernando, esto va a ser muy rápidamente, lo que tiene que ver con lo social y esto resume un poco en forma muy, muy general, lo que nos platicó de sus resultados Fernando, es decir, que las evaluaciones de Progresá han sido positivas en el sentido de que han reducido la pobreza, pero ha habido un problema muy fuerte que apenas, hasta 2002, se redujo la pobreza y una de las causas, bueno, se llegó a los niveles de pobreza alcanzado en... diez años antes y una de las consecuencias pudo haber sido la crisis del 94, 96.

La que sigue.

Entonces, como síntesis, después de más de 15 años de reformas, persiste la pobreza rural, la falta de opciones en el campo, en migración; la erosión, hay una cuestión que es fundamental, que no se ha trabajado y no se ha discutido mucho, hay un problema que restringe la sustentabilidad del desarrollo rural de México a través de la erosión, la tala de bosques y el uso dispendioso del agua.

También hay, por ejemplo, uso de tierras irrigadas para producir granos frente a otras opciones y nuevamente la falta de crédito.

La que sigue.

Y ya voy a terminar. Algunos retos. ¿Voy bien?... Ah, perfecto, para dar una reflexión. Si, cómo no. Algunos retos y requisitos básicos.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 28, mmp

En primer lugar, me parece que es fundamental resolver las inconsistencias de las políticas al sector. Se quiere un contexto de apertura y también con objetivos de seguridad, soberanía alimenticia y sustentabilidad del desarrollo rural.

Ejemplos. Bueno, un ejemplo es este, por ejemplo, el Acuerdo Nacional para el Campo y yo creo que una de las formas para pensar en políticas de desarrollo rural, se tiene que retomar la Ley de Desarrollo Rural Sustentable. Y ahí hay algunos ejemplos sobre el problema de la sustentabilidad, no del desarrollo económico de México... tenemos como sabemos, un gran problema de escasez de agua y de un uso muy dispendioso del agua.

La que sigue.

Más requisitos. Un requisito fundamental —y eso no lo hemos estudiado— pero a mi me parece que es de fundamental importancia, son hipótesis, es que Conasupo ha sido sustituida por grandes empresas, por apoyos a la comercialización de Aserca y hay que... bueno y que esto, un poder monopólico, puede haber significado que no se transmitan al consumidor precios más bajos.

Un ejemplo que hay que estudiar, es muy reciente y como sabemos ha causado controversia muy, muy fuerte, es lo del aumento en el precio de la tortilla y una posible hipótesis o un componente puede ser que tiene que ver con poder monopólico o poder fuerte de las grandes empresas.

La que sigue.

Más retos. Y ya mero termino los retos. Que el combate a la pobreza rural se acompañe de medidas que impulsen la creación de oportunidades remunerativas al campo. Y en esto coincido totalmente con Roberto y Fernando, que la retención de porciones de la población en el campo sea viable, por ejemplo, mediante todos estos esquemas que ya hay. Hay muchas propuestas y esquemas que hay e instrumentos como el pago

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 29, mmp

por servicios ambientales, decía un colega, sobre por ejemplo, no sé quién lo dijo, Fernando yo creo, la mala distribución de los recursos en el sector rural.

Yo creo que una hipótesis que escuché por ahí que es muy importante, yo no sé qué tanto esté trabajada, es que cuando no se valoraban los recursos naturales, se dio ese tipo de tierras muy rica en recursos naturales a los pequeños productores. Por ejemplo, los ejidos, el 80 por ciento de los bosques, son propiedad ejidal.

En fin, entonces, puede haber opciones, yo creo, pero dentro de un contexto y ya no voy a repetir lo que dijo Roberto, de que se está transformando el sector rural y un ejemplo es la gráfica que voy a presentar, muy rápidamente, nada más les digo...

La que sigue.

Esta es una regresión que se hizo y disculpen, esto está muy pequeño. Lo que dice es que en el eje horizontal, es el ingreso per cápita, son países los que están ahí graficados y en el eje vertical es la proporción de la población en la agricultura. Y ahí se ve claramente que mientras más ingreso per cápita tienen los países, menor la población dedicada a trabajar en la agricultura.

La que sigue. Y yo creo que esta es la última, ¿eh?

Hay otra cuestión. Bueno, retos y requisitos. Entonces, como decían mis colegas, hay que combinar políticas sociales con políticas productivas y eso yo creo que ha estado faltando. Una opción puede ser el impulso a las asociaciones de pequeños productores. Hay una cuestión que ... yo no he visto estudios, hay una opción que se decía en el gobierno anterior, que es la agricultura por contrato y esto hay que analizar como una opción viable.

Comisión de Desarrollo Social
Perspectivas del desarrollo social en México
Miércoles 7 de marzo de 2007
Turno 1, hoja 30, mmp

Desarrollo de los mercados financieros. Es otra cuestión importantísima, relación de las microfinanzas rurales y toda la cuestión de las remesas que todo mundo sabemos.

Y también algo muy, muy importante y que a mi entender se ha descuidado, es la inversión en bienes públicos, en obras de infraestructura, etcétera, etcétera.

La que sigue.

Requisitos básicos, datos y estudios. Y ahí quiero mencionar al Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimenticia, de aquí de la Cámara, que han estado haciendo, ya tiene dos o tres años, cumplen tres años y que yo creo que es un avance y un avance en términos de producción de datos e información para ustedes.

Otra cuestión, es importante un requisito básico, a mi entender, es la voluntad para lograr acuerdos mínimos entre los poderes públicos y por último —y ese es un gran reto de la administración actual y de las administraciones del Poder Ejecutivo—, es tener una coordinación real y coherente entre las políticas públicas y entre las políticas ... instrumentos de las distintas secretarías de Estado. Muchas gracias.

El coordinador doctor Rolando Cordera: Muchísimas gracias Antonio Yunes, por esta muy clarificadora presentación de qué ha pasado con las políticas y los instrumentos que hemos observado se han aplicado en el sector agropecuario.

Yo resumiría algo que él puso al final y que me parece sustantivo y que creo que es un tema también: ¿La integralidad de las políticas para la ruralidad mexicana, para la agricultura, son posibles sin esta transversalidad institucional que requerimos en México? ¿Será posible teniendo esta diversidad de instituciones que transversalmente no operan coordinadamente o no suficientemente coordinadas para resolver la problemática agropecuaria?

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 31, mmp

Creo que esto es algo que está en la discusión entre nosotros, entre los académicos, pero seguramente también entre ustedes.

Tenemos unos minutos antes de concluir esta sesión, para sus comentarios y preguntas.

Doctor Escalante ... la diputada Leyva, secretaria de la Comisión de Desarrollo Social.

La diputada Ana Yurixi Leyva Piñón: Antes que nada, agradecer la magnífica exposición de nuestros expositores, de nuestros intelectuales, que nos hacen llegar mucho más cosas que inclusive nosotros mismos desconocemos y que podemos aplicar. Ahora es nuestra responsabilidad, como diputados, volver a aplicar, volver a integrar estas políticas sociales con las políticas públicas.

Yo traigo algunas notas. Pido su comprensión y su atención, por supuesto. Para la Comisión de Desarrollo Social de la Cámara de Diputados, es muy grato que académicos e intelectuales con muy reconocido prestigio, como hoy nos acompaña el doctor Roberto Escalante, el doctor Fernando Rello, el doctor Antonio Yunes, nos acompañan precisamente para analizar este tipo de problemática en esta mesa de discusión, en este seminario que continuamos hoy con la segunda sesión sobre cuestión social.

Ya se nos advertía a el día de ayer que se presenta un fenómeno de urbanización de la pobreza, pero a pesar de ello sabemos que la pobreza rural muestra una tendencia hacia la profundización de las condiciones de pobreza y hacia la ... de la pobreza rural.

Un elemento que encontramos en el medio rural mexicano, pero también a lo largo de toda América Latina, es un largo periodo de crisis económica, caracterizada por altos costos sociales, en la mayoría no contabilizados por la economía neoliberal.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 32, mmp

A pesar de numerosos proyectos internacionales y nacionales de desarrollo rural, la pobreza, la inseguridad, el deterioro de la salud y la degradación ambiental, son problemas que continúan aquejando a la población rural.

Existe un consenso generalizado de que además de las deficiencias internas, fuerzas externas a la región, como la globalización, la emergencia de la biotecnología y el creciente control corporativo del sistema alimentario, han jugado un papel clave en determinar el grave deterioro social y económico de la población rural en pleno inicio del siglo XXI.

La situación no ha cambiado y el diagnóstico muestra que más bien se ha empeorado y encontramos que más de 25 millones de personas que habitan las zonas rurales, viven en algún nivel de pobreza, que tiende a agravarse, especialmente entre la población indígena.

La población campesina continúa siendo marginada por los avances tecnológicos. En México, menos del 12 por ciento adoptaron variedades mejoradas y sólo el 25 por ciento han incorporado fertilizantes.

La tenencia de la tierra se torna cada vez más concentrada en manos de grandes empresarios y corporaciones que controlan las mejores tierras, suelos y recursos hídricos para la producción de cultivos de alto valor comercial.

La agricultura comercial y de exportación ha llevado al incremento en el uso de productos agroquímicos.

Se requiere encontrar medidas imaginativas y nuevos modelos de políticas públicas, apoyadas en los conocimientos generados por las universidades y centros de investigación, para entre otras cosas, hacer frente a los siguientes retos: reducir la pobreza, legalizar las tierras y asentamientos humanos de propiedad social a favor de sus poseedores, fomentar políticas agrarias que favorezcan el desarrollo rural sustentable, conservar y generar la base de recursos naturales, suelo, agua, biodiversidad.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 33, mmp

Promover la seguridad alimentaria a los niveles local y regional; brindar capacitación a las comunidades rurales para que participen en los procesos de desarrollo; inducir la participación social activa, sobre todo a mujeres y jóvenes en la toma de decisiones; crear alianzas institucionales que faciliten un proceso participativo y autóctono de desarrollo; impulsar el conocimiento tradicional y los recursos locales; usar enfoques y principios agroecológicos; usar medidas participativas en la generación de tecnologías.

Organización social y productiva de las comunidades; fomentar los mercados locales y utilizar sistemas de microcrédito y financiamiento.

Yo creo que comentaba algo muy importante el doctor Antonio Yunes, sobre precisamente esa voluntad política que necesitamos y que nosotros tenemos ahora esa responsabilidad para lograr acuerdos mínimos entre los Poderes Ejecutivo y Legislativo.

Muchas gracias. Felicitarlos nuevamente por esta participación.

El coordinador doctor Rolando Cordera: Diputado Carlos...

El diputado: En primer lugar, yo le quisiera dar las gracias al presidente de la Comisión de Desarrollo Social, por permitirnos estar aquí en esta mesa. También quisiera darle la bienvenida al doctor Carlos Tello, a don David Ibarra, a Mario Luis Fuentes, a Leonardo Lomelí, al maestro Pascual Moncayo, al profesor Kamahi, que nos hacen favor de acompañarnos también esta mañana y que mucho agradecemos el que estén aquí con nosotros en esta mesa.

Yo quisiera hacer algún comentario sobre el tema que nos ha ocupado esta mañana, que me parece muy, muy interesante. Yo creo que Roberto Escalante, Fernando Rello y Antonio Yunes, nos han aportado un diagnóstico muy claro de lo que está sucediendo en el medio rural, de cuáles son las expresiones territoriales de la pobreza y de cómo —yo concluiría que en el diagnóstico—, lo que tenemos por delante son problemas crecientes.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 34, mmp

Es decir, hay un panorama mucho más crítico delante de lo que hoy tenemos. Adicionado, no solamente a problemas internos, sino a cuestiones que están fuera del control de nuestro país y de los mexicanos. Un decaimiento en el crecimiento de la economía norteamericana, una baja en los ingresos petroleros, lo cual seguramente nos va a acarrear la necesidad de que haya una disminución en términos reales del gasto público.

Se empiezan a escuchar voces en algunos sectores económicos y políticos de los Estados Unidos, especialmente en los estados del sur, para gravar las remesas que envíen nuestros paisanos hacia México y evidentemente, pues todo parece indicar que se va a incrementar la pobreza y la desigualdad.

Y tenemos, por si a eso hubiera que agregarle algo más, a lo que algunos han considerado como una fecha fatal, que es el primero de enero del año 2008, que como todos ustedes saben, entrará en vigor el capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio.

Entonces, Rolando, tú que eres el director del seminario de la cuestión social de la Universidad, nosotros quisiéramos hacerles varias peticiones, porque me parece que en esta Legislatura, que hemos entrado en una relación muy positiva y muy enriquecedora para nuestro trabajo y como tú decías ayer, también eso le permite a la Universidad y al seminario, cumplir con su vocación y con el papel que tienen ustedes asignado, pudiéramos en el corto plazo, en las próximas semanas y meses, básicamente cumplir con tres cosas que a mi se me ocurren en este momento que pudiéramos tener como sujetos de análisis, de discusión, de estudio compartido.

Uno, es clarificar los escenarios, porque se escuchan muchas voces que satanizan el Tratado de Libre Comercio y hay otras voces más ponderadas que suponen que no es así. Y al mismo tiempo, se presentan otras realidades que hasta hace algunos meses —cuando menos yo no consideraba—, por ejemplo este

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 35, mmp

cambio que ha dado el tema del maíz, en donde todo parecía indicar que en estos meses nos iban verdaderamente a arrasar con la producción maicera en los Estados Unidos y ahora resulta todo lo contrario.

Porque han decidido canalizar una proporción muy importante de esa producción de maíz al procesamiento del grano y a la producción de etanol, lo cual nos ha puesto ahora en un déficit del grano para un consumo esencial para todos los mexicanos. Es decir, son nuevas realidades, esto cambia con plazos muy cortos que nos hacen o nos obligan a que hagamos análisis serios y que tengamos diversos escenarios.

Ante la inevitabilidad de la entrada en vigor del capítulo agropecuario, a nosotros nos servirá mucho conocer a lo mejor no es un tema del seminario universitario la cuestión social, pero sí puede ser de la UNAM, el que nos pudieran auxiliar sobre qué podemos hacer.

Porque aquí lo peor va a ser ser sujetos pasivos. Y nosotros desde el Congreso, algo podemos y debemos de hacer y yo no he visto un análisis digamos suficientemente claro, preciso, sobre las salvaguardas, por ejemplo, que puede utilizar el gobierno mexicano.

Hay versiones encontradas al interior del gobierno federal, hay algunos servidores públicos que le apuestan a que siga la apertura total; otros que hablan de la recuperación de algunas instituciones o de fórmulas que en su momento parecieron ser viables y que en algunos sentidos probaron o tuvieron muy escasos resultados.

Es decir, como que nos haría mucha falta un análisis completo sobre el tema. Sé que hay esfuerzos muy importantes, de hecho hubo un seminario hace unas cuantas semanas, muy pocas, sobre el tema en la Facultad de Economía y hubo participaciones verdaderamente espléndidas. Una del maestro Ibarra, que está en internet y que valdría mucho la pena que compartiéramos entre todos, para que la pudieran leer, sobre este tema, pero yo creo que da para mucho más y ojalá y la Universidad nos pudiera ayudar.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 36, mmp

Y finalmente, también creo que valdría la pena que se pudiera convenir con el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural, que pertenece aquí a la Cámara de los Diputados, con el seminario de la cuestión social y con la UNAM, para que pudiéramos estudiar con detalle el tema que tocó el profesor ... y Roberto Escalante, de que no sólo se necesita gastar más, sino gastar mejor.

Traemos ahora un presupuesto impresionante para el sector agropecuario, pero al primer vistazo que ustedes dan, se encuentran con que hay cuatro, cinco, seis, dependencias más, los gobiernos estatales que hacen lo mismo y los resultados son desconocidos.

Evidentemente, no han sido buenos, porque los índices de marginación y de pobreza, siguen incrementándose. Entonces, sí requeriríamos ahí auxilio, para poder analizar de manera completa ese tema y ante esta perspectiva de que haya menos recursos, pues lo que vamos a necesitar es un esfuerzo verdaderamente a fondo para disminuir el gasto de la burocracia, para evitar duplicidades, para cancelar esa asignación inercial de los programas que se ha venido dando ya por muchos años y que nos ha llevado y creo que a un círculo perverso en donde los programas no están llegando a quien deben.

Y por eso hoy nos encontramos los datos que nos aportó aquí Antonio Yunez, de que Aserca, el 50 por ciento de esos recursos benefician a unos cuantos productores y por lo tanto, se sigue polarizando más la sociedad rural y el desarrollo regional en nuestro país.

Hasta ahí era mi comentario.

El coordinador doctor Rolando Cordera: Si me lo permite, doctor Escalante, quiere hacer uso de la palabra el diputado Ramón Salas, de Nuevo León.

El diputado Ramón Salas: Bueno, pues buenos días. Muchas gracias diputado Héctor Hugo. Gracias a las personas que el día de hoy presentan esta valiosa información aquí a los diputados.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 37, mmp

Yo quiero transmitirles una preocupación. Acabo de participar en una reunión agropecuario en Estados Unidos en la cual me llama poderosamente la atención, por hablar un poquito más de la cereza del pastel que le puso el diputado Rojas a su intervención.

Nosotros estamos pensando que —así lo voy a decir en voz alta—, estamos pensando que el boom o la grandeza de los productores rurales, está por venir con la producción de maíz para venderlo para el etanol. Me sorprende la información de que el Tratado de Libre Comercio únicamente le ha servido —y aquí lo dijeron—, a los Estados Unidos para vendernos más maíz.

Y son pocos los productos que han entrado a Estados Unidos, con muy honrosa excepción, los cítricos, que fueron los que entraron a ese gran mercado. Pero lo grave de esto es que los Estados Unidos piensan producir en 10 años 35 mil millones de galones de etanol y para ello requieren 50 mil millones de toneladas de maíz. O sea, la producción de maíz de los Estados Unidos, la van a consumir ellos y nosotros importamos 26 mil millones de toneladas para el abasto nacional, para el consumo nacional de los productos.

Entonces, sí sería importante que ustedes, desde el ámbito académico, desde el ámbito científico, nos ayudaran a buscar qué es lo que vamos a hacer. Porque y pareciera ver que el Tratado de Libre Comercio, va a generar más pobreza en México. No realmente es lo que estamos esperando.

Yo vengo sorprendido con las cifras que nos dan los propios productores americanos, porque lo curioso es que ellos están preparando 36 plantas productoras de etanol... día con día tenemos menos y si los señores que lo consumen día con día van a utilizar menos porque quieren, en diez años, ocupar el 10 por ciento menos del petróleo que están ocupando ahorita. Entonces, van a requerir meno petróleo y la tendencia es ir utilizando menos el petróleo para poder de alguna forma contrarrestar los efectos que el petróleo genera como riqueza en algunos países como Venezuela e Irak.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 38, mmp

Entonces, del golpe, el rebote también nos da a México, porque ahorita, hoy por hoy el recurso que estamos utilizando para mantener riqueza es el petróleo. Al rato vamos a tener menos petróleo y más barato y no nos estamos adaptando a políticas sociales del campo y sobre todo, al gran territorio nacional que es la zona temporalera del país, que es una zona mayoritaria, el 50 por ciento y que tenemos que buscar qué es realmente lo que vamos a hacer en una política en la que creemos que nos va a ir bien.

Entonces, yo les agradecería por mi parte, si pudiéramos o si me pudieran ayudar, para buscar realmente qué podemos hacer desde la Cámara de Diputados para impulsar proyectos que nos ayuden a contrarrestar lo que creo que puede ser el acabose de esa gran esperanza que tenemos de un Tratado de Libre Comercio. Muchas gracias, diputado.

El presidente diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: Diputado Salas ... Doctor Escalante...

El diputado: Terminado, ¿no?

El presidente diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: Por último la diputada Madrid.

La diputada Arely Madrid Tovilla: Un comentario muy pequeño. A mi me parecen espléndidas las exposiciones, como siempre. Los maestros de la UNAM y un trabajo muy realista y además, una síntesis muy clara, muy concreta de esto.

Solamente un pequeño comentario respecto a lo que se señaló en que el proceso agrario ha creado la pobreza. Yo difiero un poco, ¿he? No esa así. Por lo menos en mi opinión muy personal. El proceso agrario en este momento puede estar sumamente desgastado y puede estar pulverizada la tierra en esto, pero en su momento, cumplió su objetivo.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 39, mmp

Y coincido con usted cuando dice que lo que necesitamos es generar empleo, eso es lo que necesitamos. Y lo que ha pasado es que el proceso agrario a finales se olvidó. Se olvidó que el punto central de todo el desarrollo agropecuario en el país, pues es el corazón de esto que es la tierra. Se les ha olvidado a las propias universidades, ¿eh? Ya no hay la materia agraria como materia obligatoria, si no es optativa, como si el tema de la tierra fuera secundario.

Como si el tema de la tierra fuera secundario. Yo creo que ha faltado un poquito de la cultura agraria, que es la que tenemos que entender. Y yo entiendo que hay una nueva cultura agraria, que tenemos que pasar a una nueva etapa agraria, que tenemos que unir las cuestiones técnicas, teóricas, académicas con la tierra.

Los felicito. A mi me parece que es una visión muy, muy clara, una visión muy certera de lo que tenemos que hacer en el campo y todo, pero esta pequeña observación, yo creo que en este momento sí estamos descontrolados, pero anteriormente no, ¿eh? No porque sirvió para estabilizar, ellos fueron los que crearon la paz social, esa falta de empleos la cubrió en ese momento el proceso agrario, que como ahorita, ya no hay entrega de tierra, ya hay otra cosa, entonces ya empieza a aflorar la falta de empleos que es muy necesaria en todo el país y no sólo para el tema sólo este del campo, sino para el tema migratorio, ¿eh?, de ahí salen todos los desempleos. Nada más.

(corte de grabación)

El presidente diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: Le rogamos una disculpa al diputado Herrera, el diputado Guerrero. Vamos a cederle la palabra al coordinador del tema para cerrarlo y proceder inmediatamente a entrar al último tema, que es la articulación de la política económica con lo social.

El coordinador doctor Rolando Cordera: Bien, muchas gracias. Bueno, en primer lugar, quisiera decir que con gusto aceptamos las propuestas que el diputado Rojas nos ha planteado. Por supuesto, no entendemos hoy a la Universidad, a la UNAM y a nuestra Facultad y a su seminario de la cuestión de la

Comisión de Desarrollo Social
Perspectivas del desarrollo social en México
Miércoles 7 de marzo de 2007
Turno 1, hoja 40, mmp

cuestión social, sino vinculada a los problemas reales de México y en un trabajo de comunicación y de unir esfuerzos con la Cámara de Diputados, en este caso con gusto.

Creo que son propuestas efectivamente muy importantes, porque tenemos que diagnosticar los problemas y mirar un poco al pasado, pero tenemos que también obviamente mirar hacia el futuro. Entonces en primer lugar, quisiera decir que con gusto adoptamos estas propuestas y las instrumentaremos por las vías adecuadas para que lleguemos a ... y se los plantearemos, los resultados concretos de nuestro trabajo.

En segundo lugar, también quisiera decir que comparto plenamente esta opinión de la diputada y creo que algo que hay que ver también, es que estamos ante una nueva ruralidad, estamos ante una nueva ruralidad con nuevos retos, con nuevas realidades, con nuevas relaciones, con una conformación interna y territorial y con sus relaciones externas, como aquí se planteaba.

Y por lo tanto, entonces necesitamos renovar nuestra visión, nuestro entendimiento y nuestras propuestas. Creo que esto es algo que cuesta trabajo, tal vez, la ruralidad mexicana jugó un papel fundamental en la historia de México, ¿cuál es el papel de esta nueva ruralidad hoy día? Y eso es algo que creo que estamos tratando todos de dilucidar y de entender y de proponer mejor.

Entonces, yo concluyo nada más diciendo que muchas gracias por habernos escuchado y estoy seguro que esta relación de trabajo y de discusión, de intercambio de información, va a profundizarse y va a crecer. Muchas gracias.

El presidente diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: Doctor. Nuestro reconocimiento al doctor Roberto Escalante, al doctor Fernando Reyo y al doctor Antonio Yúnez, por sus brillantes exposiciones esta mañana. Muchas gracias.

Declaramos un receso...

Comisión de Desarrollo Social
Perspectivas del desarrollo social en México
Miércoles 7 de marzo de 2007
Turno 1, hoja 41, mmp

El coordinador doctor Rolando Cordero: No hay receso.

El presidente diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: No hay receso me dice el coordinador del seminario, el doctor Rolando Cordera y pasaríamos inmediatamente a abordar el tercer tema, que es: “Articulación entre políticas económicas y políticas sociales”... Doctor...

(corte de grabación)

El presidente diputado Héctor Hugo Olivares Ventura: ... si señor, si señor. Para abordar el tercer tema de este seminario, que es: “Articulación entre políticas económicas y políticas sociales”, voy a referirme de manera muy sucinta a las fichas curriculares de quienes serán nuestros comentaristas en este tema.

Por una parte, el maestro David Ibarra Muñoz, quien es licenciado en Economía por la Universidad Nacional Autónoma de México, con estudios de posgrado en la Universidad de Stanford. Ha sido consultor de la CEPAL, Naciones Unidas desde 1983, asesor del director general de Pemex, consultor del Banco Interamericano de Desarrollo, director general del Banco Nacional de México, secretario de Hacienda y Crédito Público, director general de Nacional Financiera, director de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, oficina México.

¿Con eso maestro o le sigo? Todo mundo lo conocemos y nos es muy grato que esté acompañándonos esta mañana.

Está también como comentarista, nuestro amigo el maestro Mario Luis Fuentes, licenciado en Economía por el ITAM y maestro en desarrollo regional por el Instituto de Estudios Sociales de la Universidad de La Haya, Holanda.

Comisión de Desarrollo Social

Perspectivas del desarrollo social en México

Miércoles 7 de marzo de 2007

Turno 1, hoja 42, mmp

Actualmente se desempeña como director del Centro de Estudios e Investigación del Desarrollo y Asistencia Social, A.C., como presidente del Observatorio Ciudadano de Políticas de Infancia, Adolescencia y Familias; vicepresidente del Patronato Nacional de los Centros de Integración Juvenil y presidente de la Asamblea Consultiva del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, siendo miembro del Consejo Consultivo de UNICEF México.

Bienvenido, Mario Luis, bienvenido.

Y le cedo el uso de la palabra a don Rolando...