



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

"Cumplimos 6 años de trabajo"

La competitividad en los municipios de México

César Augusto Rodríguez Gómez



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Documento de Trabajo núm. 55

Septiembre de 2008

.....
Las opiniones expresadas en este documento no reflejan la postura oficial del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, o de la Cámara de Diputados y sus órganos de gobierno. Este documento es responsabilidad del autor. Este documento es una versión preliminar, favor de citarlo como tal.

La Competitividad en los municipios de México

Introducción

El tema de la competitividad se ha convertido, en los últimos años, en uno de los ejes en que se ha desarrollado la economía mundial. Uno de los conceptos más aceptados y útil para este trabajo define a la competitividad como “la capacidad de una región (país, estado, municipio o zona metropolitana) para atraer y retener inversiones”¹. La definición conceptual remite a la acción en varias vertientes para lograr el objetivo de se enunciación. En ello converge un entramado multifactorial que supedita las condiciones para que se facilite el aumento de la competitividad en una región: las condiciones gubernamentales y las características poblacionales que coexisten en la zona, son, por tan sólo citar, dos ejemplos muy visibles de los cuales depende el que una zona sea atractiva para atraer o no, inversiones.

Como se cita en las primeras líneas de este ensayo, la competitividad en su espacio físico no sólo remite a la realidad de un país, sino que se disecciona a una zona, la cual puede ofrecer condiciones muy dispares a las del país en su conjunto, o en su promedio. Latinoamérica en su conjunto presenta en sus interiores regionales, brechas de desigualdad social, diversos indicadores dan cuenta de ello: el índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas, los de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE) de igual forma, refieren a la problemática. Y aunque el tema de la competitividad no tiene una correlación paralela a éstos, también muestra, de cierta manera, estas desigualdades: una zona al interior de un país puede tener altos índices de competitividad que la hacen atractiva para atraer inversiones, a la par de áreas muy desarrolladas en

¹ Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana 2007*, México 2007, p. 40

países con una elevada calidad de vida, y a la vez también, contar con zonas poco atractivas para las inversiones. Cabe hacer mención que estas zonas serían, en primera instancia, las entidades del país y, a su vez, dentro del mismo estado las condiciones desiguales en sus demarcaciones municipales también muchas de las veces son desiguales. Los municipios, y sus entes “autónomos” de gobierno, adoptan diversas herramientas administrativas que refuerzan o debilitan la capacidad de atracción de inversiones.

Varios estudios internacionales y nacionales, han analizado las condiciones globales de competitividad que las zonas geográficas (países, estados y áreas metropolitanas) del mundo ofrecen de “ambiente” propicio para atraer inversiones, el presente texto tiene como fin analizar la situación de competitividad en los municipios mexicanos, partiendo de esta realidad global, y también tomando en cuenta, como lo hacen los estudios de referencia para este ensayo, que el área geográfica del municipio como tal, queda muchas veces rebasada por la “mancha” urbana o zona metropolitana, dado que al interior de ésta, convergen dos o más municipios. Para tal propósito, el presente texto se divide en tres secciones, una para cada realidad geográfica de la competitividad: la de México ante el resto del mundo; la de los estados del país entre sí; y por último, la de las zonas metropolitanas (municipios conurbados) más importantes del país. Por último, se presentan a manera de conclusión, las recomendaciones que el Comité de Competitividad de la Cámara de Diputados, conjuntamente con el Centro de Estudios Sociales y Opinión Pública, sistematizaron para la esfera local, en el libro *Situación de la Competitividad en México*, cuya producción estuvo a cargo de la LX Legislatura en julio de 2008.

Las fuentes de información utilizadas para la realización de este trabajo son, principalmente:

- Índice de Competitividad Mundial (IMD, por sus siglas en inglés), elaborado por Instituto para el Desarrollo Gerencial de Lausana.
- Foro Económico Mundial. The Global Competitiveness Report 2007-2008.

- Índice de competitividad estatal 2008 del Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO.
- Competitividad Urbana 2007, México 2007 del Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO; y
- Competitividad de las ciudades mexicanas”. CIDE, 2007.

I. Competitividad en el contexto internacional

De acuerdo con diversos indicadores, la competitividad de México en el ámbito internacional ha disminuido o cuando menos se ha estacado. Según las estimaciones del Índice de Competitividad Mundial (IMD, por sus siglas en inglés), elaborado por Instituto para el Desarrollo Gerencial de Lausana, Suiza, México se encontraba en la posición 33, en el año 2000. Para el año 2006, había caído a la posición 40 (ver cuadro 1). Entre las causas que se señalan como las más acuciantes tenemos:²

- Escasa generación de la tecnología de punta.
- Falta de fortalecimiento de sus instituciones públicas.
- Incremento de los costos de producción.
- Baja inversión en áreas prioritarias como la infraestructura.
- Excesiva tramitología.
- Ausencia de una reforma hacendaria.
- Carencia de una política industrial.
- Baja participación del gasto público en educación y ciencia.
- Frágil seguridad jurídica.

² Comité de Competitividad y Centro de Estudios Sociales y Opinión Pública, *Situación de la competitividad en México*, Cámara de Diputados LX Legislatura, 2008, p. 13.

Cuadro 1
Posición en el Anuario de Competitividad Mundial del IMD
2000 vs. 2007 (muestra constante de 47 economías)

País	2000	2007	Variación	País	2000	2007	Variación
Estados Unidos	1	1	0	Chile	30	25	5
Singapur	2	2	0	India	41	26	15
Hong Kong	9	3	6	Francia	22	27	-5
Luxemburgo	3	4	-1	Corea	29	28	1
Dinamarca	12	5	7	España	25	29	-4
Suiza	7	6	1	República Checa	37	30	7
Islandia	10	7	3	Tailandia	31	31	0
Países Bajos	4	8	-4	Hungría	27	32	-5
Suecia	14	9	5	Grecia	34	33	1
Canadá	8	10	-2	Colombia	45	34	11
Austria	18	11	7	Portugal	28	35	-7
Australia	11	12	-1	Eslovenia	36	36	0
Noruega	16	13	3	Italia	32	37	-5
Irlanda	5	14	-9	Rusia	47	38	9
China	24	15	9	Filipinas	35	39	-4
Alemania	13	16	-3	México	33	40	-7
Finlandia	6	17	-11	Turquía	44	41	3
Taiwán	17	18	-1	Brasil	38	42	-4
Nueva Zelanda	20	19	1	África del Sur	39	43	-4
Reino Unido	15	20	-5	Argentina	42	44	-2
Israel	23	21	2	Polonia	40	45	-5
Malasia	26	22	4	Indonesia	43	46	-3
Japón	21	23	-2	Venezuela	46	47	-1
Bélgica	19	24	-5				

Fuente: World Competitiveness Yearbook, International Institute for Management Development.

Este índice, con el cual se han evaluado a 47 diferentes economías, toma en cuenta cuatro diferentes rubros:

a) Desempeño económico: incluye variables como economía interna, empleo, comercio internacional e inflación.

b) Eficiencia gubernamental: se refiere a variables como finanzas públicas, política fiscal, marco institucional, entorno social y legislación.

c) Eficiencia en los negocios: considera la productividad, el mercado laboral, finanzas y prácticas laborales.

d) Infraestructura: se refiere a aspectos como tecnología, educación y medio ambiente.³

Una visión de más largo plazo la obtenemos al comparar el Índice de Competitividad Global, elaborado por Foro Económico Mundial. Esta es una organización independiente, establecida en 1917, con sede en Ginebra, Suiza.

En la edición correspondiente al bienio 2006-2007, se destaca que Suiza, Finlandia y Suecia son las economías más competitivas, seguidas por Dinamarca, Singapur, Estados Unidos, Japón, Alemania, Países Bajos y Gran Bretaña. De acuerdo con este documento, en los últimos dos años Estados Unidos mostró la caída más pronunciada, al pasar del primero al sexto lugar.⁴

³ Una explicación de este índice y su comparación con otros indicadores se encuentra en Mariano González Zarur, "Situación de la competitividad de México", en CESOP, *Socioscopio. Indicadores, estudios e investigaciones sociales*, nueva época, número 13, agosto de 2007, México, pp. 6 y subs.

⁴ Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2006-2007*, disponible en www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2007). La edición 2007-2008 de este documento está anunciada para ser presentada el 31 de octubre de 2007.

Esta medición marcó la primera vez en que Suiza ocupó el primer lugar, --según explican los autores-- debido al marco institucional de protección al medio ambiente, su excelente infraestructura, la eficiencia de sus mercados y sus altos niveles de innovación tecnológica. Además, --según el Foro Económico Mundial-- este país ha desarrollado una buena infraestructura para la investigación científica con participación de inversionistas privados, la protección a la propiedad intelectual es fuerte y las instituciones políticas son sólidas y estables (ver cuadro 2). Al igual que este indicador que le da una preeminencia a la protección del medio ambiente, el del Instituto Mexicano de la Competitividad también hace una connotación importante al respecto al afirmar que ésta debe de ser sustentable:⁵

“La sostenibilidad es garante de las circunstancias y coyunturas que ofrecerá la región no sólo en los meses siguientes, sino, al menos, en el medio plazo. Este es un aspecto fundamental para la toma de decisiones económicas orientadas a la inversión. En sí mismo, el término sostenibilidad encierra gran parte del significado de lo que es e implica la competitividad”.

En el cuadro 2 se aprecia el comportamiento de las diez naciones mejor ubicadas, así como un número similar de las que rodean la posición de México. Se puede apreciar que nuestro país tiene niveles parecidos a países como Panamá y Turquía y ligeramente por debajo de la situación que ocupa China.

Sobre nuestro país, este documento afirma que su posición se ha mantenido estable en los dos últimos años, con un comportamiento desigual en varios de los indicadores de este índice: con promedios relativamente altos de inversión en salud y educación primaria, así como una aceptable eficiencia de los mercados y de los procesos de transferencia de tecnología. Esto último --dice el reporte-- producido en alguna medida por su intercambio con el mercado de Estados Unidos, en el marco del TLCAN. En contraste, México padece --dice el

⁵ Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana 2007*, México 2007, p. 41.

documento-- las “debilidades institucionales” que caracterizan a la región de América Latina.

Cuadro 2
Informe de Competitividad Mundial 2005-2006. Las diez economías mejor ubicadas y las naciones cercanas a México

País/Economía	Posición 2006	Puntos 2006	Posición 2005	Cambios 2005-2006
Suiza	1	5,81	4	↗ 3
Finlandia	2	5,76	2	→ 0
Suecia	3	5,74	7	↗ 4
Dinamarca	4	5,70	3	↘ -1
Singapur	5	5,63	5	→ 0
Estados Unidos	6	5,61	1	↘ -5
Japón	7	5,60	10	↗ 3
Alemania	8	5,58	6	↘ -2
Países Bajos	9	5,56	11	↗ 2
Reino Unido	10	5,54	9	↘ -1
Costa Rica	53	4,25	56	↗ 3
China	54	4,24	48	↘ -6
Mauritania	55	4,20	55	→ 0
Kazajstan	56	4,19	51	↘ -5
Panamá	57	4,18	65	↗ 8
México	58	4,18	59	↗ 1
Turquía	59	4,14	71	↗ 12
Jamaica	60	4,10	63	↗ 3
El Salvador	61	4,09	60	↘ -1
Rusia	62	4,08	53	↘ -9

Fuente: Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2006-2007*, disponible en www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2007).

La información compilada para este índice, la cual incluye entrevistas con dirigentes empresariales y políticos, está agrupada en nueve rubros: instituciones, infraestructura, macroeconomía, salud y educación primaria, educación profesional, disponibilidad tecnológica, ambiente de negocios e innovación. De acuerdo con sus autores, ninguno de los factores incluido puede por sí mismo provocar un cambio en la medida de la competitividad, por lo que los indicadores pretenden ofrecer una visión de conjunto.

El cuadro 3 presenta los resultados correspondientes al bienio 2007-2008. Aquí se puede constatar la permanencia de las diez naciones más competitivas, identificadas desde 2005, con la excepción de la economía de Los Países Bajos, la cual pasó del número 11 al 9. De acuerdo con este último reporte, la economía mexicana es muy similar a las de Barbados, Polonia, Turquía e Indonesia.

Cuadro 3
Informe de Competitividad Mundial 2007-2008.
Las diez economías mejor ubicadas y las naciones
cercanas a México

País	Rank	Score
Estados Unidos	1	5.67
Suiza	2	5.62
Dinamarca	3	5.55
Suecia	4	5.54
Alemania	5	5.51
Finlandia	6	5.49
Singapur	7	5.45
Japón	8	5.43
Reino Unido	9	5.41
Países Bajos	10	5.40
Italia	46	4.36
Hungría	47	4.35
India	48	4.33
Jordania	49	4.32
Barbados	50	4.32
Polonia	51	4.28
México	52	4.26
Turquía	53	4.25
Indonesia	54	4.24
Chipre	55	4.23

Fuente: Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2007-2008*, disponible en www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2008).

El cuadro 4 muestra la posición de México en cada uno de los componentes de este índice. De acuerdo con estos datos, las mejores calificaciones del país se encuentra en los siguientes rubros: eficiencia del mercado laboral, funcionamiento de las instituciones, educación superior y capacidad de innovación. En contraste,

las peores calificaciones, se encuentran en tamaño del mercado, estabilidad macroeconómica, sofisticación de los negocios y salud y educación básica.

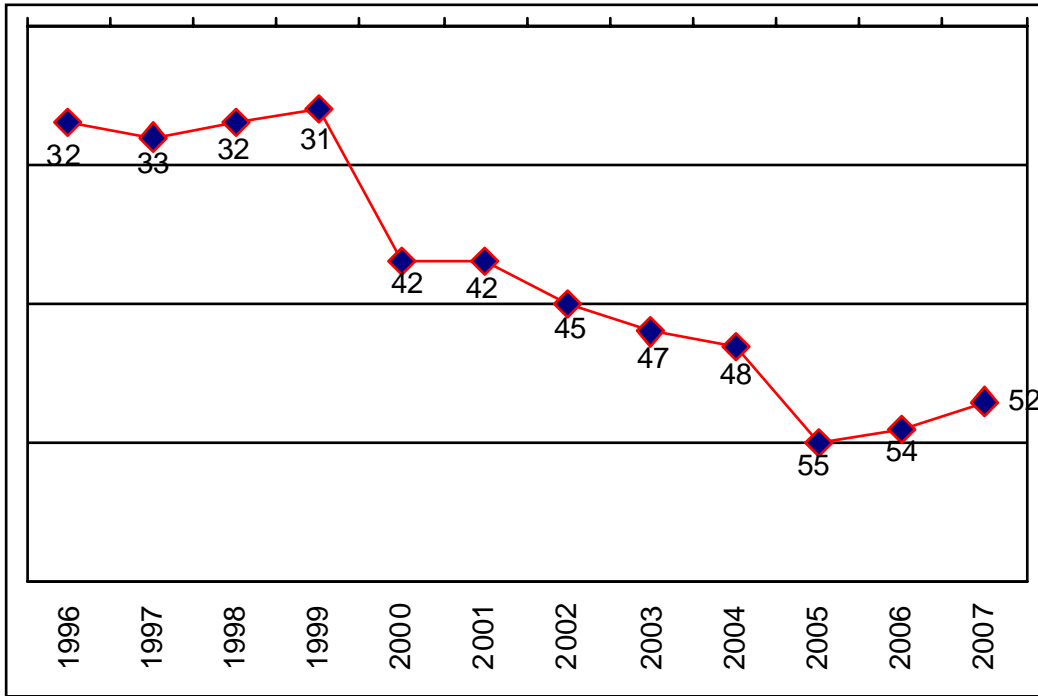
Cuadro 4
**Posición de México en el Informe de Competitividad Mundial
 2007-2008, según subíndices**

Subíndice	Posición entre 131 países
Índice de Competitividad Global 2007-2008	52
A) Requerimientos básicos	56
Funcionamiento de las instituciones	85
Infraestructura	61
Estabilidad macroeconómica	35
Salud y educación básica	55
B) Elementos para potenciar la eficiencia	50
Educación superior y capacitación	72
Eficiencia del mercado	61
Eficiencia del mercado laboral	92
Sofisticación financiera del mercado	67
Preparación tecnológica	60
Tamaño del mercado	13
C) Factores de innovación	60
Sofisticación en los negocios	54
Capacidad de innovación	71

Fuente: Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2007-2008*, disponible en www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2008).

En la gráfica 2 se observa la posición que ha logrado México en los últimos diez años, según el Informe de Competitividad Mundial. En la lectura de esta gráfica es necesario tomar en cuenta que cada año se mide un número mayor de países, lo que origina en alguna medida el descenso del país. No obstante, durante este periodo México no ha logrado realizar cambios sustanciales que lo proyecten hacia mejores niveles de competitividad.

Gráfica 2
Evolución de la posición de México en el Informe de Competitividad global del Foro Económico Mundial



Fuente: Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2007-2008*, disponible en www.weforum.org (fecha de consulta: septiembre de 2008).

II. Competitividad en las entidades federativas

El trabajo más consistente para medir la competitividad de las entidades federativas es el elaborado por Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C (IMCO), el cual ha desarrollado el Índice de Competitividad Estatal. Esta medición tiene el objetivo de generar información para diseñar y dar seguimiento a las políticas públicas dirigidas a promover y fomentar la competitividad y el desarrollo económico de México.

Para el IMCO la competitividad es definida como la capacidad para atraer y retener inversiones, a través de condiciones integrales y aceptables a nivel internacional. Lo anterior con el propósito de maximizar el potencial socioeconómico de las empresas y de sus trabajadores, así como elevar de manera sostenida el nivel de bienestar de la población. La inversión que se considera para el cálculo de este índice es la formación bruta de capital fijo, el cual se pondera en función de la población económicamente activa.

El cuadro 5 explica detalladamente los 10 factores considerados para la elaboración de este índice y sus principales componentes, los cuales fueron medidos a través de más de 120 variables.

Cuadro 5
Factores y componentes del Índice de Competitividad Estatal elaborado por IMCO

Factor	Contenido
I. Sistema de derecho confiable y objetivo	Este subíndice califica la existencia y observancia generalizada de reglas claras y libertades suficientes para un desempeño económico vigoroso y ordenado. Para ello, incorpora los principales aspectos de certidumbre jurídica en la interacción libre y equitativa entre individuos, empresas, instituciones y demás participantes en la economía y la sociedad como base fundamental para incentivar la inversión y la sana competencia. Además de los aspectos que reflejan la calidad y eficiencia del sistema judicial, este subíndice incorpora aspectos fundamentales acerca de la definición clara de los derechos de propiedad (incluida la propiedad intelectual).
II. Manejo sustentable del medio ambiente	Este subíndice califica tanto el estado de conservación ambiental como la tasa de degradación de los principales activos ambientales y la interacción de éstos con las actividades productivas y de consumo. Por ello, este indicador considera el estado general de la sustentabilidad y el ambiente como condiciones indispensables para generar crecimiento y desarrollo sostenibles a largo plazo.

Factor	Contenido
III. Sociedad incluyente, preparada y sana	Este subíndice califica el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral como una aproximación de la calidad del capital humano de los estados en términos de su escolaridad y condiciones generales de salud y bienestar. Además, incorpora aspectos fundamentales de igualdad de género e ingreso, así como algunas consideraciones sobre la cobertura de servicios básicos.
IV. Macroeconomía estable	El subíndice se refiere al clima propicio y estable que ofrece certidumbre a inversionistas, empresas e individuos para planear y tomar las decisiones de corto y largo plazos que, en suma, determinan el desempeño económico y la competitividad de la economía. Este componente incorpora medidas de riesgo relacionadas con el endeudamiento, público y privado, así como, en alguna medida, riesgo implícito en la variabilidad de la economía de cada entidad.
V. Sistema político estable y funcional	Este subíndice califica la calidad del sistema político a través de aspectos básicos como legitimidad, estabilidad y efectividad del sistema político. Así, se incluyen indicadores que incorporan medidas de estabilidad, participación ciudadana, efectividad de los órganos legislativos y concentración política. Esta nueva versión del índice, contiene un indicador sobre la posibilidad de ampliar el periodo de gobierno de los presidentes municipales como una de las pocas variables en las que puede incidir el gobierno local.
VI. Mercados de factores eficientes	Con el fin de tener una base de comparación de los costos, este subíndice califica la eficiencia con la cual los mercados de los principales insumos para la producción surten a las actividades productivas (industria y servicios) de mano de obra, energéticos, recursos financieros y bienes de capital. Para cada uno de ellos, el subíndice incluye indicadores en relación con su costo y productividad media.
VII. Sectores precursores de clase mundial	Definimos a los sectores de transportes, de telecomunicaciones y al financiero como precursores porque a nuestro juicio, son sistemas que deben de existir para que se cree y desarrolle la economía de una región, estado o país; este concepto se agudiza aún más si consideramos que hoy las economías se encuentran sumergidas en un entorno global.
VIII. Gobiernos eficientes y eficaces	Este subíndice califica el desempeño del gobierno en tres ejes fundamentales cuya intervención afecta el potencial competitivo de los países: (i) el costo de hacer negocios asociado a trámites e interacción con autoridades; (ii) calidad de la regulación sectorial y promoción a la competencia y; (iii) la suficiencia y eficiencia del gasto público.
IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales	Este subíndice califica en qué medida los estados capitalizan su relación con el exterior para ser competitivos. Los principales aspectos que incluye este subíndice se refieren al turismo, comercio exterior y flujos de capitales a través de indicadores que reflejan, tanto el volumen de los flujos económicos como la facilidad con que éstos fluyen.

Factor	Contenido
X. Sectores económicos en vigorosa competencia	Este subíndice califica la capacidad de los sectores económicos de México para competir con éxito en la economía global. Los principales aspectos que incorpora se refieren a la capacidad innovadora y de adaptación a la nueva economía de las empresas mexicanas. De igual forma, incluye indicadores relacionados con el uso eficiente de los recursos no renovables. Indicadores Las 120 variables agrupadas en los 10 factores de competitividad cumplen con las siguientes condiciones: Son publicadas regularmente (frecuencia mínima, una vez al año) Proviene de una fuente neutral de reconocido prestigio. Son de fácil interpretación y sus metodologías de cálculo son transparentes y accesibles para todo el mundo No son redundantes: cada variable aporta información adicional a la que aportan las otras (se eliminan los correlacionados factores por factor).

Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad, www.imco.org.mx (fecha de consulta: septiembre de 2008).

El cuadro 6 muestra los resultados correspondientes al Índice de Competitividad Estatal 2008. Ahí se puede observar que existen ocho entidades ubicadas en el nivel “alto” de competitividad, el cual se refiere sólo a su posición respecto al resto de las entidades federativas. En el nivel medio se encuentran once entidades y trece entidades se encuentran en el nivel “bajo”.

Cuadro 6
Resultados general del Índice de Competitividad Estatal 2008

Estado	Ranking	Escala estimada a un valor máximo de 100	Nivel
Distrito Federal	1	60	Alta
Nuevo León	2	55	Alta
Baja California	3	52	Alta
Chihuahua	4	51	Alta
Aguascalientes	5	50	Alta
Coahuila	6	50	Alta
Querétaro	7	50	Alta
Baja California Sur	8	49	Alta
Tamaulipas	9	45	Media

Estado	Ranking	Escala estimada a un valor máximo de 100	Nivel
Sonora	10	42	Media
Quintana Roo	11	42	Media
Colima	12	42	Media
Nayarit	13	41	Media
Jalisco	14	40	Media
Sinaloa	15	40	Media
Guanajuato	16	39	Media
Campeche	17	39	Media
San Luis Potosí	18	38	Media
Morelos	19	38	Media
Yucatán	20	36	Baja
Durango	21	36	Baja
Veracruz	22	34	Baja
Michoacán	23	34	Baja
Tabasco	24	33	Baja
Estado de México	25	33	Baja
Puebla	26	33	Baja
Zacatecas	27	32	Baja
Hidalgo	28	31	Baja
Guerrero	29	31	Baja
Chiapas	30	30	Baja
Tlaxcala	31	29	Baja
Oaxaca	32	28	Baja

Fuente: IMCO, *Aspiraciones y realidad. las agendas del futuro*, 2008, versión en CD.

con los recursos fundamentales para aprovechar las oportunidades globales: capital humano calificado acompañado de infraestructura física, tecnológica y de telecomunicaciones. A partir de esos recursos críticos, las entidades exitosas logran explotar sus ventajas comparativas con actividades de mayor valor agregado.

- El único aspecto en donde las entidades han avanzado colectivamente es precisamente en los indicadores que tienen que ver con el Aprovechamiento de las relaciones internacionales, con un avance promedio de 16% en tres años. Las entidades se abren cada vez más al mundo al entender la importancia de su participación en la economía global.
- En sentido inverso, las entidades han empeorado individual y colectivamente en los indicadores que tienen que ver con el Manejo sustentable del medio ambiente. Este patrón negativo debe servir como una llamada de atención sobre la importancia de preservar nuestro entorno como un elemento crucial para la competitividad.
- Las entidades más competitivas son también las que cuentan con las agendas prioritarias más enfocadas y alineadas con las ventajas propias de la entidad. La visión estratégica y planes prioritarios para alcanzarla, suelen ser mucho más específicos y se refieren a aspectos donde la entidad efectivamente cuenta con ventajas tangibles. Con ello, las agendas adquieren un carácter mucho más pragmático y realista, al tiempo que corren menos riesgos de perderse en las generalidades y diluirse entre objetivos múltiples que muchas veces son mutuamente excluyentes.
- Existe la necesidad de mayor coordinación entre entidades para coordinar sus aspiraciones compartidas. En particular en un gran número de entidades cuya prioridad radica en convertirse en eje logístico. Lo anterior a partir de ambiciosos proyectos de infraestructura

y de transporte que plantean sofisticados corredores multimodales y servicios relacionados. Aunque estas ambiciones son una buena noticia en la medida que reflejan la prioridad de conectarnos al principal mercado del mundo, es indispensable hacer un llamado a la coordinación.

- La cuarta conclusión es que los aspectos en donde más rezagos tienen las entidades son aquéllos que están más influenciados por el pobre desarrollo de nuestras instituciones. Otros países con menor inversión que México obtienen resultados similares a nuestros estados más competitivos en impartición de justicia y en la efectividad de sus instituciones públicas. Esto quiere decir que el dinero que invertimos no se refleja en resultados. Las deficiencias en nuestra red de instituciones que son la regla en los tres poderes y en los tres órdenes de gobierno se traducen en mayores costos para la competitividad. Además, como se ha hecho cada vez más evidente, estas deficiencias tienen un impacto en aspectos tan fundamentales como la percepción de ciudadanos e inversionistas sobre su seguridad personal y la de sus inversiones.

Por último, el cuadro 7 ofrece una serie de obstáculos para la competitividad, identificados por el IMCO, a nivel general, federal y municipal. Este cuadro proviene de una serie de cuestionarios enviados a los diferentes niveles de gobierno y puede ser útil para definir las agendas de trabajo.

Cuadro 7
Obstáculos a la competitividad, identificados por el IMCO a través de entrevistas

Generales	Federales	Municipales
<p>1. Cambios constitucionales. Cerca del 81% de los estados coinciden en cambiar los siguientes aspectos de la Constitución:</p> <p>Reforma energética (38% de dichos estados). Entre los principales problemas que subrayan son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los precios de energía eléctrica, gas natural y combustóleo son poco competitivos. • No hay un marco jurídico que abarque 	<p>1. Recursos insuficientes. Veinte estados consideran que hay más necesidad de recursos. Entre las principales demandas destacan mayores recursos para los programas de: PYMEs (7 estados), infraestructura (3 estados) y ciencia y tecnología (2 estados).</p> <p>2. Poca equidad en la distribución de recursos. Seis estados consideran que reciben menos</p>	<p>1. La poca o mala regulación en los municipios para obtener permisos, licencias, escrituras, entre otros, para la apertura de empresa. (50% de los estados coincide en este problema). La mayoría coincide en impulsar el Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE) así como homologar criterios y reglamentos en las</p>

<p>energías renovables.</p> <p>Coordinación Fiscal (23% de dichos estados).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proponen reformar la ley de Coordinación Fiscal. <p>Reforma Laboral (15% de dichos estados).</p> <p>Entre los principales problemas mencionan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La actual ley es obsoleta para el mercado laboral actual, carece de flexibilidad para adaptarse a prácticas competitivas. <p>Reforma educativa (15% de dichos estados). Las entidades mencionan el rezago educativo como un problema central y sugieren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Una reforma integral al sistema educativo. <p>2. Falta de cultura de competitividad (Cerca de una tercera parte de los estados).</p> <p>La solución propuesta por la mayoría de los estados es una mayor promoción de la competitividad mediante talleres, conferencias y mesas redondas sobre el tema.</p> <p>3. Falta de coordinación entre el poder federal, estatal y municipal (20% de los estados).</p> <p>Para solucionarla, algunos estados como Baja California Sur proponen crear un mecanismo mediante el cual los tres poderes y el sector privado unifiquen criterios para la planeación y ejecución de programas y agendas en común. En esta misma línea, el Estado de México plantea:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crear un Programa Nacional para la Competitividad, liderado por el gobierno federal y donde todos los estados tengan voz y voto. • Mayor coordinación entre los estados en materia de competitividad vía la CONAGO. • Mayor coordinación entre los Comités de Competitividad en la Cámara de Senadores y en la Cámara de Diputados con los Estados. 	<p>dinero en proporción a lo que aportan, o que deberían recibir mayores recursos por su situación en desventaja.</p> <p>3. Retraso en la asignación de recursos de los programas federales.</p> <p>Cinco entidades coinciden en la demora en la distribución de los mismos. Entre los principales programas destacan: Demora en los procesos de licitación de los recursos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), lo que ocasiona que el dinero para carreteras se malgaste por tener que construir las en época de lluvias.</p> <p>Demora en la repartición del dinero del Fondo PYME y de programas de la Secretaría de Agricultura, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) sobre todo "Procampo" que a veces llega a tener más de 6 meses de retraso.</p> <p>4. Cuatro estados consideran que deberían tener mayor participación en la elaboración y ejecución de programas federales.</p> <p>5. Tres estados coinciden en que se deberían transparentar las reglas de operación de programas federales. En especial las de programas como Fondo PYME y Prosoft. Otra recomendación que sugiere el gobierno de Sonora es publicar el manual de operaciones a principio de año. Otros mensajes para el ejecutivo federal Cambios a la Ley General de Aduanas y Recintos Fiscalizados, que permitan mejores esquemas de regulación aduanera y permisos de exportación más ágiles. Regular los llamados "transfers", choferes que tienen la función exclusiva de cruzar los puentes fronterizos. Disminuir la contaminación de empresas paraestatal es como PEMEX y CFE mediante una mejor aplicación de la ley y más recursos para combatirla. Este tema preocupa en particular a Veracruz. Destaca San Luis Potosí, que propone cambios específicos a la Ley General de Aduanas (véase capítulo del estado para mayor detalle).</p>	<p>administraciones municipales. Otros señalan aplicar la afirmativa ficta en la solicitud de trámites empresariales u otorgar estímulos económicos para avanzar la mejora regulatoria.</p> <p>2. Mayor planeación urbana. (Cerca del 40% de los estados coinciden en este problema). La solución propuesta por estos estados es crear Institutos Municipales de Planeación Urbana con el fin de mejorar el ordenamiento territorial y la coordinación entre autoridades. Lo anterior disminuiría la discrecionalidad y la falta de regulación en el otorgamiento de las licencias de uso de suelo.</p> <p>3. Falta de capacidad en funcionarios municipales. (Una tercera parte de los estados coincide) La mayoría de estos estados sugiere mayor capacitación a funcionarios municipales, promover un servicio civil de carrera y disminuir la rotación de los funcionarios. Cerca del 13% de los estados sugiere promover una cultura de inversión en los municipios.</p> <p>4. La falta de planeación. (Cerca de 25% de los estados concuerda en este problema). Todos proponen crear políticas de largo plazo y planes de desarrollo municipales para que la planeación no se vea afectada por la corta duración de las administraciones.</p>
---	--	--

Fuente: IMCO, *Aspiraciones y realidad: las agendas del futuro*, 2008, versión en CD.

III. Competitividad en las zonas metropolitanas (municipios)

Aunque ya se ha partido del concepto mínimo de competitividad realizado por el IMCO para explicitar la capacidad de una región de atraer inversiones, para el caso de las zonas metropolitanas municipales, es oportuno de igual manera, citar otras definiciones que completan más las ideas que aquí se habrán de exponer. De tal forma en el libro *En Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?*, la competitividad es percibida “como un proceso de generación y difusión de competencias, el cual depende no sólo de factores macroeconómicos, sino también de las capacidades ofrecidas por el territorio para facilitar las actividades económicas. Es decir, se trata de generar en el espacio un entorno físico, tecnológico, social, ambiental e institucional, propicio para atraer y desarrollar actividades económicas generadoras de riqueza y empleo”. En otras palabras, se da por sentado que la generación de estas redes, también denominadas clusters⁷, que son áreas metropolitanas donde se concentran las diferentes ramas que originan la especialización en la generación de un producto.

Partiendo de estas premisas, algunos organismos han evaluado qué tan competitiva es una región, han elaborado estudios sobre el tema, y aclaran que no se ha llegado a la medición de la unidad municipal como tal, por algunos inconvenientes que más adelante se señalan, sino que las han circunscrito en la gran mayoría de los casos, a las zonas metropolitanas que regularmente están conformadas por varios municipios.⁸

“A diferencia de otras ocasiones, la entidad idónea para analizar la competitividad no es necesariamente la entidad municipal. Así, existen municipios que pueden tener importantes núcleos industriales, puertos o aeropuertos porque anexos a ellos, o muy próximos, se encuentran otros municipios predominantemente residenciales, y viceversa.”

Dicha aseveración es consistente con la presentada por el Centro de Información y Docencia Económica (CIDE), en su Índice de Competitividad en las Ciudades, que también aunque su título nombre como un índice de “las ciudades”, conceptualmente refiere al área metropolitana en que se asientan varios uno o

⁶ *Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?* Coordinado por Carlos Arce Macías, Enrique Cabrero Mendoza y Alicia Ziccardi Cintigiani. México 2005. Coedición de la Cámara de Diputados, LIX Legislatura; editorial Miguel Ángel Porrúa y el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), pp. 7 y 8.

⁷ Jordi Borja agrega que el resurgimiento de las regiones urbanas se da básicamente por necesidades económicas, ya que es plausible la concentración en una sola región de la mayoría de los mecanismos que permitan contar fácilmente con los medios de producción, lo cual con ello se da paso a la formación de clusters, en: *Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?...op.cit.*

⁸ Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana 2007*, México 2007, p. 25.

más municipios.⁹ Retomando lo afirmado, es plausible reconocer que para la elaboración de este segmento se tomaron en cuenta principalmente, el propio Índice de Ciudades del CIDE y el de Competitividad Urbana del IMCO. En el mismo sentido se afirma que la demarcación territorial de los municipios más bien obedece a estructuras históricas: “México, dispone de una gran cantidad de municipios que corresponden en buena medida a la organización política y social de épocas pretéritas”.¹⁰ Es por estas razones, además de las señaladas en los pasados párrafos, que los diversos estudios referenciados toman como base esta unidad, para el CIDE son las ciudades y para el IMCO las zonas urbanas, pero en ambos casos el concepto remite a la mancha urbana-espacio territorial, que está integrado por uno o más municipios, tal y como ya se ha anotado.

Delimitación del objeto de estudios

Las primeras reflexiones que se hace en los contenidos de ambos índices tienen que ver con las dificultades para compilar la información de las áreas de estudios. Ya que manifiestan que a diferencia del caso de los estados y de los países, en los municipios la información es escasa. Aún así, partiendo de datos oficiales han sistematizado múltiples factores (los cuales se describen posteriormente) para medir la competitividad en las regiones, pero una de las primeras cuestiones que a resolver fue la delimitación del objeto de estudios. El IMCO por su parte partió de la base cumplir con tres razonamientos:¹¹

- 1 Incluir las 55 zonas metropolitanas del país.
- 2 Incluir a todos los municipios que aportan el 80% de la producción nacional.
- 3 Que el conjunto de entidades cubriera las 32 entidades federativas del país.

De tal forma que el estudio de estas 55 zonas metropolitanas incluyó en ellas a un total de 309 municipios, no muchos si se consideran que en el país existen 2 440 municipios,¹² pero representativos si se considera, tal y como lo

⁹ Al respecto véase: Enrique Cabrero Mendoza, Isela Orihuela Jurado y Alicia Ziccardi Contigiani. La nueva agenda de los municipios urbanos, en “Competitividad de las ciudades mexicanas”. CIDE, 2007.

¹⁰ Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana...*, op.cit., p. 149.

¹¹ Ibid., p. 31.

¹² Al respecto véase: César Augusto Rodríguez Gómez, *La alternancia municipal*, Documento de trabajo, CESOP, 26 de agosto de 2008, en:
http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/006_centros_de_estudio/04_centro_de_estudios_social_es_y_de_opinion_publica

enuncia el estudio, que en estos 309 se genera el 74% del PIB y concentran el 53% de la población total¹³, en la siguiente gráfica (3) se cuenta de ello.

Gráfica 3

Participación de las 55 zonas metropolitanas dentro del contexto nacional, tanto a nivel de producción como de población



Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana...*, op.cit.

Aunque ya se describieron en las partes consecuentes, los multiplicidad de factores que se emplearon para medir las dimensiones de la competitividad de un país y un estado, brevemente en el siguiente cuadro (8) se presentan los componentes utilizados para elaborar dichos índices, no se citan tampoco todas las variables puesto que algunas ya fueron descritas en párrafos anteriores.

Cuadro 8

El ranking del CIDE	
Componentes	Descripción
Componente económico	Esta dimensión se refiere a las características que de acuerdo a la literatura determinan los diferenciales de la estructura económica de base, el perfil de desarrollo local, así como el potencial de inserción a la economía global.
Componente urbano-ambiental	Esta dimensión se refiere a las características de la infraestructura urbana, a la disponibilidad de calidad de los servicios urbanos, de igual manera al equipamiento en educación, salud, protección del medio ambiente,

¹³ Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana...*, op.cit., p. 13.

	disponibilidad de parques industriales y redes de telecomunicaciones.
Componente socio-demográfico	Se refiere a las características poblacionales, a la estructura social y derivado de ello, las tendencias a la cohesión social y sus efectos sobre la competitividad
Componente institucional	Esta dimensión se refiere a las características gubernamentales y al marco legal y reglamentario en el que se desarrollo la vida de la ciudad.

Fuente: elaboración propia con base en el documento Competitividad de las ciudades mexicana 2007. CIDE, México D.F.

Añadiendo a la descripción del contenido del ranking del CIDE es conveniente precisar que de éstos componentes se desprenden más de un centenar de variables, mismas que para el objetivo de este documento no se detallan. Cada uno de estos componentes y sus variables dan lugar a una calificación, entre las cuales también se explica el por qué una ciudad está por arriba de otra. Por último se efectúa un promedio ponderado de los cuatro componentes, lo cual da lugar a la calificación final.

El Índice de Competitividad en Zonas Urbanas del IMCO

Aunque posteriormente (cuadro 9) se enumeran en términos generales las diferencias entre estos dos índices aquí descritos, y otros que han medido la competitividad en zonas municipales, a grueso modo en esta sección se describen los factores más importantes en que se basa el Índice de Competitividad en Zonas Urbanas del IMCO.

Dichos factores son:¹⁴

- Sistema de derecho confiable y objetivo
- Manejo sustentable del medio ambiente
- Sociedad incluyente, preparada y sana
- Economía dinámica e indicadores estables
- Sistema político estable y funcional
- Mercados de factores (capital, mano de obra y energía) eficientes

¹⁴ Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana...*, op.cit., p. 43.

- Sectores precursores (telecomunicaciones, transporte y sector financiero) de clase mundial
- Gobierno eficiente y eficaz
- Aprovechamiento de las relaciones internacionales
- Sectores económicos con potencial (industrias que por diferentes motivos tengan posibilidades de ser competitivas).

Cuadro 9

Diferencias entre índices de competitividad de ciudades

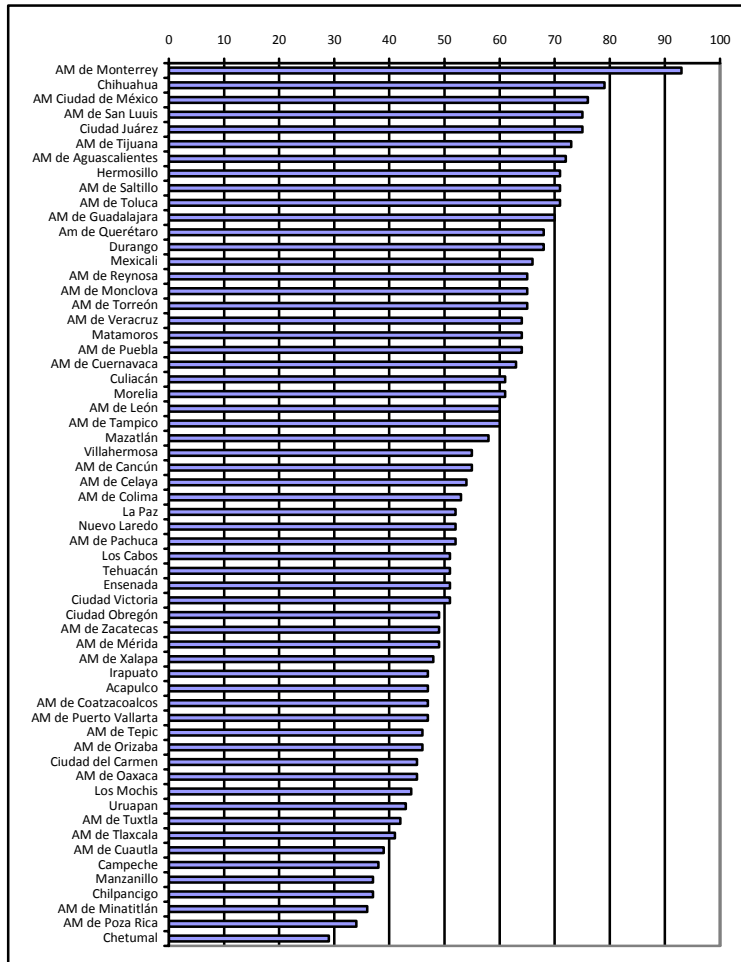
CIDE	IMCO	Aregional
4 Componentes	10 Factores	6 Niveles
46 Variables	122 Variables	84 Variables
60 Ciudades	71 Zonas urbanas	91 Ciudades
225 Municipios	332 municipios	55 Zonas metropolitanas

Fuente: Competitividad de las ciudades mexicanas 2007. CIDE, México.D.F., p. 21.

Análisis de los resultados de la medición de los índices

Bajo estos parámetros en el gráfico 4 se da cuenta de la ponderación de los cuatro componentes del *ranking* del CIDE 2007, que con ello extraen la medición final. Para analizar los resultados mostrados por este índice es necesario hacer un breve repaso a lo acontecido a la medición de las ciudades en los cuatro componentes que lo conforman, partiendo primeramente (cuadro 10) de un comparativo generalizado de las primeras 15 respecto a la medición del año 2003.

Gráfico 4
Competitividad en las ciudades (municipios)
Índice de competitividad promedio, 2007
(integrando los cuatro componentes)



Fuente: Competitividad de las ciudades mexicanas 2007. CIDE, México D.F., p. 15.

Cuadro 10
Comparativo de resultados de los componentes de competitividad 2003 y 2007 (primeras 15 posiciones)

Componente	Promedio	
	2003	2007
1	AM de Querétaro	AM de Monterrey
2	AM de Monterrey	Chihuahua
3	Chihuahua	AM Ciudad de México
4	AM Ciudad de México	AM de San Luis Potosí

Componente	Promedio	
	2003	2007
5	AM de Saltillo	Ciudad Juárez
6	Mexicali	AM de Tijuana
7	AM de Toluca	AM de Aguascalientes
8	AM de Tijuana	Hermosillo
9	Ciudad Juárez	AM de Saltillo
10	AM de Cancún	AM de Toluca
11	AM de Guadalajara	AM de Guadalajara
12	AM de Tampico	AM de Querétaro
13	AM de Aguascalientes	Durango
14	Los Cabos	Mexicali
15	AM	AM de Reynosa

Fuente: Competitividad de las ciudades mexicanas 2007. CIDE, México D.F., p. 18.

En cuanto al análisis de este índice podemos señalar lo siguiente citando los propios resultados del documento:¹⁵

- En los primeros diez lugares se encuentran dos de las tres zonas metropolitanas más grandes del país (Guadalajara que es la tercera en importancia se encuentra en el lugar 11).
- La caída de la posición de Querétaro “se debió principalmente a su disminución en los cuatro componentes, principalmente en el institucional y el urbano-ambiental y en menor medida en el económico y socio-demográfico”.
- La mayoría de las ciudades corresponden a ciudades medias tanto del norte como del centro del país.
- Dichas ciudades no están bien posicionadas en términos de competitividad si las comparamos con las ciudades más competitivas como Tokio, Londres, París, Nueva York, Milán o Munich.

¹⁵ Estos comentarios son tomados literalmente del libro *Competitividad de las ciudades mexicanas 2007*. CIDE, México D.F., p. 10.

Para describir aún mejor los movimientos en los resultados generales en este índice, los autores sugieren analizar lo que acontece en cada uno de sus componentes:

Cuadro 11

Comparativo de resultados de los componentes de competitividad económico e institucional, 2003 y 2007 (primeras 15 posiciones)

Componente	Económico		Institucional	
	2003	2007	2003	2007
1	AM de Saltillo	AM de Saltillo	Los Cabos	Morelia
2	AM de Monclava	AM de Monclava	AM de Tampico	La Paz
3	AM de Monterrey	AM de Monterrey	AM de Querétaro	AM de Reynosa
4	AM de Querétaro	AM de Puebla	AM Ciudad de México	Chihuahua
5	AM de San Luis Potosí	AM de San Luis Potosí	Mexicali	Durango
6	AM de Toluca	AM de Querétaro	AM de Puerto Vallarta	Mazatlán
7	AM Ciudad de México	Ciudad Juárez	Chihuahua	AM de Monterrey
8	Hermosillo	AM de Aguascalientes	Villahermosa	Hermosillo
9	AM de Guadalajara	AM de Toluca	Manzanillo	AM de Tijuana
10	AM de Puebla	AM de Celaya	AM de Reynosa	AM de San Luis Potosí
11	AM de Orizaba	Matamoros	Nuevo Laredo	Cualiacán
12	AM de Cuernavaca	Chihuahua	AM de Cuernavaca	Ensenada
13	AM de Aguascalientes	AM de Orizaba	AM de Cancún	Mexicali
14	AM de Coatzacoalcos	Mexicali	Chetumal	Villahermosa
15	Mexicali	AM de Torreón	Mazatlán	Los Cabos

Fuente: Competitividad de las ciudades mexicanas 2007. CIDE, México D.F., p. 16.

En los resultados de este componente (económico) se destaca que:¹⁶

- Las ciudades de Saltillo, Monclava y Monterrey fueron las ciudades ocuparon las primeras tres posiciones en las dos mediciones.
- Las ciudades que mejoraron su situación competitiva fueron Puebla y Aguascalientes.
- Las que disminuyen pero todavía se encuentran entre las primeras quince fueron Querétaro, Toluca y Orizaba.
- San Luis conservó su posición la quinta posición en ambos años.
- La Ciudad de México, Hermosillo, Guadalajara, Cuernavaca, Coatzacoalcos y Mexicali salieron de la lista de las quince primeras.

En el componente institucional:

- Todas las ciudades cambiaron su posición respecto al 2003.
- Destaca el caso de los cabos que en el 2003 ocupó el primer lugar y cayó hasta el 15 en el 2007.
- Las ciudades que lograron mejorar su posición fueron Tampico, Chihuahua, Reynosa y Mazatlán. Pierde posiciones Mexicali y Villahermosa.

Cuadro 12

Comparativo de resultados de los componentes de competitividad Sociodemográfico y urbano, 2003 y 2007 (primeras 15 posiciones)

Componente	Sociodemográfico		Urbano-ambiental	
	2003	2007	2003	2007
1	Chihuahua	Chihuahua	AM de Toluca	AM de Monterrey
2	AM de Tijuana	AM de Monterrey	AM de Monterrey	AM Ciudad de México
3	Ciudad Juárez	AM de Monclava	Culiacán	AM de Toluca
4	AM de Cancún	Ciudad Juárez	AM de Querétaro	AM de San Luis Potosí
5	AM de Monterrey	AM de Saltillo	AM de San Luis Potosí	Culiacán

¹⁶ Ibid., p. 16.

Componente	Sociodemográfico		Urbano-ambiental	
	2003	2007	2003	2007
6	AM de Saltillo	AM de Tijuana	AM de Tijuana	AM de Puebla
7	Mexicali	Hermosillo	AM Ciudad de México	Durango
8	Los Cabos	Matamoros	AM de Puebla	AM de Guadalajara
9	AM de Querétaro	AM de Guadalajara	AM de Cancún	AM de Querétaro
10	AM de Monclava	AM de Querétaro	Durango	AM de Aguascalientes
11	Hermosillo	AM de San Luis Potosí	AM de Aguascalientes	AM de Tijuana
12	AM de Guadalajara	AM de Aguascalientes	AM de Guadalajara	AM de Torreón
13	AM de León	AM de León	AM de Torreón	Ciudad Juárez
14	AM de Puerto Vallarta	AM de Pachuca	Ciudad Juárez	AM de Cuernavaca
15	Matamoros	AM de Ciudad de México	AM de Mérida	Chihuahua

Fuente: Competitividad de las ciudades mexicana 2007. CIDE, México D.F., p. 17.

Observaciones en el componente socio-demográfico:¹⁷

- Chihuahua conservó su primera posición, mientras que los 14 restantes cambiaron su posición.
- Los que mejoran son Monterrey, Saltillo, Monclava, Hermosillo, Guadalajara y Matamoros.
- Los que pierden lugares son Tijuana, Ciudad Juárez y Querétaro, pero se mantienen en los quince.
- Los que salen de la lista de los primeros quince fueron Mexicali, Los Cabos y Puerto Vallarta.

¹⁷ Ibid., 17.

- Los que entran son San Luis Potosí, Aguascalientes, Pachuca y la Ciudad de México.

En cuanto al componente urbano ambiental:

- Todas las posiciones cambiaron.
- De las 15 ciudades del 2003, 12 continúan en la lista.
- Las que mejoran su posición son Monterrey, San Luis Potosí, Ciudad de México y Puebla.
- Toluca, Culiacán, Querétaro y Tijuana pierden posiciones.
- Las que salen de la lista son Cancún y Mérida. El caso de Cancún se señala que esto “puede deberse a que la llegada de la población ha tenido un impacto negativo en los equilibrios en el bienestar, e incluso el crecimiento de estos años genera una infraestructura urbana y de servicios que comienza a verse rebasada”.¹⁸
- Las que entran son Cuernavaca y Chihuahua.

Resultados de la competitividad de ciudades de acuerdo a otras mediciones y la propia del IMCO que aquí se destaca.

Cuadro 13

Ciudades más competitivas en los índices de medición en México

CIDE	IMCO	Aregional
Monterrey (*)	Aguascalientes (*)	Monterrey (*)
Chihuahua (*)	Chihuahua (*)	Chihuahua (*)
AM. Cd. de México (*)	Guadalajara (*)	Guadalajara (*)
AM San Luis Potosí (**)	Ciudad Juárez (**)	Querétaro (*)
Ciudad Juárez (**)	Monterrey (*)	Mexicali (*)
AM Tijuana (**)	Valle de México (*)	Ciudad de México (*)

¹⁸ Ibid., p. 20.

AM Aguascalientes (*)	Querétaro (*)	Hermosillo (**)
Hermosillo (**)	Mexicali (*)	Cancún
AM Saltillo (**)	Tijuana (**)	Morelia
AM Toluca (**)	La Paz	Cuernavaca
Guadalajara (*)	Mérida	Veracruz
Querétaro (*)	Reynosa (**)	Saltillo (**)
Durango	León	San Luis Potosí (**)
Mexicali (*)	Los Cabos	Tampico
Reynosa (**)	Puebla	Toluca (**)
		Aguascalientes

(*) Coincide en la parte alta de los tres índices

(**) Coincide en la parte alta de dos índices

Fuente: Competitividad de las ciudades mexicana 2007. CIDE, México.D.F., p. 22.

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Competitividad general¹⁹

Alta Competitividad	Aguascalientes, Ags. Chihuahua, Chi. Guadalajara, Jal. Juárez, Chi. La Paz, Bcs. Mérida, Yuc. Monterrey, NI Reynosa-Río Bravo, Tam.
Competitivos	Cajeme, Son. Cancún, Qr. Carmen, Cam Colima-Villa Álvarez, Col. La laguna, Coa/Dgo. León, Gto. Los Cabos, Bcs. Manzanillo, Col. Matamoros, Tam. Mexicali, Bc. Pachuca, Hgo. Pue.-Tlax.-San Martín Tex., Pue-Tla. Querétaro, Qro. Tampico, Tam/Ver. Tijuana, B.C. Tuxtla Gutiérrez, Chs. Valle De México, Df. / Hgo./Mex. Zacatecas-Guadalupe, Zac.
Competitividad Media	Cadereyta Jiménez, NI. Culiacán, Sin. Durango, Dgo. Hermosillo, Son. Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto. José Azueta, Gro. Mazatlán, Sin. Morelia, Mich. Nuevo Laredo, Tam. Oaxaca, Oax. Paraiso-Villahermosa, Tab. Piedras Negras, Coa. Puerto Vallarta, Jal/Nay. Reforma, Chs. Saltillo, Coa. San Juan del Río, Qro. Slp-Sol. De Gradiano Sánchez, Slp. Tecate, Bc Tepic, Nay. Veracruz, Ver. Xalapa, Ver.
Competitividad Moderada	Acapulco, Gro. Apizaco-Tlaxcala, Tla. Comalcalco, Tab. Córdoba-Orizaba, Ver. Cuernavaca, Mor. Monclova-Frontera, Coa. Ocotlán, Jal. Salina Cruz, Oax. Toluca, Mex. Tula, Hgo. Tulancingo, Hgo. Zamora-Jacona, Mich.
Competitividad Baja	Acayucan, Ver. Cárdenas, Tab. Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver. Cuatla, Mor. Guaymas, Son. La piedad, Mich/Gto. Macuspana, Tab. Moroleón-Uriangato, Gto. Poza Rica, Ver. Ríoverde-Ciudad Fernández, Slp. San Francisco Del Rincón, Gto. Tecomán, Col.

¹⁹ Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO, *Competitividad Urbana 2007*, México 2007, p.

A manera de conclusión: metodología para mejorar la eficiencia regulatoria.

La competitividad se puede entender como la capacidad de una región para atraer y retener inversiones. En el caso de los municipios, este reto significa aprovechar la vocación propia de cada comunidad para vincularla adecuadamente con un contexto regional o intermunicipal más adecuado.

En general, la bibliografía consultada coincide en señalar que en el ámbito municipal existen cuatro áreas sensibles para mejorar o fortalecer la competitividad. Dichas áreas son: uno, impulsar el Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE) así como homologar criterios y reglamentos en las administraciones municipales; dos, crear institutos municipales de planeación urbana; tres, promover un servicio civil de carrera y disminuir la rotación de los funcionarios; y cuatro, crear políticas de largo plazo y planes de desarrollo municipales.

Un trabajo desarrollado por el CESOP y el Comité de Competitividad de la Cámara de Diputados identificó una metodología dirigida a mejorar la eficiencia regulatoria y la simplificación administrativa. Esta metodología se compone de las siguientes once secciones, las cuales se pueden aplicar independientemente cada una de ellas.²⁰

Diseño de un solo punto de contacto del empresario con la institucionalidad: Esto implica contar con una ventanilla especial que cuente con funcionarios especializados.

Eliminación de formalidades y requisitos innecesarios. Los múltiples formularios que normalmente se presentan a las diferentes instituciones se sustituyen por un “formulario único”, con el cual se presenta un conjunto de requisitos.

²⁰ Comité de Competitividad de la Cámara de Diputados y Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, *Situación de la competitividad en México*, Cámara de Diputados, México, 2008, pp. 239-242; con base en programa de simplificación de trámites de la Fundación para el Desarrollo Sostenible en América Latina, www.fundes.org.mx. Véase también CEPAL, “Simplificación de trámites para la creación de empresas: la experiencia de Fundes”, www.eclac.org/ddpe/publicaciones (fecha de consulta: noviembre de 2007).

Presunción de buena fe. Esto evita la presentación de múltiples documentos probatorios o la realización de verificaciones por parte de la autoridad. No obstante, la institución se reserva el derecho de imponer cualquier sanción si se detectan documentos o declaraciones inexactas.

Eliminación de inspecciones previas. Se eliminan las inspecciones que no aportan valor al trámite, aunque se mantienen aquellas que tienen el propósito de tutelar el medio ambiente, la salud pública y los derechos de los consumidores de manera específica.

Diseño de un expediente único. Este expediente impide la solicitud reiterada de documentos que ya constan en el archivo y establece las bases para evolucionar hacia un expediente digital.

Definición de plazos máximos para la mayoría de los procedimientos. La discrecionalidad en la mayoría de los trámites se origina en la falta de plazos y sanciones para los funcionarios que no emiten alguna resolución.

Descentralización de la toma de decisiones. Evitar que el inicio o continuación de los trámites dependa de funcionarios que no se encuentran en la zona donde se realiza el trámite.

Divulgación de los requisitos y procedimientos de los trámites. Informar a los empresarios sobre los trámites para el establecimiento de empresas evita visitas a la dependencia y agiliza la realización de los mismos.

Transferencia de herramientas y capacitación. Los funcionarios encargados de la ventanilla deben conocer a conciencia los trámites a realizar, así como las necesidades de las empresas.

Monitoreo, seguimiento y mejora continua. La falta de un seguimiento abre la puerta para que las instituciones involucradas regresen a las inercias anteriores. Se requiere contar con un equipo interinstitucional que realice una evaluación e identifique procesos de mejora; y

Rendición de cuentas y participación de los involucrados. Esto implica contar con estrategias de comunicación interna y externa; dirigidas, respectivamente, a los funcionarios involucrados en los trámites y a los empresarios. Esto significa sensibilizar a las instituciones y habilitar al público como un garante de cumplimiento de los objetivos de la simplificación.

