

Centro de Estudios



Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

"Cumplimos 6 años de trabajo"

Nuevos patrones de la urbanización Interacción económica y territorial en la Región Centro de México

Anjanette D. Zebadúa Soto



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Documento de Trabajo núm. 62

Febrero de 2009

Las opiniones expresadas en este documento no reflejan la postura oficial del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, o de la Cámara de Diputados y sus órganos de gobierno. Este documento es responsabilidad del autor. Este documento es una versión preliminar, favor de citarlo como tal.



**Comité del CESOP
Mesa Directiva**

Dip. Salvador Barajas del Toro
Presidente

Dip. Fabián Fernando Montes Sánchez
Secretario

Dip. Cuauhtémoc Sandoval Ramírez
Secretario

**Centro de Estudios Sociales
y de Opinión Pública**

Mtro. Carlos Enrique Casillas Ortega
Director General

Arturo Maldonado Tapia
Director de Vinculación y Gestión

Gustavo Meixueiro Nájera
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Francisco J. Sales Heredia
Director de Estudios Sociales

César Augusto Rodríguez Gómez
Encargado de la Dirección de Opinión Pública

Ernesto Cavero Pérez
Subdirector de Análisis
y Procesamiento de Datos

Saúl Munguía Ortiz
Coordinador Administrativo

Juan Carlos Amador Hernández
Efrén Arellano Trejo

Liliam Mara Flores Ortega Rodríguez
José de Jesús González Rodríguez
Dunia Ludlow Deloya

José Alonso Contreras Macías
Salvador Moreno Pérez
Octavio Ruiz Chávez

Anjanette Deyanira Zebadúa Soto
Investigadores

Elizabeth Cabrera Robles
Carena Díaz Petit
Matilde Gómez Vega
Josué Jijón León
Mariela Monroy Juárez
Roberto Ocampo Hurtado
Edgar Pacheco Barajas
Apoyo en Investigación

Alejandro López Morcillo
Editor

Documento de Trabajo, núm. 62, febrero de 2009. Publicación del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados, LX Legislatura. Av. Congreso de la Unión 66, Edificio I, primer piso, Col. El Parque, México, D.F., Tel. 5036 0000 ext. 55237, correo electrónico cesop@congreso.gob.mx

Nuevos patrones de la urbanización Interacción económica y territorial en la Región Centro de México

Anjanette D. Zebadúa Soto¹

Introducción

Hasta 1950 el sistema urbano en México seguía un patrón de elevada concentración de población y actividades económicas en una sola ciudad. En dicho año, 40.0% de la población urbana vivía en la Ciudad de México. Sin embargo, a partir de entonces esta tendencia comenzó a revertirse. En 1960, Guadalajara y Monterrey se agregaron al grupo de grandes ciudades que, junto con la Ciudad de México, concentraban 48.5% de la población urbana (Garza, 2003:34).

Entre 1970 y 1980, no sólo las grandes ciudades continuaron aumentando su participación en la población urbana total, también se incrementó el número de ciudades pequeñas y medianas. Así, en la década de los ochenta, la Ciudad de México creció por primera vez a una tasa inferior a la media urbana (1.6 y 3.5%, respectivamente) y por debajo de las elevadas tasas alcanzadas en las dos décadas anteriores (5.8 y 4.7% en los sesenta y setenta). Sin embargo, las ciudades que la rodean mantuvieron un crecimiento acelerado (*Ibid*: 72).

De este modo, la dinámica económica comenzó a dar muestras de transitar hacia un patrón de concentración ampliada. En la capital del país, más los cinco estados que junto con ella conforman la Región Centro (Estado de México, Hidalgo, Morelos, Puebla, Tlaxcala, mapa 1), se concentra una tercera parte de la población económicamente activa (PEA)² y se genera 40.0% del PIB.³ No obstante, la participación del Distrito Federal en la

¹ Investigadora de la Dirección de Desarrollo Regional del CESOP. Correo electrónico: anjanette.zebadua@congreso.gob.mx

² La población económicamente activa se define como la parte de la población total que participa en la producción económica. En la práctica, para fines estadísticos, se contabiliza en la PEA a todas las personas mayores de una cierta edad (12 ó 15 años, por ejemplo) que tienen empleo o que, no teniéndolo, están buscándolo o a la espera de alguno. Ello excluye a los pensionados y jubilados, a las amas de casa, estudiantes y rentistas, así como a los menores de edad.

³ El Producto interno bruto (PIB) es el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado. Es un indicador representativo que ayuda a medir el crecimiento o decrecimiento de la producción de bienes y servicios de las empresas de cada país, únicamente dentro de su territorio.

producción nacional ha caído, particularmente en cuanto a actividades manufactureras se refiere, pero también en servicios.⁴ La mitad de la participación en el PIB nacional que la Ciudad de México perdió, fue compensado por un crecimiento de la contribución de ciudades como Toluca, Pachuca, Cuernavaca, Puebla, Querétaro y Tlaxcala a la producción nacional (Parnreiter, 2001).

Estos cambios en la distribución de la población y las actividades económicas fueron interpretados de dos maneras distintas. Para algunos autores se trataba de grandes cambios que anunciaban la reversión de la polarización,⁵ el ascenso de las ciudades medias (Graizbord, 1984; Negrete y Ruiz, 1991; Velásquez y Arroyo, 1992; Chávez, 1995). Para otros, la Ciudad de México seguiría siendo el polo de atracción predominante (Garza y Rivera, 1993), y más bien se transitaba de una metrópoli a una megalópolis, y de un sistema preeminente con una ciudad importante a uno policéntrico con un pequeño conjunto de metrópolis como lugares jerárquicos de primer orden (González, 1991; Delgado, 1998; Pradilla y Márquez, 1998; Garza, 2003, Parnreiter, 2003).⁶ Este nuevo ámbito se caracteriza por una nueva expansión de la ciudad sobre su entorno regional dando lugar a lo que se denomina *ciudad-región*.⁷

⁴ Para conocer más sobre el proceso de desconcentración manufacturera ver Parnreiter, 2001. El caso del sector servicios es analizado a detalle en Zebadúa, 2005. En dicho documento se muestra que la concentración de las actividades terciarias en la ZMCM pasó de 45.4 a 35.4% del PIB terciario entre 1980 y 2003, mientras que en el resto de las ciudades de la Región su contribución pasó de 4.0 a 5.8% en el mismo período.

⁵ Según el *Modelo de la Urbanización Diferencial* de Geyer y Kontuly (1993), hay una evolución del patrón urbano-regional de una ciudad primada y de las ciudades medias y pequeñas dentro de su área de influencia a partir de tres fases principales: a) Urbanización (fase de concentración); b) Reversión de la polarización (primera fase de desconcentración); c) Contraurbanización (segunda fase de desconcentración). Para Richardson (1980), la reversión de la polarización se entiende como la extensión de la ciudad principal sobre otros centros urbanos intermedios cercanos

⁶ La discusión que se vive dentro de la comunidad académica mexicana acerca del fenómeno, se experimenta también a escala global. Existen corrientes que están convencidas de que la globalización y las tecnologías de la información marcan el fin de la importancia económica de las ciudades y señalan que la economía urbana es, por tanto, obsoleta en el contexto actual. Mientras otros señalan que la economía global se materializa en procesos concretos situados en lugares específicos, y que la capacidad de dispersión impulsada por la telemática contribuye a la expansión de las funciones centrales en la medida que la dispersión tiene lugar bajo condiciones de concentración del control, propiedad y apropiación de la ganancia, misma que son características del sistema económico (Sassen, 1998).

⁷ El concepto de ciudad-región, parte de la articulación global-local para explicar el movimiento económico *fuera del centro* hacia una franja formada por el espacio *ex urbano* y es señalado por Scott como la unidad de organización social más apropiada en el contexto de la globalización (Scott, 2001). Sin embargo, anteriormente había sido utilizado por Delgado (1998) quien, afirmaba que los procesos de urbanización correspondían al cuarto estadio histórico de la ciudad caracterizado por la conformación de la ciudad-región.

A pesar del desarrollo de múltiples investigaciones en torno a la dinámica de la urbanización en la Región Centro (Unikel, Ruiz y Garza, 1976; Graizbord, 1984; Serrano, 1996; Delgado, 1998; Aguilar, 2003; Garza, 2003; Sobrino, 2003a; Zebadúa, 2005; Negrete, 2008), y de la evidencia de una difusión desde la metrópoli hacia el ámbito regional, los rasgos novedosos de la reconfiguración espacial aún no se logran explicar cabalmente y permanecen las disensiones en torno al tema.

Lo anterior parece deberse al hecho de que han privado los estudios enfocados ó en la perspectiva metropolitana ó en la regional, sin buscar un punto de contacto entre ambas escalas de análisis. Sobre todo, porque se considera el desarrollo urbano como continuo, y por tanto, como propio de las metrópolis. De modo que se dejan de lado los procesos de urbanización difusa caracterizados por asentamientos dispersos, de baja densidad pero fuertemente vinculados a la economía regional.⁸

De la misma manera, si bien el trabajo legislativo de la Cámara de Diputados en la materia ha sido abundante, y ha abarcado iniciativas que buscan establecer constitucionalmente la planeación y la coordinación metropolitana,⁹ no se ha enfocado en la expansión regional de las metrópolis, puesto que ello implica un enfoque de la urbanización no conurbada donde los espacios se vinculan a partir de relaciones de funcionalidad y complementariedad.

De este modo, los retos que dicho fenómeno presenta para la gestión son más complicados puesto que no sólo abarca diferentes unidades administrativas, sino diferentes ámbitos que muchas veces engloban lo rural. Así, quedan pendiente para el trabajo legislativo incorporar estos temas. Sus propuestas podrán irse robusteciendo a partir de investigaciones como ésta que pretenden poner en la mesa de discusión nuevas formas de entender la urbanización

Si se reconoce el proceso de difusión urbana desde la ciudad principal hacia las ciudades vecinas (medias y pequeñas) que forman la red urbano-regional, es posible afirmar que el enfoque anterior de la conurbación (como espacio continuo) ha sido

⁸ Esta teoría se explica a detalle en el siguiente apartado.

⁹ En la legislatura actual se han turnado a la Comisión de Desarrollo Metropolitano siete iniciativas (cuatro del PAN, una del PRD y una de CONVERGENCIA). Cuatro de ellas hacen referencia a temas como delimitación, planeación, coordinación y gobernabilidad de zonas metropolitanas. Y sólo en una de ellas se menciona de manera marginal que el desarrollo del país debe buscar el equilibrio regional.

superado ampliamente, y que la realidad se ajusta más a un modelo de urbanización dispersa (discontinuo) (Dematteis, 1998, cit. en Delgado y Ruíz, 2005). Por tanto, es necesario sobreponer la escala metropolitana con la regional. La combinación del enfoque de ciudad-punto con el de ciudad-área, es imprescindible para entender los nuevos patrones de la urbanización.

Con la finalidad de llegar a conclusiones que aporten elementos a la discusión sobre los nuevos patrones de urbanización en México, en esta investigación se propone analizar la interacción económica y territorial en la Región no sólo a escala estatal sino por ámbito territorial, lo cual permite combinar el enfoque metropolitano con el regional. Es decir, se divide a la Región en municipios pertenecientes a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), a la corona y a la periferia regional de acuerdo con el Índice de Consolidación Urbano-Regional (ICUR),¹⁰ mismo que identifica a los municipios de la corona en una franja ubicada a una distancia de entre 100 y 120 kilómetros de la Ciudad de México; mientras que en la periferia se ubica el resto de los municipios de la Región (Mapa 2 y Cuadros A1-A3).

De este modo, este trabajo se convierte en un intento por superar las limitantes en el estudio del fenómeno urbano que resultan de dividir el objeto de estudio en dos ámbitos: el conurbado (intramuros) y el que analiza la ciudad en su conjunto regional. Se trata de involucrar las dos escalas del fenómeno de crecimiento urbano: el de la periferia conurbada (escala metropolitana) y la expansión dispersa fragmentada, no conurbada, a escala regional.

En una primera sección de este trabajo se explican las características de la nueva organización espacial urbana, y se pone de manifiesto la crisis teórica que se vive en torno a ella. Enseguida, se presenta un estudio a nivel regional de la interacción en la Región, dividido a su vez en interacción económica y territorial. Finalmente, en la última sección se presentan algunas reflexiones finales.

¹⁰ Índice propuesto por Javier Delgado para el Programa de Ordenamiento Territorial de la Zona Metropolitana del Valle de México (1996) y mejorada más tarde por Delgado, Larralde y Anzaldo (1999) y Galindo (2007). Se utiliza para vislumbrar la capacidad articuladora de la influencia metropolitana de la Ciudad de México sobre el conjunto de municipios que integran su región circundante. Las variables que componen el ICUR son densidad de población, nivel de urbanización, porcentaje de población económicamente activa (PEA) no agrícola, distancia por carretera desde las cabeceras municipales a la zona metropolitana más próxima y coeficiente de localización de empleo industrial.

Nueva organización espacial, crisis teórica y nuevos paradigmas

En la actualidad, cada vez es más difícil distinguir las fronteras entre lo urbano y lo rural. La urbanización adopta nuevos patrones que se alejan de las concentraciones compactas para extenderse hacia territorios rurales cada vez más alejados que, ó bien terminan por adoptar formas de vida y actividades económicas características de las urbes, ó se convierten en los nuevos dormitorios de la población que recorre cada vez mayores distancias para trabajar en las ciudades de mayor importancia dentro de una región.

El hecho es que, tanto en países desarrollados como en desarrollo, la ocurrencia de estas nuevas formas de urbanización ha significado el comienzo de una crisis teórica. El viejo paradigma que definía lo urbano a partir de sus diferencias con el campo, y viceversa, está llegando a su fin. Asimismo, los modelos de rígidas jerarquías urbanas pierden fuerza ante la evidencia de un nuevo orden urbano expandido, nebuloso, policéntrico y discontinuo.

Entre las causas de la dispersión se encuentran las transformaciones económicas y tecnológicas que dan pie a la integración funcional y física del espacio, los cambios en la normatividad, la existencia de sistemas de infraestructura vial y de transporte, la descentralización de las actividades económicas, particularmente de las actividades comerciales cada vez más devoradoras de espacio, y por tanto, la existencia de vastos espacios libres donde anteriormente predominaba el uso de suelo rural (Monclús, 1998: 7).

Dentro del fenómeno de la urbanización difusa es posible distinguir tres procesos y sus efectos correspondientes. En primer lugar están los procesos económicos que tienen que ver con la relocalización de las actividades económicas a escala regional. Las actividades industriales y terciarias presentan una localización disgregada que contrasta notablemente con la concentración urbana anterior. Asociado a esta relocalización ocurre un cambio de la fuerza de trabajo desde las actividades del sector primario hacia el secundario y terciario, ya no en una ciudad sino en un área relativamente amplia, no aglutinada en ninguna localidad urbana (Banzo y Linck, 1996 cit. en Delgado, 2003)

Por su parte, en el sector primario se advierte un reforzamiento ó creación de áreas agrícolas productivas de abastecimiento de alimentos y materias primas para la ciudad. No obstante, la fuerza de trabajo campesina no se proletariza por completo sino que mantiene, alternativamente, ocupaciones en actividades urbanas.

Los efectos territoriales de esta relocalización económica son el cambio masivo de uso de suelo, la coexistencia de lo rural con lo urbano, y la densificación de áreas diseminadas al mismo que tiempo que aumenta la dispersión y fragmentación de actividades (*ibid*: 17)

En segundo lugar está la difusión social, relacionada con la migración, los *commuters*,¹¹ el aprovechamiento de los recursos naturales regionales para la recreación, y la construcción de una segunda vivienda. Si bien anteriormente los flujos migratorios más importantes tenían como destino principal el centro y la periferia conurbada de las ciudades principales, ahora los traslados se reorientan hacia municipios y localidades no urbanas, e incluso, rurales. Asimismo, si bien en la fase metropolitana, los *commuters* efectúan viajes en la periferia “cercana”, en la fase regional pueden recorrer 100 kilómetros, lo cual engloba a las ciudades vecinas.

Los efectos espaciales de la difusión social son: la relativa densificación de áreas no urbanas que reciben migrantes permanentes y temporales, el aumento desmesurado de pequeñas localidades rurales, el abultamiento del segmento de localidades en “transición” rural-urbana, y la formación de ejes de migración y corredores de transporte que utilizan principalmente la población *commuter* (*ibid*: 21).

Por último, la difusión urbana tiene que ver con el poblamiento en ámbitos periurbanos, misma que es visible en la construcción de vivienda, de equipamientos recreativos y de esparcimiento, de grandes infraestructuras¹² y en la mejora de los medios de transporte disponible. Los efectos en el espacio de la difusión urbana son la dispersión de la ocupación con una incipiente formación de centros urbanos, muy lejanos a las antiguas concentraciones (*ibid*: 24).

Debido a la evidencia de ocurrencia de estos procesos, la urbanización difusa comienza a ocupar una posición central en el estudio de los fenómenos urbanos. Opuesto al concepto de urbanización concentrada, propio de la era industrial, del crecimiento espacial

¹¹ *Commuter* es la palabra que en el idioma inglés se utiliza para denominar a una persona que vive a una distancia considerable de su trabajo (más de 20 km) y que, por tanto, realiza viajes diaria ó frecuentemente de su casa al trabajo, y del trabajo a su casa que le implican destinar varias horas en el transporte. El importante crecimiento de la población *commuter* en las grandes ciudades, y su ubicación a distancias cada vez mayores; así como sus efectos económicos, sociales y ambientales han convertido el fenómeno en una importante área de investigación urbano-regional.

¹² Aeropuertos, autopistas, obras de captación de agua ó bien de desalajo de aguas servidas sirven como “expansores” de la influencia de la ciudad en el espacio.

polarizado y de las economías de aglomeración, representa el ensanchamiento de la urbanización tradicional que se difunde o expande en el territorio de forma laxa y no polarizada. Es el vehículo que promueve la urbanización del campo y permite *habitar la distancia*, al desvincular el lugar de trabajo del lugar de residencia en relación directa a las mejoras y avances de las comunicaciones.

El concepto de ciudad difusa surge a finales de los años ochenta en torno al urbanista Francesco Indovina (1998), y tiende a describir y explicar el proceso de conformación de un modelo de ciudad no basado en la concentración sino en la baja densidad, sin dejar por ello de ser ciudad, ó con tendencia a reconstruir una estructura y una lógica de ciudad. Se fundamenta sobre todo en criterios de cohesión funcional y de identificación de redes de interrelaciones.

Por tanto, en él se cuestionan las teorías que hablan de la jerarquía de ciudades como la de Christaller y Lösch.¹³ Las jerarquías rígidas son perturbadas por procesos de especialización urbana que producen efectos de complementariedad. Se forma una retícula urbana que corresponde a una forma extendida, a escala regional, de las aglomeraciones urbanas convencionales.

En la urbanización difusa, las periferias dejan de ser los espacios donde las patologías urbanas y las desvalorizaciones son máximas.¹⁴ Esta imagen negativa deriva de una concepción centralista de la ciudad que ya no tiene sentido en el contexto de la globalización donde las ciudades están sometidas a importantes fuerzas centrífugas (Le

¹³ Christaller, y más tarde Lösch, explicaron la organización espacial de las ciudades a partir de la teoría del lugar central, modelo que se basa en el análisis de la relación entre el comercio y el espacio para dilucidar la interrelación y jerarquía entre los asentamientos humanos. De este modo, describe el patrón de organización espacial óptimo que minimiza la distancia que los consumidores deben recorrer para obtener bienes y servicios, al mismo tiempo que los negocios maximizan sus ventas al servir al área adecuada. Los lugares centrales están caracterizados por ser aquellos que cuentan con el mayor número de bienes especializados, al tiempo que cuentan con el resto de los bienes y servicios ofrecidos por centros de menor jerarquía. Las actividades económicas se ubican en determinada área dependiendo de su umbral y del rango. El umbral es nivel mínimo de demanda que permite a una empresa mantener rentablemente la producción de un bien ó la prestación del servicio. El rango se refiere a la distancia que los consumidores están dispuestos a recorrer para obtener el bien ó servicio. En los lugares centrales el umbral y el rango son altos. De este modo, se puede establecer una jerarquía de lugares centrales en la que los centros con orden y área de mercado mayor comprenden a otros con menores áreas de mercado (Polèse, 1998: 110-113)

¹⁴ Según el diccionario de la Real Academia Española, patología se define como la parte de la medicina que estudia las enfermedades, pero también como el conjunto de síntomas de una enfermedad. (DE, diciembre 2008, <http://definicion.de/patologia/>). De este modo, el concepto de patologías urbanas en las periferias es una metáfora médica que hace referencia a aquellos comportamientos típicos de zonas marginadas que no se encuentran dentro de la norma (y que podrían por tanto compararse con una enfermedad, ó desequilibrio del sistema), como la drogadicción, alcoholismo, pandillerismo, delincuencia, entre otras

Galés, 2000:3). No obstante, no se niegan los vínculos privilegiados entre los periurbanos y las ciudades centrales.

Es interesante que no se vea a la ciudad dispersa como resultado de la disolución de la ciudad compacta, sino de un doble proceso de densificación: el de la ciudad misma, y en mayor medida, el del espacio agrario y desde el espacio agrario. Este proceso se comprende mejor si se explican las condiciones y etapas de la ciudad difusa.

La urbanización difusa es un proceso evolutivo que parte de la transformación de la economía y la familia agraria en áreas de pequeñas explotaciones. Un exceso de mano de obra en determinada comunidad rural no provoca la emigración, como ocurrió en otras fases históricas, sino la búsqueda de trabajo en otros sectores en ciudades próximas. De modo que, una primera urbanización del espacio rural resulta de la formación de nuevas familias que ya no se dedican a actividades agrícolas. Posteriormente, la industrialización de estos espacios contribuye aún más a la fase de densificación de la urbanización difusa.

Estas industrias son, básicamente, empresas pequeñas y muy dependientes del entorno social y territorial en el cual nacen, de ahí que su localización no tenga porqué ser necesariamente urbana ni aglomerativa. Pueden situarse en el territorio de lo difuso, aprovechando el capital fijo de carreteras secundarias, caminos, e infraestructura para el riego, entre otras.

Paralelamente a esta fase, en las ciudades medianas y grandes se dan fenómenos que contribuyen a la construcción de la urbanización difusa, como la descentralización productiva y las transformaciones de los mercados residenciales urbanos que tienden a la suburbanización.

Finalmente, cuando el área de mercado no viene determinada por la concentración de personas sino por la accesibilidad motorizada, se crean nuevos servicios a las personas y a las empresas, de modo que se transita de una lógica acumulativa a una lógica distributiva. Esto otorga a lo difuso una diversificación y un aumento cualitativo y cuantitativo de la oferta de trabajo y los servicios que permite superar la mera suburbanización para comenzar a estructurar la ciudad.

Atendiendo a esta lógica, en el siguiente apartado se analiza el proceso de urbanización en la Región Centro, atendiendo a criterios de interacción económica y

territorial, con la finalidad de conocer si el patrón de urbanización transita hacia una estructura difusa ó hacia un patrón de concentración tradicional.

Patrones de interacción económica y territorial

En este apartado se busca encontrar algunos patrones de interacción en la Región Centro de México a partir de información indirecta proveniente de los Censos Económicos y de los Censos de Población y Vivienda. Los índices de especialización y productividad territorial,¹⁵ así como los datos de migración y movilidad de la población por motivo de trabajo (*commuting*), nos permiten hacer algunas afirmaciones acerca de los intercambios de productos y de la movilidad de la población dentro de la región.

Lo anterior nos concederá la posibilidad de caracterizar la Región como un espacio donde empresas y personas interactúan para generar la mayor proporción de PIB de la nación, y a partir de lo cual emergen nuevos patrones de urbanización. Con la finalidad de conocer el alcance de la reconcentración regional, sin limitarse al criterio de conurbación, tal como se señaló en la introducción el análisis de la Región se efectúa por ámbito territorial, es decir, se divide a la Región en municipios pertenecientes a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), municipios pertenecientes a la corona y municipios de la periferia regional.

Tendencia de la concentración poblacional

La Región Centro de México está conformada por 535 municipios de los estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Tlaxcala y el Distrito Federal.¹⁶ De estos, 76 conforman la ZMCM, 190 pertenecen a la corona regional y 269 se ubican en la periferia (Cuadro 1).¹⁷ La importancia de esta región radica tanto en su contribución al PIB nacional, que en 2006 fue de 38.0%, como en su concentración de población. Según datos del II conteo de

¹⁵ Tanto la especialización de una ciudad, como la productividad de sus actividades económicas, es indicativa de su interdependencia con otras ciudades por el comercio que se genera entre las regiones (Weller, 1967: 737).

¹⁶ Los municipios de la Región Centro son: 84 de Hidalgo, 125 del Estado de México, 33 de Morelos, 217 de Puebla, 60 de Tlaxcala y las 16 delegaciones del Distrito Federal.

¹⁷ Para conocer qué municipios están ubicados en cada ámbito territorial revisar los cuadros 1 a 3 del Anexo.

población 32.0% de los mexicanos –33 millones aproximadamente– vive en algún estado de la Región Centro.

El Distrito Federal y el Estado de México son las entidades que más contribuyen a la generación de PIB (20.3 y 10.6%, respectivamente), y concentran la mayor cantidad de población (8.4 y 13.6%). Hasta el momento, no es posible hablar de una desconcentración de las actividades económicas, pues si bien la participación de la capital en el PIB nacional ha venido disminuyendo (-3.5% entre 1993 y 2006), el resto de las entidades del país apenas ha ganado cierta importancia al aumentar su contribución en algunas décimas de punto –excepto Nuevo León, que incrementó su participación en un punto porcentual– (Cuadro 2).

No obstante, en términos de población, es posible observar que si ocurre una desconcentración de la población. Entre 1980 y 2005, a escala estatal, se observa una importante caída de la participación del Distrito Federal (-4.8%), mientras que el resto de los estados gana importancia (2.8% en conjunto). La diferencia de porcentajes nos habla de que ocurre un proceso de desconcentración dentro de la región, pero también hacia otros estados del país (Cuadro 3).

Cuadro 1

Delimitación de la Región Centro, 2005		
Municipios por ámbito territorial según entidad federativa		
Corona regional		
	Hidalgo	30
	México	41
	Morelos	31
	Puebla	36
	Tlaxcala	52
Total Corona regional		190
Periferia regional		
	Hidalgo	53
	México	25
	Morelos	2
	Puebla	181
	Tlaxcala	8
Total Periferia regional		269
ZMCM		
	Distrito Federal	16
	Hidalgo	1
	México	59
Total ZMCM		76
Total general		535

Fuente: Conapo, Sedesol e INEGI (2004)

Analizando la distribución de población por ámbito territorial podemos observar que la corona regional es el único territorio que gana población a lo largo del período (1.4%), la periferia prácticamente se mantiene, pasando de 5.0 a 4.6%, y la ZMCM pierde (-2.7%). Dentro de la corona, los municipios que más crecen son los del Estado de México, seguidos por los de Puebla, Morelos y Tlaxcala.

Es importante señalar que la dinámica poblacional de los municipios del Estado de México, no sólo es importante dentro de la corona, también en la ZMCM. Su crecimiento poblacional contrarresta la caída del Distrito Federal al pasar de 8.1% en 1980 a 10.1% en 2005.

Lo anterior permitiría aportar pruebas para corroborar ciertas hipótesis que se han planteado en este trabajo respecto a la dinámica en la Región Centro.

Otra posibilidad sería que la gente que se va de la metrópoli termina ocupándose en actividades que generan poco valor agregado, como las maquilas domésticas, la construcción, el transporte, el comercio informal y los servicios de consumo inmediato (ver Zebadúa, 2005), debido a lo cual no es posible observar una desconcentración de las actividades económicas. Por último, habría que señalar la posibilidad de que la ZMCM siga generando un elevado PIB debido a que muchas de las empresas tienen sus registros fiscales y corporativos en la Ciudad de México.

Cuadro 2

México: Participación porcentual del PIB estatal en PIB nacional 1993-2006																																
Año/Entidad	Ags	BCN	BCS	Cam	Coal	Col	Chih	DF	Dgo	Gto	Hgo	Jal	Méx	Mich	Mor	Nay	NL	Oax	Pue	Qro	Qroo	SLP	Sin	Son	Tab	Tam	Tlax	Ver	Yuc	Zac		
1993	1.0	2.8	0.5	1.2	2.9	0.6	1.8	3.9	23.8	1.3	3.4	1.9	1.5	6.6	10.4	2.3	1.5	0.7	6.4	1.7	3.3	1.4	1.3	1.8	2.3	2.6	1.3	2.8	0.5	4.6	1.3	0.8
1994	1.0	2.9	0.5	1.2	2.9	0.6	1.8	4.0	23.6	1.3	3.4	1.9	1.5	6.5	10.3	2.4	1.5	0.6	6.5	1.6	3.3	1.5	1.3	1.8	2.2	2.7	1.3	2.9	0.5	4.6	1.3	0.8
1995	1.0	2.9	0.6	1.2	3.1	0.6	1.9	4.0	23.0	1.3	3.5	1.9	1.4	6.4	10.0	2.5	1.4	0.6	6.5	1.7	3.2	1.5	1.3	1.7	2.3	2.8	1.4	2.9	0.5	4.8	1.3	0.9
1996	1.1	3.0	0.6	1.2	3.2	0.6	1.8	4.1	22.6	1.3	3.6	1.8	1.5	6.3	10.3	2.4	1.4	0.6	6.4	1.6	3.3	1.6	1.3	1.7	2.2	2.8	1.3	2.9	0.5	4.6	1.3	0.8
1997	1.1	3.1	0.6	1.2	3.3	0.6	1.8	4.1	22.6	1.3	3.6	1.7	1.4	6.3	10.5	2.5	1.4	0.6	6.6	1.5	3.4	1.6	1.4	1.7	2.1	2.8	1.3	2.9	0.5	4.5	1.3	0.8
1998	1.1	3.1	0.5	1.1	3.3	0.6	1.8	4.2	22.2	1.3	3.6	1.7	1.5	6.5	10.5	2.4	1.4	0.6	6.7	1.5	3.4	1.7	1.4	1.7	2.1	2.8	1.2	3.0	0.5	4.4	1.3	0.8
1999	1.1	3.2	0.5	1.1	3.3	0.6	1.8	4.3	22.1	1.3	3.5	1.7	1.5	6.5	10.5	2.5	1.4	0.6	6.8	1.5	3.6	1.7	1.3	1.7	2.0	2.8	1.2	3.0	0.5	4.2	1.3	0.8
2000	1.2	3.4	0.5	1.1	3.2	0.6	1.7	4.5	22.2	1.2	3.6	1.6	1.4	6.4	10.5	2.3	1.4	0.6	6.9	1.5	3.5	1.7	1.3	1.7	2.1	2.8	1.2	3.0	0.5	4.1	1.3	0.8
2001	1.2	3.3	0.6	1.1	3.2	0.5	1.7	4.4	21.9	1.3	3.6	1.6	1.4	6.5	10.6	2.3	1.4	0.6	6.9	1.5	3.6	1.7	1.4	1.7	2.1	2.8	1.2	3.0	0.6	4.1	1.4	0.8
2002	1.2	3.2	0.6	1.1	3.4	0.5	1.8	4.3	22.0	1.3	3.7	1.6	1.4	6.4	10.5	2.3	1.4	0.6	7.1	1.5	3.5	1.8	1.4	1.7	2.1	2.7	1.2	3.1	0.5	4.1	1.4	0.8
2003	1.3	3.2	0.6	1.2	3.4	0.5	1.8	4.4	21.3	1.3	3.8	1.6	1.4	6.3	10.3	2.3	1.4	0.5	7.2	1.5	3.5	1.7	1.5	1.8	2.0	2.7	1.2	3.2	0.5	4.1	1.4	0.9
2004	1.3	3.4	0.6	1.2	3.5	0.5	1.8	4.4	20.5	1.4	3.9	1.6	1.4	6.4	10.3	2.3	1.4	0.5	7.3	1.4	3.4	1.8	1.5	1.8	2.1	2.8	1.1	3.3	0.6	4.1	1.4	0.8
2005	1.3	3.4	0.6	1.1	3.5	0.5	1.7	4.6	20.4	1.3	3.7	1.6	1.4	6.3	10.5	2.3	1.5	0.5	7.4	1.4	3.5	1.8	1.5	1.9	2.1	2.9	1.1	3.3	0.5	4.1	1.4	0.8
2006	1.3	3.4	0.6	1.1	3.5	0.5	1.7	4.6	20.3	1.3	3.7	1.5	1.3	6.3	10.6	2.2	1.4	0.6	7.5	1.4	3.6	1.8	1.5	1.9	2.1	2.9	1.1	3.2	0.5	4.1	1.4	0.8
1993-2006	0.3	0.6	0.1	-0.1	0.5	0.0	-0.1	0.7	-3.5	0.0	0.4	-0.3	-0.2	-0.3	0.3	-0.1	-0.1	1.0	-0.2	0.3	0.4	0.2	0.1	-0.3	0.3	-0.2	0.4	0.0	-0.4	0.1	0.0	

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2008), Banco de Información Económica, www.inegi.gob.mx/bie

Cuadro 3

Región Centro: Distribución de la población por ámbito territorial, 1980-2005 (Porcentaje de población respecto al total nacional)				
Ámbito territorial	1980	1990	2000	2005
Corona regional	7.5	8.0	8.6	8.8
Hidalgo	1.0	1.1	1.1	1.2
México	2.1	2.3	2.6	2.7
Morelos	1.4	1.4	1.5	1.5
Puebla	2.2	2.3	2.4	2.5
Tlaxcala	0.7	0.8	0.9	0.9
Periferia regional	5.0	4.9	4.8	4.6
Hidalgo	1.3	1.2	1.1	1.0
México	0.8	0.8	0.8	0.8
Morelos	0.1	0.1	0.1	0.1
Puebla	2.8	2.8	2.8	2.7
Tlaxcala	0.1	0.1	0.1	0.1
ZMCM	21.4	19.2	18.9	18.6
DF	13.2	10.1	8.8	8.4
Hidalgo	0.0	0.0	0.0	0.1
México	8.1	9.0	10.0	10.1
Entidad Federativa				
DF	13.2	10.1	8.8	8.4
Hidalgo	2.3	2.3	2.3	2.3
México	11.3	12.1	13.4	13.6
Morelos	1.4	1.5	1.6	1.6
Puebla	5.0	5.1	5.2	5.2
Tlaxcala	0.8	0.9	1.0	1.0

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980, 1990, 2000) , XII, XIII y XIV Censo General de Población y Vivienda; INEGI (2005), II Conteo de Población y Vivienda.

Analizando las tasas de crecimiento de la población es posible respaldar las afirmaciones planteadas a partir de los datos de concentración de población y actividades económicas. Mientras que el Distrito Federal pierde población, ó bien, crece a una tasa de menos de 0.5% anual, la población del resto de los estados de la región crece a un ritmo de entre 1.68 a 2.64%, siendo Tlaxcala, el Estado de México y Puebla los que han experimentado las mayores tasas, incluso superiores a la tasa de crecimiento de la población nacional (Cuadro 4).

Por ámbito territorial es posible observar que la corona es el lugar donde más crece la población en todos los períodos, seguida por la periferia, misma que, entre 2000 y 2005, por primera vez crece a un ritmo menor que la metrópoli. No obstante, si se toma como referencia el período 1980-2005 crece anualmente 0.28% más que la ZMCM. Un análisis al interior de cada ámbito muestra que 89 de los 190 municipios de la corona, y 45 de los 296 pertenecientes a la periferia, crecen un ritmo superior al promedio nacional, y por supuesto

a las tasas de la Ciudad de México. De hecho, siete municipios de la corona, crecen a tasas superiores a 4.0% promedio anual entre 2000 y 2005, mientras que ocurre algo similar con tres de los 45 municipios más dinámicos de la periferia (Cuadro A4-A6).¹⁸

Dentro de la ZMCM también hay municipios que crecen a un ritmo superior al promedio nacional, sobre todo las delegaciones del Distrito Federal que podrían llegar a presentar tintes de periurbanos,¹⁹ como Milpa Alta, Tlahuac y Xochimilco. Mientras que Tizayuca y algunos municipios del Estado de México, que se han caracterizado por su elevada oferta de vivienda para la población que ya no encuentra espacio para habitar el Distrito Federal, como Atenco, Chalco, Chicoloapan, Chimalhuacán, Coacalco, Cuautitlán, Huehuetoca, Huixquilucan, Ixtapaluca, Jaltenco, Nextlalpan, Nicolás Romero, Tecámac, Temamantla, Tezoyuca, Tultepec y Tultitlán, han presentado tasas de crecimiento de entre 4.0 a 9.0% promedio anual entre 1980 y 2005 (Cuadro A6).

De este modo, podemos confirmar que estamos ante un proceso de desconcentración de la población, donde, hasta el momento, son los municipios conurbados del Estado de México los que más población han ganado, seguidos por los municipios de la corona regional, y por último, los de la periferia. Más adelante, en la sección de migración y movilidad, esperamos encontrar reveladoras tendencias que, aunadas a los resultados anteriormente señalados, nos permitan hablar de un patrón de interacción espacial entre los ámbitos de la región centro.

¹⁸ En la Corona los municipios que más crecen son: Mineral de la reforma (10.23%) ubicado en Hidalgo; Amozoc (4.05%), Nopalucan (5.10%), y San Andrés Cholula (7.40%) ubicados en Puebla; y Santa Isabel Xiloxotla (5.28%), Tzompantepec (6.23%), y Yauhquemecan (5.27%) ubicados en Tlaxcala. A su vez, en la periferia los municipios con tasas de crecimiento más altas pertenecen al estado de Puebla: Atempan (3.59%), Chignautla (3.87%), y Santiago Miahuatlán (5.34 por ciento).

¹⁹ Periurbano es una de las palabras creadas para nombrar los procesos de urbanización difusa. Proviene de la escuela francesa (Dezert et. Al., 1991) y describe como *periurbanos* a aquellas zonas de transición entre la ciudad y el campo, en las que, en consecuencia, se mezclan actividades urbanas y agrícolas que compiten por el mismo uso del suelo

Cuadro 4

Región Centro: tasas de crecimiento poblacional por ámbito territorial y entidad federativa				
1980-2005				
Ámbito territorial	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005
Corona regional	2.62	2.66	1.63	2.44
Periferia regional	1.88	1.71	0.23	1.48
Z MCM	0.86	1.69	0.90	1.20
Entidad Federativa				
Distrito Federal	-0.70	0.44	0.27	-0.05
Hidalgo	2.01	1.70	0.96	1.68
México	2.64	2.93	1.35	2.50
Morelos	2.35	2.67	0.73	2.15
Puebla	2.11	2.09	1.18	1.92
Tlaxcala	3.18	2.37	2.10	2.64
Total Nacional	1.97	1.84	1.16	1.75

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980, 1990, 2000), XII, XIII y XIV Censo General de Población y Vivienda; INEGI (2005), II Censo de Población y Vivienda.

Transformación económica y distribución territorial de las actividades económicas

Al parecer los cambios en la dinámica de urbanización están asociados con la transformación de la estructura económica. En los seis estados de la Región Centro se observa una pérdida de importancia de las actividades primarias, mientras que adquieren fuerza los sectores secundario y terciario. El Distrito Federal es la entidad que ha experimentado el cambio estructural más radical. En 2000, tan sólo 0.7%, de su PEA total se dedicaba a actividades pertenecientes al sector primario, después de haber llegado a representar más de 14.0% en 1980. Asimismo, la población dedicada a efectuar actividades industriales había disminuido 4.0%, mientras que 75.0% se ubicaba en el sector terciario.²⁰ (Cuadro 5)

En el resto de las entidades de la región, ha ocurrido una dinámica similar. El sector primario en definitiva pierde trascendencia, aunque sigue contribuyendo de manera importante en Puebla e Hidalgo. No obstante, a diferencia del Distrito Federal, los cinco

²⁰ Los datos del Censo de 1980 tienen un elevado número de “no especificado” por lo que resultan poco confiable. No obstante, a los datos de la PEA se les aplicó un procedimiento de ajuste diseñado por Beatriz Figueroa a fin de que reflejaran la estructura económica de ese año. De este modo se creó un polinomio a partir del cual los datos del sector primario se multiplican por 0.8871, los del sector secundario por 1.0308, y los del terciario por 1.4618 (Figueroa, 1989).

estados se reestructuran a partir de una mayor relevancia no sólo de los servicios, sino también de la industria, lo cual permite corroborar el mencionado proceso de desconcentración, sobre todo industrial, desde la capital hacia el resto de los estados de la región.

Tlaxcala es la única entidad donde el proceso de industrialización ha sido más fuerte. En el resto, la dinámica más bien ha dado lugar a un crecimiento porcentual similar de la PEA entre el sector secundario y terciario, como es el caso de Hidalgo y Puebla, ó bien a marcados procesos de terciarización en los estados de México y Morelos.

Los porcentajes promedio de PEA por ámbito territorial muestran la misma tendencia observada a escala estatal. Tanto en la ZMCM, como en la corona y la periferia, las actividades agrícolas pierden importancia, mientras que la ganan las actividades secundarias y terciarias (Cuadro 6).

Dentro de la metrópoli, misma que atestigua el mayor cambio estructural, son las delegaciones del Distrito Federal donde disminuye más la PEA primaria, seguida por los municipios pertenecientes a los estados de México e Hidalgo. A su vez, la participación de la PEA en actividades terciarias se incrementa con fuerza en las delegaciones del D.F. y los municipios del Estado de México. Mientras que en los de Hidalgo, ambos sectores ganan el mismo porcentaje (10.0 por ciento).

En la corona, los municipios que experimentan un cambio estructural más pronunciado son los pertenecientes a los estados de México e Hidalgo, que pierden un mayor porcentaje de PEA en actividades agrícolas, seguidos por los de Tlaxcala y Morelos.

En los municipios de las primeras dos entidades, el incremento en el porcentaje promedio de la PEA es prácticamente igual en la industria, el comercio y los servicios, por lo que no se puede hablar del predominio de alguna actividad. Mientras que en los de Tlaxcala y Morelos predomina la ocupación en actividades secundarias y terciarias, respectivamente. En cambio, en los municipios de Puebla que se ubican dentro de dicho ámbito, siguen predominando las actividades primarias e incluso se incrementan a lo largo del período de estudio.

Cuadro 5

Población económicamente activa (PEA) por sector de actividad económica <i>(Porcentajes respecto a la PEA total)</i>						
Entidad Federativa	1980	2000	1980	2000	1980	2000
	PEA primaria	PEA primaria	PEA secundaria	PEA secundaria	PEA terciaria	PEA terciaria
Distrito Federal	14.4	0.7	24.9	21.1	24.6	75.0
Hidalgo	33.6	25.9	12.5	28.1	27.2	44.1
México	13.7	5.3	27.9	31.0	44.1	59.5
Morelos	22.4	13.9	17.6	25.8	41.9	57.9
Puebla	36.9	28.2	15.4	28.4	31.0	41.4
Tlaxcala	33.5	18.4	19.7	37.7	27.3	41.9

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980), XII y XIV Censo General de Población y Vivienda

Nota: La suma de los porcentajes de los tres sectores para cada año no da un total de 100.0% porque falta añadirle el porcentaje de los no especificados y quienes no han trabajado.

Cuadro 6

Población económicamente activa (PEA) por sector de actividad económica <i>(Porcentaje promedio por ámbito territorial)</i>						
Ámbito territorial	1980	2000	1980	2000	1980	2000
	PEA primaria	PEA primaria	PEA secundaria	PEA secundaria	PEA terciaria	PEA terciaria
Corona regional	37.6	29.8	16.1	30.6	24.2	37.5
Hidalgo	25.9	14.9	19.4	37.2	28.2	45.9
México	39.7	22.7	14.8	32.0	24.8	42.3
Morelos	38.0	30.1	12.2	23.1	27.6	44.8
Puebla	47.0	55.0	14.8	21.5	18.4	22.0
Tlaxcala	35.4	26.2	19.5	36.7	23.2	35.0
Periferia regional	53.3	48.2	7.3	22.7	16.6	27.0
Hidalgo	46.5	50.0	6.6	20.5	19.5	27.6
México	53.4	37.6	6.7	23.5	15.5	35.7
Morelos	46.2	35.6	6.9	17.2	21.4	45.9
Puebla	55.3	50.2	7.6	23.0	15.9	24.9
Tlaxcala	54.6	26.7	7.0	30.8	13.5	39.6
ZMCM	20.6	9.1	24.5	30.0	32.5	57.6
Distrito Federal	15.5	1.6	24.5	20.2	23.4	75.0
Hidalgo	16.0	8.1	29.2	39.7	40.9	50.5
México	22.1	11.2	24.5	32.5	35.0	53.0

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980), XII y XIV Censo General de Población y Vivienda

Nota: La suma de los porcentajes de los tres sectores para cada año no da un total de 100.0% porque falta añadirle el porcentaje de los no especificados y quienes no han trabajado.

La periferia es el ámbito donde aún prevalecen elevados porcentajes de PEA en el sector primario (48.0% promedio en toda la periferia). Sin embargo, también se observa el cambio económico estructural de manera significativa, pues los incrementos porcentuales que experimentan un gran número de municipios en actividades secundarias y terciarias, son mayores que en los municipios pertenecientes a la corona y la ZMCM, evidenciando nuevamente la importancia de la periferia regional en el proceso de urbanización y en la dinámica económica de la región.

Los municipios de la periferia pertenecientes a los estados de México, Morelos, y Tlaxcala son los más representativos de la nueva dinámica. Con incrementos porcentuales de su PEA terciaria (20.0, 24.0 y 26.0%, respectivamente), se ubicaron sólo por debajo del incremento ocurrido en el Distrito Federal. Asimismo, los municipios de la periferia regional pertenecientes al estado de Hidalgo, fueron los que tuvieron el mayor aumento porcentual de PEA secundaria en comparación con los restantes municipios de la región.

De este modo, en pocas palabras podría afirmarse que el Distrito Federal experimenta un proceso de desconcentración, del cual se benefician sus municipios periféricos conurbados, pero más aún la corona y la periferia. En la corona, es donde las actividades secundarias tienen mayor auge, excepto en los municipios periféricos de Hidalgo. En cambio, en la periferia regional predominan las actividades terciarias, seguramente aquellas relacionadas con el comercio y los servicios de consumo inmediato que se expanden rápidamente por el crecimiento de la población en dicho ámbito.

Después de estos primeros indicios, en la siguiente sección analizaremos la especialización y productividad de los distintos ámbitos para inferir su interacción económica.

Interacción económica: especialización y productividad

La industria manufacturera, los servicios comunales, sociales y personales, y recientemente, los servicios financieros, son las actividades predominantes en las entidades de la región.²¹ A diferencia de lo que ocurre al analizar el período 1980-1993, entre 1993 y 2006, los

²¹ Para conocer a detalle la clasificación de las actividades económicas en categorías de servicios véase Garza (2004) y Zebadúa (2005).

cambios en la estructura económica fueron prácticamente nulos, aunque habría que hacer mención de algunos que resultan particularmente interesantes.

El Distrito Federal sigue generando la mayor parte de su PIB a partir de las actividades terciarias, particularmente, a partir las actividades financieras, de seguros, inmobiliarias y de alquiler, mismas que adquirieron relevancia al incrementarse aproximadamente en más de 8.0%, al igual que el transporte, el almacenaje y las comunicaciones, que aumentaron su participación en el PIB de la entidad en más de seis puntos porcentuales (cuadro 7).

En el resto de los estados de la región, la industria es la actividad que más contribuye al PIB, excepto en Morelos, donde es más relevante la participación de los servicios comunales, sociales y personales, y donde curiosamente ha bajado la contribución de los restaurantes y hoteles. Otro caso a destacar es el de Hidalgo, donde las actividades de servicios financieros se incrementaron en tres puntos porcentuales.

A fin de conocer de una manera aproximada cuál es la interacción entre los estados de la Región Centro, y entre los diferentes ámbitos territoriales, en esta sección se utilizarán dos instrumentos de análisis: i) índice de especialización económica (IEE), e ii) índice de productividad parcial del trabajo y el capital.

El índice de especialización económica (IEE), mide la importancia relativa de cada actividad económica en las entidades y municipios de los diferentes ámbitos territoriales de la Región Centro, con relación a su importancia en el país.²²

²² Para determinar las actividades en las cuales se especializan las entidades y los municipios de los diferentes ámbitos territoriales, se utilizó el IEE propuesto por Hildebrand y Mace (1950: 341-349) que divide la participación de cada actividad en el PIB total de la entidad ó ámbito territorial en cuestión por la participación de la misma actividad a escala nacional, es decir:

$$IE = [PIB_{ij}/PIB_{tj}]/[PIB_{im}/PIB_{tm}]$$

PIB_{ij} es el PIB de la actividad *i* en la entidad ó ámbito territorial *j*

PIB_{tj} es el PIB total de la entidad ó ámbito territorial *j*

PIB_{im} es el PIB de la actividad *i* en México

PIB_{tm} es el PIB total en México

Cuadro 7

Región Centro: PIB por gran división de actividad económica, 1993-2006 <i>(Porcentajes respecto al total estatal)</i>						
1993						
	Distrito Federal	Hidalgo	México	Morelos	Puebla	Tlaxcala
Agr, silvi y pesca	0.1	8.7	2.5	11.3	8.1	8.5
Minería	0.1	1.4	0.3	0.4	0.6	0.2
Ind. Manuf	16.7	27.1	31.9	20.9	22.0	26.5
Construcción	5.4	4.1	5.1	5.5	4.3	5.9
Elec, gas y agua	0.5	5.0	0.8	0.6	1.5	1.1
Com, Rest y Hot	22.5	14.5	20.5	19.6	19.6	14.4
Transp, almacenaje y com	10.4	7.2	8.9	8.6	8.0	8.0
Srvs fin, seg, inmov, alquiler	17.7	14.2	13.8	12.8	17.8	16.3
Srvs com,soc y personales	32.5	18.6	17.2	21.7	20.1	20.2
Srvs. Banc imputados	-6.0	-0.9	-0.9	-1.3	-1.9	-1.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2006						
	Distrito Federal	Hidalgo	México	Morelos	Puebla	Tlaxcala
Agr, silvi y pesca	0.1	10.0	2.7	11.7	6.0	6.8
Minería	0.1	1.4	0.5	0.2	0.4	0.1
Ind. Manuf	14.7	24.0	29.3	18.1	28.8	26.9
Construcción	5.9	2.8	2.7	6.5	3.9	2.9
Elec, gas y agua	0.4	5.4	0.7	0.7	1.5	1.9
Com, Rest y Hot	19.7	12.1	21.8	17.6	17.6	14.8
Transp, almacenaje y com	16.6	10.4	13.2	13.3	11.3	12.6
Srvs fin, seg, inmov, alquiler	26.2	17.3	15.8	12.7	16.8	16.8
Srvs com,soc y personales	28.2	18.8	14.6	20.0	15.6	17.9
Srvs. Banc imputados	-12.0	-2.0	-1.2	-0.9	-1.9	-0.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos de: INEGI (2008), Banco de Información Económica, <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdiieinti.exe>

Un IEE mayor de 1.00 significa que existe una especialización en la economía en cuestión en alguna actividad particular, mientras que valores menores se asocian a la ausencia de especialización. De este modo un IEE que supere la unidad podría considerarse como indicador del “grado de especialización”, esto es, un índice de 1.15 podría interpretarse como un grado de especialización de 15 por ciento.

Sin embargo, para inferir la especialización local y la capacidad exportadora a partir de un índice mayor a 1.00 se requiere establecer los siguientes supuestos: i) que los bienes que se exportan en una localidad no se importan de manera simultánea; ii) que la productividad es idéntica en todas las regiones; iii) que los patrones de consumo son idénticos en todo el país;²³ iv) que no hay diferenciación del producto; y v) que no hay comercio internacional (Blair, 1995: 108-109)²⁴.

²³ Aunque, el consumo local de un bien ó servicio puede desviarse del promedio nacional debido a uno ó todos de los siguientes factores: diferencias en el patrón de gustos, niveles de ingreso ó patrones de precios relativos (Mattila y Thompson, 1955: 334).

²⁴ De este modo, si no se cumplen los supuestos las interpretaciones del índice pueden variar. Primero, un IEE con valor igual a 1.00 no implica sólo una auto-suficiencia local, también podría significar que se exporta exactamente la misma cantidad que se importa de un bien dado. Segundo, una localidad puede tener un índice menor a 1.00 si los trabajadores son más productivos, aún cuando sea una actividad exportadora. Mientras que

Tomando en consideración que el IEE es un indicador muy general dadas las anteriores limitaciones, y que únicamente se pretende identificar la especialización relativa en la región, a continuación se presentan los resultados encontrados con datos del Sistema de Cuentas Nacionales y de los Censos Económicos.

Según los índices de especialización a escala estatal que se presentan en el siguiente cuadro podemos observar que, cuatro de los seis estados se especializan en industria manufacturera (Hidalgo, México, Puebla y Tlaxcala), y otros cuatro en actividades primarias (Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala). En industria, el estado de México y Puebla son 50.0% más especializados que el país en conjunto, seguidos por Tlaxcala e Hidalgo que tienen una especialización superior a 20.0 por ciento. Por su parte, en actividades primarias Morelos e Hidalgo son los más especializados (Cuadro 8).

La capital nacional emerge como la única entidad que se especializa en servicios de transporte y financieros (20.0 y 47.0%). También domina en la prestación de servicios comunales, sociales y personales, seguido por Hidalgo y Morelos, (aunque éstos últimos son 40.0% menos especializados que el Distrito Federal) y en actividades de construcción, compartiendo la especialización dentro de la región con el estado de Morelos.

Resulta interesante que los estados de Hidalgo y Tlaxcala, pero sobre todo el primero, se especializan en el sector de electricidad, gas y agua (casi 200% más especializado que la nación). La existencia de tres centrales eléctricas en Hidalgo explica esta elevada especialización,²⁵ mientras que en el caso de Tlaxcala podría deberse a que ahí se localiza una dirección local del Organismo Cuenca del Valle de México de la Conagua. Asimismo, aún cuando no existen centros procesadores de gas en estos estados, el suministro de gas por ductos al consumidor final, actividad que está considerada dentro de

un sector poco productivo puede tener un índice elevado y sólo producir para el consumo local. Tercero, si existen variaciones significativas de los niveles de demanda, los IEE pueden no reflejar las exportaciones e importaciones, pues pueden ser elevados dado el gran consumo local y no porque el bien se exporte. Cuarto, el nivel de exportaciones estimado depende del nivel de detalle que se utiliza en la clasificación de las actividades, ya que entre menor sea el nivel de desagregación más se acercarán los índices a 1.00 (Blair, 1995: 110-111).

²⁵ En Hidalgo existen 3 centrales: una hidroeléctrica “Fernando Hiriart Valderrama” en Zimapán; una termoeléctrica de vapor “Francisco Pérez Ríos” en Tula, que es la segunda más grande del país y contribuye con 12.23% de toda la generación en plantas termoeléctricas del país; y una de ciclo combinado también en Tula (CFE, <http://www.cfe.gob.mx/es/LaEmpresa/generacionelectricidad/lisctralesgeneradoras>).

este sector, puede también estar influyendo en la especialización estatal, pues la red de ductos atraviesa dichos estados y muy probablemente existan sub centros de distribución.²⁶

Cuadro 8

Región Centro: Índices de especialización según gran división de actividad económica, 2006						
Según datos de PIB por entidad						
	DF	HGO	MEX	MOR	PUE	TLAX
Agr, silvi y pesca	0.02	1.81	0.49	2.13	1.08	1.24
Minería	0.08	1.07	0.38	0.16	0.33	0.09
Ind. Manuf	0.75	1.23	1.50	0.93	1.48	1.38
Construcción	1.36	0.65	0.62	1.50	0.90	0.66
Elec, gas y agua	0.22	2.99	0.36	0.36	0.84	1.07
Com, Rest y Hot	0.92	0.57	1.02	0.82	0.82	0.69
Transp, almacenaje y com	1.20	0.75	0.95	0.96	0.82	0.91
Srvs fin, seg, inmob, alquiler	1.47	0.97	0.89	0.71	0.94	0.94
Srvs com,soc y personales	1.54	1.02	0.80	1.09	0.85	0.97

Fuente: Elaboración propia con datos de: INEGI (2008), Banco de Información Económica, www.inegi.gob.mx/bie

Utilizando datos a escala municipal de los Censos Económicos 2004 (INEGI) obtenemos los índices de especialización por ámbito territorial que se muestran en siguiente cuadro agrupados en 10 sectores. Los datos de Censos Económicos se presentan en 18 sectores de actividad económica, pero se decidió agruparlos en 10 para, por un lado simplificar su presentación y análisis, y por otro, para mostrar la importancia de actividades como los servicios profesionales a empresas que incluyen servicios financieros, inmobiliarios, profesionales, científicos y técnicos, dirección de corporativos y empresas, y servicios de apoyo a los negocios (como manejo de desechos y servicios de remediación).

Asimismo, se intentó distinguir entre servicios que podrían denominarse como de consumo inmediato (que incluyen la difusión de información en medios masivos, los servicios de recreación y esparcimiento y los servicios de preparación de alimentos y bebidas), y duradero (salud y educación).²⁷

²⁶ Para conocer la red de ductos se puede acceder a Pemex (DE, mayo: http://www.pemex.com/files/content/05_Pemex_Gas_y_Petro_B.pdf)

²⁷ Para conocer más a fondo la diferencia entre las distintas categorías de servicios véase Garza, 2004: 12-14. Se optó por no poner las categorías de Garza como títulos de estos grupos dado que, al no efectuarse la agrupación a nivel de clase, algunas actividades se encuentran en otros grupos, como es el caso de “Otros servicios” que contienen actividades de servicios duraderos (como reparaciones), de consumo inmediato (como servicios personales) y profesionales a empresas (como asociaciones y organizaciones).

Según los datos mostrados en el cuadro 9, ninguno de los ámbitos se encuentra especializado en actividades primarias, pero podemos aducir que esto se debe a la falta de datos sobre la actividad agropecuaria, ya que con el uso de datos a escala estatal hemos visto que, excepto el D.F. y el Estado de México, el resto de los estados de la región dominan en actividades primarias, particularmente Morelos e Hidalgo que son cerca de 100.0% más especializados que la nación.

En términos generales se puede afirmar que la corona regional se especializa en actividades secundarias: las relacionadas con electricidad (generación, transmisión y suministro de energía eléctrica), agua (captación, tratamiento y suministro de agua) y gas (suministro de gas por ductos al consumidor final), así como en actividades manufactureras (elaboración de productos de todo tipo: alimenticios, metálicos, químicos, etc., incluyendo maquila). De modo que, casi ocurre lo mismo que en la periferia regional, excepto porque en la corona se observa una especialización de 25.0% en lo que respecta a servicios de salud y educación, y en la periferia aún prevalece una significativa importancia de las actividades comerciales y de los servicios de reparaciones y personales (otros servicios).

Como la especialización de la corona en actividades industriales y en servicios de salud y educación es la mayor de los tres ámbitos, podemos inferir que en este espacio se encuentran ubicadas las empresas que “exportan” sus productos al resto de la región. Dado que son los más cercanos a la metrópoli, han podido ofrecer servicios de educación y salud para la población prefiere moverse hacia los municipios de la corona y no hacia la ciudad central.

Asimismo, la población de la periferia que busca una oferta de servicios de salud y educación de mayor calidad, pero que no puede moverse hasta la metrópoli, acude a los servicios que ofrecen los establecimientos de la corona regional, mientras que a cambio les proporciona servicios de reparaciones y personales.

Cuadro 9

Región Centro: Índice de especialización económica por ámbito territorial, 2003
Según datos de valor agregado

		Actividad económica										Sector de actividad económica		
		Agr. Caza, Pesca, Min ^{1/1}	Elec, Gas y Agua	Construcción	Ind Manuf	Comercio	Transporte	Serv. fin y profesio- nales ^{2/2}	Serv. de educación y salud	Serv. de difusión y recreación ^{3/3}	Otros sns ^{4/4}	PRIM	SEC	TER
Corona regional		0.02	1.27	0.77	2.02	0.99	0.74	0.28	1.25	0.50	0.73	0.02	1.85	0.67
	Hidalgo	0.01	0.14	0.24	0.27	0.12	0.13	0.02	0.14	0.05	0.11	0.01	0.25	0.08
	México	0.00	0.54	0.07	0.62	0.30	0.19	0.10	0.28	0.10	0.20	0.00	0.58	0.19
	Morelos	0.00	0.11	0.08	0.29	0.16	0.09	0.04	0.23	0.09	0.16	0.00	0.25	0.11
	Puebla	0.00	0.46	0.36	0.69	0.36	0.30	0.12	0.55	0.24	0.20	0.00	0.64	0.26
	Tlaxcala	0.00	0.02	0.02	0.15	0.06	0.04	0.01	0.05	0.03	0.06	0.00	0.13	0.04
Periferia regional		0.21	1.75	0.39	1.63	1.53	0.98	0.17	0.68	0.38	1.09	0.21	1.58	0.81
	Hidalgo	0.10	1.18	0.11	0.46	0.21	0.12	0.01	0.12	0.08	0.20	0.10	0.55	0.11
	México	0.04	-0.01	0.01	0.03	0.19	0.02	0.02	0.07	0.07	0.11	0.04	0.02	0.10
	Morelos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01
	Puebla	0.07	0.14	0.26	1.11	1.07	0.83	0.13	0.47	0.22	0.75	0.07	0.93	0.57
	Tlaxcala	0.00	0.43	0.01	0.02	0.04	0.01	0.00	0.01	0.00	0.02	0.00	0.08	0.02
ZMCM		0.00	0.84	0.59	0.56	0.92	1.32	2.27	1.16	1.96	0.88	0.00	0.60	1.57
	DF	-0.01	0.79	0.52	0.26	0.65	1.14	2.20	0.87	1.88	0.65	-0.01	0.35	1.40
	Hidalgo	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
	México	0.01	0.04	0.07	0.29	0.27	0.17	0.07	0.29	0.08	0.23	0.01	0.24	0.16

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2004), Censos Económicos 2003, SAIC 5.0

Notas:

- 1/ No incluyen datos de las actividades agrícolas de bido a que hasta el momento los resultados del Censo Agropecuario 2007 no están disponibles.
- 2/ Incluye los servicios financieros y de seguros, servicios profesionales, científicos y técnicos, servicios de alquiler de bienes muebles e inmuebles, dirección de corporativos y empresas, y servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación
- 3/ En un intento por mostrar los servicios de consumo inmediato se agrupan: la difusión de información en medios masivos de comunicación, así como los servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos, y los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
- 4/ Incluye los servicios de reparación y mantenimiento, servicios personales y asociaciones y organizaciones civiles, profesionales y religiosas

A diferencia de los territorios que la rodean, la ZMCM ha dejado de tener un predominio en actividades comerciales y secundarias, y se especializa sólo en actividades terciarias, particularmente en servicios profesionales, donde es 127.0% más especializada que el país, pero también en servicios difusión de información y recreación (96.0%), transporte (32.0%) y salud y educación (16.0 por ciento).

Hablando de los municipios que conforman los ámbitos territoriales es importante señalar que, los municipios hidalguenses ubicados en la periferia regional son 18.0% más especializados que la nación. Esto debido, como se ha señalado, a la existencia de las centrales eléctricas en el estado. De igual modo, los municipios poblanos de la periferia muestran una especialización de 11.0 y 0.7% en actividades industriales y comerciales, respectivamente (seguramente relacionados con la automotriz Volkswagen). Por último, el Distrito Federal, es el único que, dentro de la ZMCM, se especializa en actividades relacionadas con los servicios.

De este modo, es posible afirmar que existe interacción económica dentro de la región centro y que ésta se basa en la relación industria-servicios. Es decir, que las industrias ubicadas en la corona y la periferia regional proveen a la Ciudad de México con sus productos, tanto manufacturados, como de electricidad, gas y agua, mientras que ésta se encarga de suministrar los servicios necesarios para su funcionamiento, particularmente los que tienen que ver con servicios financieros, científicos y tecnológicos, de dirección de corporativos y empresas, y de apoyo a las empresas, que resultan indispensables para mejorar la eficiencia, eficacia y competitividad de las empresas en el mundo globalizado.

Asimismo es necesario no dejar de lado el papel que están comenzando a tomar los municipios de la corona como el ámbito por excelencia en la prestación de servicios de salud y educación para los otros dos espacios territoriales, y el rol de los establecimientos de la periferia como especializados en ofrecer servicios de reparaciones y proveedores de servicios personales.

En seguida utilizaremos el Índice de Productividad Territorial (IPT), para fortalecer ó relajar las afirmaciones anteriores. Para ello es necesario primero definir productividad. La productividad es la relación entre la producción de bienes, en el caso de una empresa manufacturera, o ventas en el de los servicios, y las cantidades de insumos utilizados. De

esta manera, el concepto de productividad es igualmente aplicable a una empresa industrial o de servicios, a un comercio, a una industria o al agregado de la economía.

La productividad nos indica cuánto producto generan los insumos utilizados en una actividad económica, ya sea el trabajo ó el capital. Esta medida expresada como un índice permite ver cómo ha cambiado esa relación entre productos e insumos a través del tiempo, ó como en este caso, analizar diferencias entre ámbitos territoriales, es decir, si la transformación de los insumos en producto es más ó menos eficiente en algún lugar u otro.

Una elevada productividad, implica que disminuyen los costos porque hay menos mermas y desperdicios, menos devoluciones y menos retrasos, se utiliza mejor el tiempo-máquina y los materiales, por lo que los lugares donde hay empresas altamente productivas son, a su vez, competitivos en calidad y precio. Como señala Porter (2003) “la competitividad se define por la productividad con la que un país utiliza sus recursos humanos, económicos y naturales”

De este modo, el índice IPT nos permitirá complementar el IEE. Al considerar las diferencias en productividad podremos inferir la existencia de un intercambio de bienes desde aquellos lugares más productivos hacia los menos y comparar los resultados con los obtenidos a partir del índice de especialización.²⁸

Según los IPT promedio por ámbito territorial, sólo la periferia es productiva en el sector electricidad, gas y agua,²⁹ mientras que, ni la corona, ni la ZMCM, muestran en su

²⁸ El índice de productividad territorial se ha calculado, al igual que el IEE, relacionando la productividad de un ámbito territorial en relación con la productividad nacional. De este modo tendríamos que:

$$IPT = (PIB_{ij}/PO_{ij})/(PIB_{nj}/PO_{ni})$$

Donde:

PIB_{ij} = Producto Interno Bruto promedio del ámbito territorial *i* en el sector, subsector ó rama *j*.

PO_{ij} = Población ocupada promedio del ámbito territorial *i* en el sector, subsector ó rama *j*.

PIB_{nj} = Producto Interno Bruto nacional *n* en el sector, subsector ó rama *j*.

PO_{ni} = Población ocupada promedio nacional *n* en el sector, subsector ó rama *j*.

²⁹ Los municipios tlaxcaltecas aparecen como altamente productivos en el sector de electricidad, gas y agua, debido a que, según información de Censos Económicos, se producen 595 741 miles de pesos de valor agregado, mientras que tan sólo trabajan 53 personas. No obstante, esto debe entenderse en el contexto de la metodología de los Censos que señala que: “en un tabulado por entidad sobre generación, transmisión y suministro de electricidad o servicios postales (actividades cuya unidad de observación es la empresa entidad federativa), los datos asignados a cada estado corresponden realmente a cada observación, pero cuando el tabulado es por municipio, debe entenderse que los datos están vinculados a todos los establecimientos de esas empresas distribuidos en toda la entidad y que la información está siendo referida a determinados municipios sólo porque las oficinas controladoras del conjunto de establecimientos de esas empresas están situadas en esos lugares” (INEGI, 2004: 8). De este modo, la población ocupada puede resultar tan reducida debido a que

conjunto ser productivas en ninguno de los 10 grupos (Cuadro 10). Resultaría engorroso efectuar un análisis de la productividad a escala municipal debido al número de municipios que se manejan, por lo que sólo señalaremos algunas tendencias que resultan reveladoras.

En Hidalgo, por ejemplo, prevalece la existencia de una productividad mayor a la nacional en actividades de construcción e industria manufacturera, tanto en municipios de la corona, como de la periferia, aunque es más elevada en los municipios ubicados en esta última. Asimismo, cabe señalar la importancia de la productividad en servicios de salud y educación en municipios pertenecientes a la periferia regional.

Por su parte, en el Estado de México, la industria es la actividad productiva por excelencia, y sus municipios pertenecientes a la ZMCM son los competitivos en cuanto a productividad del trabajo se refiere, dado que dieciocho de los 125, son más productivos que el país en este sector. A la par, los municipios mexiquenses presentan ventaja en transporte y comercio, actividades relacionadas a su vocación industrial, mientras que la construcción destaca, muy seguramente debido al rápido crecimiento poblacional experimentado en dicha entidad.

Asimismo, municipios como Toluca, Naucalpan, Metepec, Lerma y Teoloyucan son hoy por hoy competitivos en la prestación de servicios de salud y educación. Mientras que el municipio de Oztolotepec se destaca como fuerte proveedor de servicios financieros y profesionales, ya que sus empresas en este ramo son 45.0% más productivas que la nación, ubicándose tan sólo detrás de las empresas ubicadas en las delegaciones Magdalena Contreras (200.0% más productivas), Cuauhtémoc (175.0%), Álvaro Obregón (130.0%), Miguel Hidalgo (98.0%), Tlalpan (73.0%) y Cuajimalpa (46.0%).

El estado de Morelos parece haber perdido su vocación de centro turístico en cuanto a la provisión de servicios de restaurantes y hoteles, pues tan sólo uno de sus municipios, Atlatahucan, es 35.0% más productivo que la nación en dichas actividades. Sin embargo, dada la elevada productividad observada en el sector de la construcción en municipios como Atlatahucan, Emiliano Zapata y Jiutepec, se podría afirmar que la oferta de créditos para vivienda de interés social, que desde hace más de cuatro años abunda en esa zona, se convierte en la opción por excelencia para los habitantes del Distrito Federal que adquieren

en dichos municipios existen algunas oficinas de la matriz estatal que requieren de poco personal ocupado para su funcionamiento.

una segunda residencia para el disfrute de fin de semana, o bien para aquellos cuya única oportunidad de adquirir una vivienda los lleva a lugares de la periferia donde los precios son menores.

Cuadro 10

Región Centro: Índice de productividad territorial promedio por ámbito territorial y entidad federativa, 2003*										
Según datos de valor agregado										
Actividad económica										
Ámbito territorial	Agr, Caza, Pesca, Min ^{1/1}	Elec, Gas y Agua	Construcción	Ind Manuf	Comercio	Transporte	Servs. fin y profesio- nales ^{2/2}	Servs. de educación y salud	Svcs. de difusión y recreación ^{3/3}	Otros svcs ^{4/4}
	Corona regional	0.04	0.64	0.26	0.55	0.42	0.23	0.43	0.22	0.46
Hidalgo	0.15	2.89	0.39	0.77	0.45	0.15	0.48	0.18	0.44	0.53
México	0.04	0.00	0.28	0.59	0.54	0.20	0.51	0.22	0.49	0.40
Morelos	0.03	0.21	0.29	0.45	0.38	0.16	0.38	0.25	0.67	0.62
Puebla	0.02	0.59	0.23	0.43	0.37	0.56	0.51	0.19	0.41	1.40
Tlaxcala	0.00	0.15	0.18	0.53	0.37	0.11	0.30	0.26	0.37	0.34
Periferia regional	0.02	1.51	0.10	0.36	0.33	0.09	0.29	0.13	0.33	0.28
Hidalgo	0.02	0.28	0.16	0.35	0.32	0.10	0.35	0.16	0.40	0.34
México	0.03	-0.06	0.08	0.21	0.60	0.17	0.47	0.18	0.48	0.35
Morelos	0.00	0.09	0.37	0.19	0.39	0.16	0.42	0.20	0.42	0.23
Puebla	0.02	0.08	0.08	0.39	0.28	0.08	0.25	0.12	0.29	0.26
Tlaxcala	0.00	47.36	0.05	0.27	0.47	0.09	0.37	0.11	0.31	0.16
ZMCM	0.05	0.15	0.61	0.71	0.65	0.37	0.70	0.42	0.71	0.97
DF	-0.04	0.27	1.19	0.79	1.29	1.14	1.21	1.18	1.17	1.16
Hidalgo	0.08	1.76	0.19	0.94	0.76	0.16	0.46	0.18	0.69	0.43
México	0.08	0.09	0.45	0.69	0.47	0.16	0.57	0.21	0.59	0.93
Entidad Federativa										
Distrito Federal	-0.10	1.20	1.06	0.77	1.41	1.77	1.35	2.61	1.32	1.50
Hidalgo	0.07	0.77	1.34	1.43	0.63	0.24	0.72	0.33	0.57	0.65
México	0.11	0.44	0.97	1.23	0.95	0.41	1.08	0.42	0.79	0.98
Morelos	0.08	0.57	0.76	1.89	0.64	0.31	0.77	0.29	0.65	0.51
Puebla	0.07	1.07	1.07	1.13	0.75	0.39	0.85	0.57	0.49	1.24
Tlaxcala	0.02	1.11	0.64	0.90	0.52	0.18	0.50	0.43	0.46	0.70

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2004), Censos Económicos 2003, SAIC 5.0

Notas:

- * El IPT promedio se obtiene de promediar por ámbito territorial los IPT de los municipios que los conforman.
- 1/ No incluyen datos de las actividades agrícolas debido a que hasta el momento los resultados del Censo Agropecuario 2007 no están disponibles.
- 2/ Incluye los servicios financieros y de seguros, servicios profesionales, científicos y técnicos, servicios de alquiler de bienes muebles e inmuebles, dirección de corporativos y empresas, y servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación.
- 3/ En un intento por mostrar los servicios de consumo inmediato se agruparon: la difusión de información en medios masivos de comunicación, así como los servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos, y los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.
- 4/ Incluye los servicios de reparación y mantenimiento, servicios personales y asociaciones y organizaciones civiles, profesionales y religiosas.

El caso de Puebla es parecido al del Estado de México. En municipios de la corona y la periferia prevalece la productividad superior a la nacional en actividades industriales (siendo mayor en la periferia), comerciales y de transporte (actividades con prevalencia en municipios de la corona regional), así como en la construcción (que presenta ventaja en algunos municipios de los dos ámbitos). No obstante, a diferencia de aquella entidad, Puebla parece iniciar un proceso de servicialización, dado que varios de sus municipios tienen una alta productividad en servicios financieros y profesionales, y en servicios de salud y educación.

Finalmente, resta decir, que Tlaxcala, como Morelos tiene muy pocos municipios que son productivos en comparación con la nación (nueve y seis, respectivamente). En este caso se trata en su mayoría de municipios ubicados en la corona regional, y cuentan con empresas competitivas, en cuanto a productividad se refiere, en actividades industriales, transporte y comercio. En la periferia sólo dos municipios: el Carmen Tequexquitla y Tlaxco cuentan con establecimientos productivos en industria (11.0%) y comercio (62.0%), respectivamente.

De este modo, el análisis de productividad de las actividades económicas permite reforzar los resultados obtenidos a partir del IEE. Las empresas de los municipios ubicados en la corona y la periferia regional que presentan ventajas productivas son aquellas dedicadas a actividades relacionadas con la industria. Un dato a destacar es que si bien prevalece la existencia de empresas productivas mayormente en la corona, la productividad del trabajo suele ser mayor en la periferia.

Asimismo, la importancia de la ZMCM, particularmente del Distrito Federal en cuanto a productividad de empresas dedicadas a prestar servicios se corrobora y se entiende de este modo el porqué de su elevada especialización. No obstante, no hay que dejar de lado la importancia que algunos municipios de estados como Puebla y México, están adquiriendo en dicho sector, particularmente en servicios profesionales, de educación y salud.

Por tanto, se mantienen nuestras afirmaciones acerca del tipo de interacción que prevalece en la Región Centro. La ZMCM se presenta como la competitiva en prestación de servicios por su elevada productividad del trabajo, de modo que se convierte en la principal exportadora de los mismos al resto de la región, mientras que la corona y la periferia proveen los productos industriales. De estos dos, es la corona quien cuenta con un mayor número de municipios productivos, quizá por su cercanía con la ZMCM, pero la evolución en el transporte y las comunicaciones muestran también que la productividad es importante en los municipios de la periferia, y que donde hay industria productiva, suelen también ser productivas las actividades comerciales y de transporte.

Interacción territorial: migración y movilidad

Como se ha señalado en secciones anteriores, la desconcentración de población y actividades dentro de la Región Centro muestra un proceso que va de las delegaciones centrales hacia la periferia metropolitana, seguida de la corona y terminando con la periferia. No obstante, aún es imposible negar la importancia de la metrópoli como ámbito espacial concentrador de algunos tipos de actividades, y de población de determinados niveles de ingreso.

En este apartado buscaremos conocer los patrones de migración y movilidad por motivo de trabajo para la región centro. El objetivo es discernir, a partir de la búsqueda de vivienda y empleo que efectúan los habitantes, que tipo de proceso desconcentrador viene ocurriendo, y cómo tiene lugar la interacción dentro de la región.

Según datos de migración del XII Censo General de Población y Vivienda, y del II Conteo, entre 1980 y 2005 la población que cambió de residencia a un estado de la región centro, proveniente de otro estado de misma región, se incrementó al menos en 10 puntos porcentuales y hasta más de treinta.

Analizando los datos por entidad federativa es posible observar que, para 2005 Tlaxcala, México e Hidalgo son los estados que recibieron una mayor proporción de población proveniente de otros estados de la región. No obstante, el Distrito Federal, seguido de Hidalgo, México y Morelos, es la entidad que experimentó el mayor incremento porcentual en el período de estudio (Cuadro 11).

Tomando en cuenta los datos absolutos, en 2005 el Estado de México se convirtió en la entidad que recibe mayor cantidad de personas provenientes de algún estado de la región (318 900), seguida por el Distrito Federal que muestra su aún indiscutible importancia como receptora de 103 203 personas. Por ámbito territorial, la ZMCM es la que recibe el mayor número de migrantes (403 340), mismos que llegan en su mayoría a habitar el Estado de México (202 585), seguida por la corona (140 480) y la periferia donde apenas llegaron 39 127 personas entre 2000 y 2005.

En 2005, de todas las personas que cambiaron de residencia, la mayor parte de quienes llegaron a vivir a Tlaxcala (30.7%) provenían de Puebla, seguidos por mexiquenses (22.3%) y defeños (19.5%). En cambio, los que llegaron al Estado de México provenían principalmente del Distrito Federal (67.2%), y los que llegaron a Hidalgo salieron del

Estado de México (41.2%) y la capital (27.3%). A su vez los migrantes que llegaron a Morelos eran sobretodo defeños (30.6%) y mexiquenses (21.7%). Mientras que a la capital llegó máximamente población proveniente del Estado de México (72 295 de 187 mil personas).

Si ahora analizamos que pasa dentro de cada ámbito, entre 1980 y 2005 es indiscutible que la periferia es la que experimenta el mayor incremento de población proveniente de algún estado de la Región Centro, al pasar de 44.1 a 66.5%. Dentro de ella, los municipios de Hidalgo fueron los que advirtieron el mayor incremento porcentual (27.0%), seguidos por los de Puebla y el Estado de México (Cuadro 12).

De este modo, es posible afirmar que la migración intra-regional es muy fuerte, y que los municipios que han recibido una mayor migración de este tipo en 2005 son algunos conurbados del Estado de México como Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Chalco, Chicoloapan, Chimalhuacán, Ecatepec, Huixquilucan, Ixtapaluca, Naucalpan, Nezahualcóyotl, La Paz, Tecámac, Tlalnepantla, Tultitlán, y Cuautitlán Izcalli y Valle de Chalco (que recibieron entre 9 y 50 mil personas entre 2000 y 2005). Así como las delegaciones centrales (entre 8 y 15 mil migrantes) y del primer contorno de la ZMCM, que en los casos de Iztapalapa y Gustavo A. Madero recibieron 32 400 y 26 500 nuevos habitantes, respectivamente.³⁰

Lo anterior no hace sino confirmar lo que se ha dicho hasta ahora. Mostrando, asimismo, la importancia que le otorga la población a seguir viviendo dentro, ó en una relativa cercanía, de la ciudad central y su primer contorno, pues es ahí donde existe la mayor cantidad de empleo mejor remunerado y dónde las personas evitan desembolsar una parte importante de su ingreso en transporte (Suárez y Delgado, 2007: 719)

³⁰ Los contornos de la ZMCM son círculos concéntricos alrededor de las delegaciones centrales del Distrito federa: Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza. El primer contorno incluye a Coyoacán, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Álvaro Obregón y Azcapotzalco. En el segundo contorno se ubican Magdalena Contreras, tlalpan, Xochimilco, Ecatepec, Naucalpan, Nezahualcóyotl, y Tlalnepantla. El tercer contorno incluye a Cuajimalpa, Milpa Alta, Tláhuac, Atizapan, Coacalco, Cuautitlán, Chalco, Chicoloapan, Chimalhuacán, Huixquilucan, Ixtapaluca, Nicolás Romero, La paz, Tecámac, Tultitlán, Cuautitlán Izcalli y Valle de Chalco. Por último, en el cuarto contorno se ubican Tizayuca, Acolman, Amecameca, Apaxco, Atenco, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Cocotitlán, Chiautla, Chiconcuac, Ecatzongo, Huehuetoca, Isidro favela, jaltenco, Jilotzongo, Juchitepec, M. Ocampo, Nextlalpan, Nopaltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, S. Martín de las pirámides, Temamantla, Temascalapa, Tenango, Teoloyucan, Teotihuacán, Tepetlaoxtoc, Tepetlixpa, Tepetzotlán, Tequixquiac, Texcoco, Tezoyuca, Tlalmanalco, Tultepec, V. del Carbón y Zumpango (Suárez .y Delgado, 2007)

En la corona, son las ciudades de Pachuca, Mineral de la Reforma, Tizayuca, Toluca, Cuernavaca, Jiutepec, y Puebla las que siguen en importancia a la migración de los municipios conurbados y de la capital, dado que reciben entre 6 y 40 mil personas. Mientras que en la periferia, tan sólo 10 municipios (cuatro de Hidalgo, cinco de Puebla y uno de Tlaxcala) reciben a más de mil personas, número no despreciable en la medida que resulta similar al de migrantes que llegan a Teoloyucán, Teotihuacán y Tepetzotlán, todos pertenecientes a la ZMCM. Cabe señalar que, dentro de dicho ámbito, sobresale el caso de Tehuacán, ubicado en el estado de Puebla, que entre 2000 y 2005 recibió a más de 8 mil migrantes.

A continuación analizaremos la interacción en la región centro a partir de datos de movilidad por motivo de trabajo de cada municipio de la región, teniendo como destino las diferentes entidades. Para ello se ha utilizado la base de datos de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda (INEGI, 2000).³¹

El principal resultado que puede observarse en todos los casos es que, los viajes intra-regionales por motivo de trabajo son mayores que los extra-regionales. Asimismo, en todos los estados, es mayor el número de viajes que se realizan hacia otro municipio ubicado dentro de la entidad de residencia, que hacia municipios ubicados en otras entidades. No obstante, es necesario señalar algunas peculiaridades y mostrar la importancia de la interacción en algunos municipios.

El análisis de la movilidad por motivo de trabajo en el Estado de México muestra la importancia de los municipios conurbados como ciudades dormitorio, pues entre 5.0 y 47.0% de la población residente en ellos se emplea en la capital. Ordenados de mayor a menor porcentaje: Valle de Chalco, Nezahualcóyotl, La Paz, Ixtapaluca, Ecatepec, Chimalhuacán, Huixquilucan, Hueypoxtla, Tlalnepantla, Temascalapa, Coacalco, Axapusco, Chicoloapan, Chalco, Naucalpan, Jaltenco, Tecamac, Temamatla, Tultitlán, Atizapán, Cuautitlán Izcalli, se destacan por ser los que concentran el mayor porcentaje de población con este patrón de movilidad (entre 47.0 y 20.0%). Los casos de Temascalapa, Axapusco, Zumpango, Jilotepec, Tecámac, y Nicolás Romero, resultan interesantes puesto que también cuentan con población que viaja a Hidalgo

³¹ Dado que se trata de una muestra, la base de datos de cada estado fue ponderada de acuerdo al factor de expansión que viene indicado en cada una de ellas.

Cuadro 11

Región Centro: Población no residente hace 5 ó más años proveniente de alguna entidad de la misma región		
1980-2005		
<i>(Como porcentaje de la población que cambió de residencia)</i>		
Ámbito territorial	1980	2005
Corona regional	52.7	70.2
Hidalgo	57.0	76.2
México	43.9	67.3
Morelos	43.4	62.2
Puebla	54.2	64.2
Tlaxcala	65.0	78.1
Periferia regional	44.1	66.5
Hidalgo	48.6	75.2
México	27.5	48.2
Morelos	60.8	71.1
Puebla	43.9	65.8
Tlaxcala	69.2	80.4
ZMCM	48.3	68.4
Distrito Federal	30.8	55.2
Hidalgo	72.1	89.5
México	52.8	71.7
Entidad Federativa		
Distrito Federal	20.4	55.0
Hidalgo	47.2	75.9
México	55.0	76.4
Morelos	37.5	59.4
Puebla	40.0	50.5
Tlaxcala	65.9	77.0

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980), XII Censo General de Población y Vivienda; INEGI (2005) II Conteo de Población y Vivienda.

El caso del Distrito Federal resulta diferente al resto de las entidades, pues es donde se realizan el mayor número de viajes intra-estatales (que en el caso del Distrito Federal esto se traduce a viajes de una delegación a otra). Sin embargo, entre 5.0 y 12.0% de la población residente en las delegaciones del primer contorno va a trabajar al Estado de México, y en la ciudad central sobresalen los casos de Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza con 7.0 y 5.0%, respectivamente.

A pesar de que el número de viajes del Estado de México hacia el Distrito Federal, sobre todo de los municipios señalados anteriormente como “municipios dormitorio”, es por mucho, mayor que los de la capital hacia la entidad mexiquense, es necesario resaltar algunos detalles. Los municipios que reciben el mayor porcentaje de población trabajadora proveniente de la capital, están ubicados en el segundo contorno de la ZMCM, y son, en orden de importancia, Naucalplan, Tlalnepantla, Nezahualcóyotl, y Ecatepec. A estos les sigue Toluca, a pesar de estar ubicada en la corona, y algunos municipios del tercer y cuartos contorno como Chalco, Cuautiltán Izcalli, La Paz, Huixquilucan, Texcoco,

Cuautitlán, Atizapán de Zaragoza, Tultitlán, Atizapán (también ubicado en la corona), Ixtapaluxa y Chimalhuacán.

Asimismo, resulta interesante que algunos municipios de la periferia reciben mayor número de empleados que varios de la ZMCM. Tales son los casos de San Felipe del Progreso, Coatepec de Harinas, Aculco y Valle de Bravo que están por encima de varios municipios del cuarto contorno como Otumba, Nopaltepec, Chiautla, Apaxco, Atenco, Temamatla y Jaltenco.

Por otra parte, al analizar qué pasa con toda esa gente que día a día sale de sus casas a enfrentar los embotellamientos en la capital, se observa que la mayor parte de los viajes son intra-delegacionales, es decir, van, en su mayoría, de una colonia a otra dentro de la misma delegación. Las delegaciones que tienen una mayor proporción de viajes de este tipo son Iztapalapa y Gustavo A. Madero, lo cual es razonable pues son también las delegaciones más pobladas. En cuanto a viajes inter-delegacionales, el destino de trabajo por excelencia es la delegación Cuauhtémoc, seguida por Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Coyoacán (Cuadro 13).

Morelos presenta un patrón similar al del Distrito Federal, sólo que el porcentaje de viajes realizados a otras entidades de la región, sobre todo al Distrito Federal y el Estado de México, pero también a Puebla, es mucho menor al de aquel (2.8% promedio), aunque municipios como Hutzilac, Totolapan, Tlalnepanta, Yecapixtla, Temoac, y Atlatlahucan registran porcentajes que van de 7.0 a 4.0%. De estos, los tres primeros, que son también los que registran el mayor porcentaje de movilidad hacia fuera de la entidad de residencia, presentan interacción primordialmente con la capital nacional, mientras en el resto es mayor con el Estado de México

Los municipios cuya población residente tiene un mayor porcentaje de población que viaja a Puebla para trabajar, dada su ubicación en los límites con dicha entidad son: Axochiapan, municipio periférico de la región centro (2.2%), Zacualpan de Amilpas (1.3) y Temoac (1.2). Es necesario resaltar el caso de Amacuzac, que se convierte en uno de los relativamente pocos municipios de la región que tiene un elevado porcentaje de población que viaja fuera de la región centro para trabajar, principalmente a Guerrero, dado que limita al sur con dicha entidad.

En Tlaxcala, la mayor parte de las personas que trabaja sólo se mueve dentro del mismo estado. No obstante, resaltan los casos de municipios ubicados en la corona regional como San Pablo del Monte, Tenancingo, Papalotla de Xicohtécatl, Xicohtzinco, Zacatelco, Benito Juárez, San Lorenzo Axocomanitla, y Santa Catarina Ayometla, donde entre 20.0 y 49.0% de la población sale de Tlaxcala para dirigirse a trabajar a otra entidad, sobre todo a la entidad contigua: Puebla, pero también al Distrito Federal y el Estado de México.

El caso del Carmen Tequexquitla, se convierte en uno de los municipios de la periferia regional que presentan una interacción mayor con la capital y el Estado de México, a pesar de estar ubicado en los límites con el estado de Puebla.

Por último, el estado de Puebla es un caso peculiar dentro de la región, puesto que un importante porcentaje de población, por lo menos muy superior al del resto de las entidades, viaja fuera de la región para trabajar. Dada la cercanía y la oferta de empleos, la entidad de destino por excelencia, sobre todo para los municipios de la periferia poblana, es Veracruz. En Chichiquila y Quimixtlán, municipios colindantes con Veracruz, la población residente que trabaja en dicha entidad representa 27.0% de la población total que realiza viajes inter e intra municipales, pero también hay otros 25 municipios donde el porcentaje es mayor que el de viajes que se realiza dentro de la región.³²

Esta dinámica pareciera hablar de que Puebla está más ligada a Veracruz que a la Región Centro de México, particularmente porque los residentes de municipios periféricos encuentran mayores posibilidades de hallar empleo en Veracruz con menores costos de transporte (mayor accesibilidad). Estas afirmaciones deberán corroborarse a partir de nuevas investigaciones de interacción, accesibilidad y movilidad.

Por supuesto que la mayor cantidad de viajes por motivo de trabajo en Puebla es intra-estatal, al igual que en el resto de las entidades, pero el porcentaje de viajes hacia el resto de las entidades de la región centro va de menos de un punto porcentual a 10.0%, siendo el Distrito Federal y el Estado de México, y en muy pocos casos Tlaxcala e Hidalgo, las entidades donde se emplea cierto porcentaje de la población.

³² Se trata de los municipios de la periferia regional: Acateno, Ajalpan, Chapulco, Chigmecatitlán, Chila de la Sal, Chilchotla, Guadalupe Victoria, Huatlatlauca, Huitziltepec, Cañada Morelos, Lafragua, San Antonio Cañada, San Gabriel Chilac, San Juan Atzompa, Santo Tomás Hueyotlipan, Teteles de Ávila Castillo, Teziutlán, Tlacotepec, Tlalnepantla, Venustiano Carranza, Vicente Guerrero, Xiutetelco, Xochitlpan Todos Santos, Zaragoza, y Zautla.

Cuadro 13

Distrito Federal: Viajes por motivo de trabajo 2000				
Delegación	Viajes		Porcentajes	
	Intra-delegacionales	Inter-delegacionales	Intra-delegacionales	Inter-delegacionales
Cuauhtémoc	140 430	308 187	7.8	21.4
Benito Juárez	81 538	153 420	4.5	10.7
Miguel Hidalgo	93 436	146 590	5.2	10.2
Coyoacán	125 915	134 270	7.0	9.3
Alvaro Obregón	153 087	98 598	8.5	6.8
Tlalpan	125 950	95 880	7.0	6.7
Iztapalapa	360 999	87 661	20.1	6.1
Venustiano Carranza	89 463	86 185	5.0	6.0
No especificado	n.a.	72 411	n.a.	5.0
Azcapotzalco	88 756	53 802	4.9	3.7
Gustavo A. Madero	251 564	52 470	14.0	3.6
Iztacalco	70 701	51 639	3.9	3.6
Xochimilco	72 655	31 062	4.0	2.2
Tláhuac	47 274	21 638	2.6	1.5
Magdalena Contreras	39 156	19 900	2.2	1.4
Cuajimalpa	35 795	18 344	2.0	1.3
Milpa Alta	19 005	7 677	1.1	0.5
Total viajes	1 795 724	1 439 734	100.0	100.0

Notas:

n.a. No aplica

Fuente: INEGI (2000), XII Censo General de Población y Vivienda, Base de datos de la muestra.

Reflexiones finales

El análisis de la interacción en la Región Centro permite afirmar, por un lado, que ocurre interacción entre la ZMCM, la corona y su periferia regional debido a una especialización económica diferenciada y a las distintas productividades. Por otro, que presenciamos una incipiente y lenta desconcentración desde la Ciudad de México hacia la corona y la periferia regional, puesto que la metrópoli aún sigue manteniendo su poder de atracción, y la economía de la región parece seguir atada a su ritmo.

Analizando la localización de las actividades económicas se observa que éstas siguen concentradas en la ZMCM. Sin embargo, tal como se ha señalado, esto puede deberse tanto al hecho de que las actividades que generan menor valor agregado están ubicadas en la periferia regional, como a que los registros contables de las empresas estén dados de alta

en el D.F o en alguno de los municipios conurbados del Estado de México. Además, los incrementos de la PEA en los municipios de la corona y la periferia permiten inferir que esto es parte del proceso de desconcentración. La reestructuración económica que se observa, sobre todo en la corona y la periferia, atestigua la reorganización dentro de la Región, que da paso a una transformación de la dinámica de poblamiento.

El hecho de que las actividades económicas sigan concentradas en la ZMCM, pero no así la población, permitiría inferir que ésta ha comenzado a moverse hacia los municipios conurbados del Estado de México y hacia municipios de la corona regional “cercaños” a la ciudad de México porque encuentran en ellos ventajas como vivienda barata, mejores condiciones ambientales, mayor seguridad y menor violencia, aunado a buenas condiciones de accesibilidad que les permiten habitar la ciudad desde la distancia.

Hasta el momento, los municipios conurbados del Estado de México, seguidos por los de la corona, son los más dinámicos en la medida que atraen la mayor cantidad de población, debido al principio de habitar la metrópoli desde la distancia. Aún a pesar de los elevados costos que deben pagar en transporte, las personas tienen una preferencia por hacerse de una vivienda propia, ó bien, reducir los gastos en renta al establecerse fuera de la capital.

Sin embargo, también en la periferia existen municipios que están creciendo por arriba del promedio nacional e incluso más de 4.0% al año. La relocalización de actividades económicas, sobre todo manufactureras, y de servicios, así como la aparición de opciones para ocuparse en el campo, particularmente maquiladoras, muchas veces de carácter ilegal, han propiciado que la población haya dejado de migrar y que siga creciendo. Por ello también los incrementos porcentuales de la PEA en actividades secundarias y terciarias son mayores en algunos municipios de la periferia regional que los experimentados en la corona y la ZMCM.

El análisis de la especialización permite calificar a la región como un ámbito de intercambio, donde la Ciudad de México se erige como la prestadora de servicios financieros y profesionales por excelencia, mientras que los estados que la rodean proveen a la región con productos manufacturados, particularmente originarios de los estados de México y Puebla; productos primarios, provenientes sobre todo de Hidalgo y Morelos; y de electricidad, gas y agua que se encargan de proveer Hidalgo y Tlaxcala.

Por ámbito territorial se ha encontrado que tanto la corona como la periferia proveen a la región de productos industrializados, desde alimenticios y textiles, hasta metálicos y químicos, así como de servicios de reparaciones. La corona en particular “exporta” servicios de educación y salud.

El estudio de la productividad, que muestra la eficiencia en la transformación de los insumos en productos, permite identificar la competitividad de los diferentes ámbitos dentro de la región y corrobora los resultados de la especialización. El Distrito Federal es la entidad más productiva en prestación de servicios, particularmente en servicios profesionales, aunque comienza a avistarse el incremento de la productividad en municipios del Estado de México y Puebla.

En cambio, la mayor parte de los municipios ubicados en la corona y la periferia de dichas entidades, más los de Tlaxcala, son productivos en actividades industriales, transporte y comercio, y algunos otros, como las ciudades capitales cuentan con elevada productividad en la prestación de servicios de salud y educación. Por su parte, Morelos comienza a presentar ventajas en cuanto a actividades de construcción se refiere, mostrando de esta forma, un nuevo modo de proveer servicios turísticos a la Región, sobre todo a la Ciudad de México a partir de una vivienda de fin de semana.

Por tanto, no resta sino afirmar que el patrón de interacción en la región se basa en un intercambio de servicios que ofrece la ZMCM, a cambio de productos industriales, que le proveen la corona y la periferia. De estos dos, es la corona quien cuenta con un mayor número de municipios productivos, quizá por su cercanía con la ZMCM, pero la evolución en el transporte y las comunicaciones muestran también que la productividad es importante en municipios de la periferia. Y que donde hay industria productiva suelen también ser productivas las actividades comerciales y de transporte.

El análisis de migración y movilidad confirma lo dicho hasta este momento. Hay una fuerte interacción dentro de la región, dado que la mayor parte de los flujos migratorios, que se ha incrementado de manera significativa en los últimos 25 años, y de la movilidad por motivo de trabajo, ocurre dentro de la misma región. Asimismo, que el proceso de desconcentración de población va de las delegaciones centrales del Distrito Federal, hacia los municipios conurbados, seguidos por los ubicados en la corona y por último los periféricos.

Los municipios conurbados aún destacan como ciudades dormitorio en la medida que se encuentran cerca de la mayor oferta de empleos mejor remunerados, pues son los que presentan un mayor número de viajes por motivo de trabajo hacia la capital. No obstante, es interesante que exista un flujo importante de personas que residen en el DF pero trabajan en algún municipio conurbado del Estado de México.

En el resto de los estados, la mayor parte de la población que sale a trabajar fuera de su entidad lo hace hacia el Distrito Federal ó al Estado de México, excepto Tlaxcala, que tiene más lazos con Puebla dada la cercanía y oportunidades de empleo. Asimismo, resulta importante comentar el hecho de que Puebla sea la entidad que presenta una elevada proporción de viajes hacia fuera de la región, mostrándose de este modo como un posible nodo que conecta a la región centro con la región sur del país.

Su población ubicada en la periferia, seguramente la que enfrenta condiciones de vida más adversas, es la que más viaja a Veracruz. Probablemente porque los costos para desplazarse hacia las oportunidades dentro de la región centro son mayores por mucho.

Conocer está dinámica de la urbanización se convierte en un instrumento útil para el trabajo legislativo en la medida que permite proyectar el patrón de distribución de la población y las actividades económicas. Generar las condiciones para fomentar la funcionalidad de la región requiere de un trabajo orientado a mejorar la infraestructura que favorezca la comunicación y la competitividad de la región.

No está por demás mencionar que la accesibilidad es un factor muy importante de la desconcentración, revertir la polarización requiere de todo un conjunto de mejoras en el sistema de transporte regional. Los nuevos trenes suburbanos son apenas el comienzo de estas nuevas adecuaciones que permitirán mejorar la movilidad de las personas, pero aún faltan por llegar los trenes rápidos que conecten el resto de las entidades entre ellas y con la capital.

Referencias

- Aguilar, A. (1999), "Mexico City growth and regional dispersal: the expansion of largest cities and new spatial forms", *Habitat international*, **23** (3), pp: 391-412.
- _____ (coord.) (2003), *Urbanización, cambio tecnológico y costo social. El caso de la Región Centro de México*, México, Instituto de Geografía/Conacyt/Miguel Ángel Porrúa.
- Blair, J.P. (1995), *Local Economic Development. Analysis and Practice*, Sage, USA.
- Chávez, A. M. (1995), "Un nuevo horizonte de la migración en el centro de México", *Estudios Demográficos y Urbanos*, **10** (2): 295-345.
- Delgado, Javier (1998), *Ciudad-Región y transición en el México Central, un largo camino de rupturas y contigüidades*, México, UNAM/PUEC/Plaza y Valdez editores.
- _____, Larralde y C. Anzaldo (1999), "La corona regional de la ciudad de México, Primer anillo exterior en formación", en: Delgado, J. y B. R. Ramírez –coords.-, *Transiciones, Territorio y cultura en la Ciudad de México*, Tomo 1, UAM y Plaza y Valdez, México, pp. 171-194.
- _____ (2003), "La urbanización difusa, arquetipo territorial de la ciudad región", *Sociológica*, **18** (51): 14-48.
- _____ y M. Ruíz (2005), "Modelos urbanos y regionales. Hacia una aglomeración multiescala de ciudades", en A. Ziccardi (coord.), *Regiones del Siglo XX*, Instituto Mora, México. (En dictamen).
- Dezert, B., A. Matton y J. Steinberg (1991), *Periurbanisation en France*, París, SEDES.
- Figueroa, Beatriz (1989), *La Fecundidad en México, Cambios y Perspectivas*. Mexico, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México.
- Galindo, C. (2007), "Urbanización difusa y reconfiguración rural-urbana en el centro de México", *Tesis de Maestría en Geografía*, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Garza, Gustavo y S. Rivera (1993), "Desarrollo económico y distribución de la población urbana en México, 1960-1980", *Revista Mexicana de Sociología*, **56** (1): 177-212.
- _____ (2003), *La urbanización de México en el siglo xx*, México, El Colegio de México.
- _____ (2004), "Macroeconomía del sector servicios en la Ciudad de México, 1960-1998", *Estudios Demográficos y Urbanos*, **19** (1): 115-76.

Geyer y Kontuly (1993), "A theoretical foundation for the concept of differential urbanization", *International Regional Science Review*, 15, pp: 157-177.

González, Sergio (1991), "Acumulación de capital y territorio. El caso de la industria automotriz Terminal en la Ciudad de México", en Czerny, M. y M. Pnadero (Coord.), *América Latina: regiones en transición*, Universidad de Castilla-La Mancha, Colección Estudios, pp. 83-101.

Graizbord, Boris (1984), "Perspectivas de una descentralización del crecimiento urbano en el sistema de ciudades de México", *Revista Interamericana de Planificación*, Órgano de la Sociedad Interamericana de Planificación, **18** (71).

Hildebrand, George y Arthur Mace (1950), "The employment multiplier in an expanding industrial market: Los Angeles County, 1940-1947", *Review of Economics and Statistics*, 32: 241-249.

Indovina, Francesco (1998), "Algunas consideraciones sobre la "ciudad difusa", *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 33: 21-32

INEGI (2004), Metodología de los Censos Económicos, 2004, México, Censos Económicos 2004.

Le Galés (2000), *Cities in contemporary Europe*, London, Cambridge University Press.

Mattila, J. M., y W. R. Thompson (1955), "The Measurement of the Economic Base of the Metropolitan Area." *Land Econometrics*, 31:215-228.

Monclús, Francisco Javier (coord.) (1998), *La ciudad dispersa, suburbanización y nuevas periferias*, Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona.

Negrete, María Eugenia y C. Ruiz (1991), "Perfil demográfico y urbano de la ciudad de México: Índices pequeños de cambios grandes", en U. Oswald y J. Serrano (coords.), *Ciudad de México: Recursos para su alimentación*, Cuernavaca, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM)/ UNAM, pp. 119-188.

_____ (2008), "El centro de México. Evolución, límites y oportunidades para el desarrollo regional", México, El Colegio de México.

Parnreiter, Christof (2001), "Transformación socioeconómica y nuevas formas de urbanización en América Latina", en: Hans-Jürgen Burchardt, et.al. (coords.), *Mercados globales y gobernabilidad local: retos para la descentralización*. Nueva Sociedad, Caracas, pp: 29-43.

_____ (2003), "Polarización económica y fragmentación espacial. El caso de México", *Actas L. de V*, tomo 26, pp: 173-189.

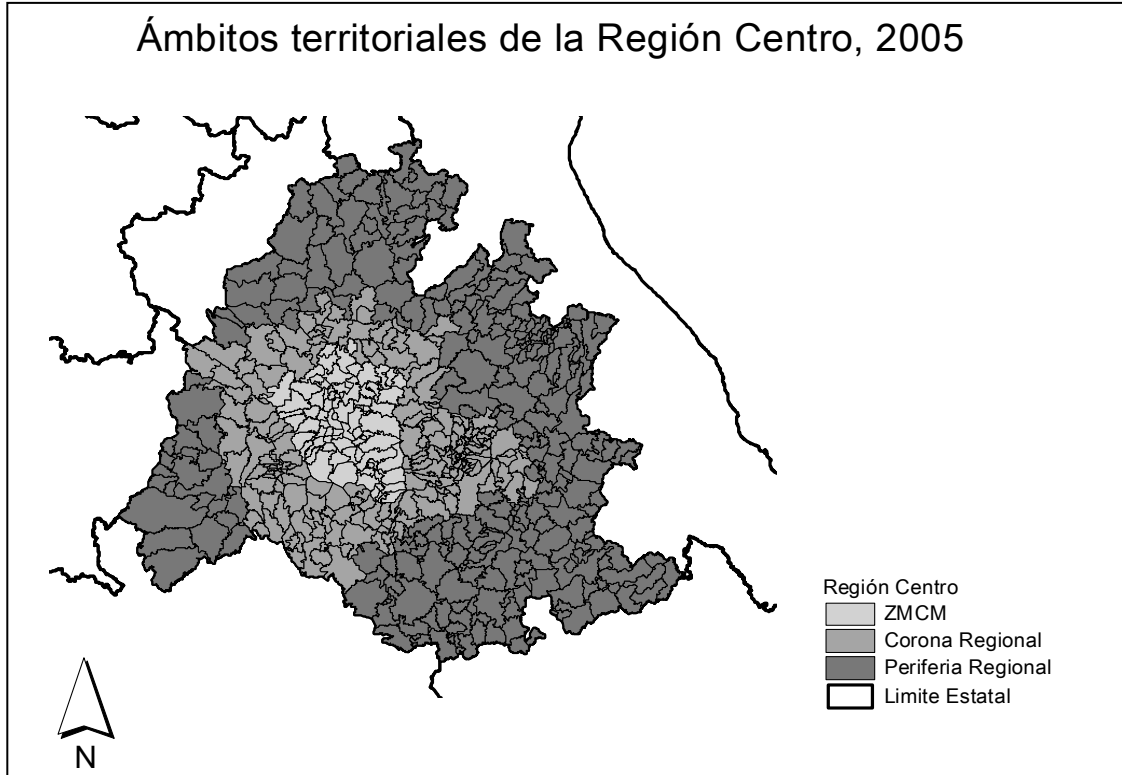
- Polèse, Mario (1998), *Economía Urbana y Regional. Introducción a la relación entre territorio y desarrollo*, Costa Rica, EULAC/GTZ.
- Porter, Michael (2003), *Ser competitivo : nuevas aportaciones y conclusiones*, Bilbao, Deusto.
- Pradilla, Emilio y Lisset Márquez (1998), “Las megalópolis latinoamericanas en la globalización: La Zona Metropolitana de la Ciudad de México”, *Urbana*, 23: 11-33.
- Richardson, H. W. (1980), “Polarization reversal in developing countries”, *Papers of Regional Science Association*, 45, pp: 67-85
- Sassen Saskia (1998), “Urban economy and fading distance”, *The second Megacities Lecture*, (DE, de noviembre: <http://www.megacities.nl/index.html>).
- Serrano, Jorge (coord.) (1996), *De frente a la Ciudad de México. ¿El despertar de la Región Centro?*, México, Universidad Autónoma de Querétaro/CRIM/Concytec.
- Sobrino, Jaime (2003), *Competitividad de las ciudades en México*, México, El Colegio de México.
- Sobrino, L. Jaime (1996), “Tendencias de la urbanización mexicana hacia finales de siglo”, *Estudios Demográficos y urbanos*, 11 (1), México, el Colegio de México.
- _____ (2003a), “Rurbanización y localización de las actividades económicas en la Región Centro del país, 1980-1998”, *Sociológica*, 18 (51): 99-127.
- Suárez, M. y J. Delgado (2007), “Estructura y eficiencia urbanas. Accesibilidad a empleos, localización residencial e ingreso en la ZMCM 1990-2000”, *Economía, Sociedad y Territorio*, 6 (23): 693-724.
- Unikel Spector, L., Gustavo Garza y Crescencio Ruíz (1976), *El desarrollo urbano de México: diagnóstico e implicaciones futuras*, México, El Colegio de México.
- Velásquez, L. A. y J. Arroyo A. (1992), “La transición de los patrones migratorios y las ciudades medias”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, 7 (2): 555-574.
- Weller, Robert (1967), “An empirical examination of megalopolitan structure”, *Demography*, 4 (2): 734-743.
- Zebadúa, Anjanette (2005), *Macroeconomía del sector servicios en el Subsistema Urbano de la Ciudad de México*, Tesis presentada para obtener el grado en Maestro en Estudios Urbanos, El Colegio de México.

Anexo

Mapa 1.
Región Centro de México



Mapa 2



Cuadro A2 (continúa)
Región Centro: Municipios de la Periferia Regional por entidad federativa
2005

Estado	Clave	Municipio	Estado	Clave	Municipio	Estado	Clave	Municipio	Estado	Clave	Municipio
Hidalgo	13001	Acatlán	México	15003	Aculco	Puebla	21030	Coatepec	Puebla	21089	Jopala
	13002	Acaxochitlán		15004	Almoloya de Alquisiras		21031	Coatzaco		21091	Juan Galindo
	13004	Agua Blanca de Iturbide		15007	Amalco		21032	Coxcatlán		21092	Juan N. Méndez
	13006	Alfajayucan		15008	Amatepec		21033	Coxcatlán		21093	Lafraqua
	13007	Almoloya		15021	Coatepec Harinas		21036	Coyomeapan		21094	Libres
	13011	Atlapexco		15032	Donato Guerra		21037	Coyotepec		21095	Magdalena Tlaltlauquitepec
	13012	Atotonilco el Grande		15041	Ixtapan del Oro		21038	Cuapixtla de Madero		21096	Mazapiltepec de Juárez
	13014	Calnali		15064	Oro, El		21039	Cuateman		21097	Mixtla
	13015	Cardonal		15066	Ozoloapan		21040	Cuatimichán		21098	Molcaxac
	13016	Cuatatepec de Hinojosa		15071	Polotitlán		21042	Cuayuca de Andrade		21099	Cañada Morelos
	13017	Chapantongo		15074	San Felipe del Progreso		21043	Cuetzalan del Progreso		21100	Naupan
	13018	Chapulhuacán		15077	San Simón de Guerrero		21044	Cuyoaca		21101	Naumonilla
	13019	Chiclauitla		15078	Santo Tomás		21045	Chalchicomula de Sesma		21103	Nicolás Bravo
	13020	Eloxochitlán		15080	Sultepec		21046	Chapulco		21105	Ocotepéc
	13024	Huasca de Ocampo		15082	Tejupilco		21047	Chiautla		21107	Olintla
	13025	Huautla		15086	Temascaltepec		21049	Chiconcuautla		21108	Oriental
	13026	Huazalingo		15097	Texcalitlán		21050	Chichiquila		21109	Pahuatlán
	13027	Huehuetla		15105	Tlaxiaya		21051	Chietla		21110	Palmar de Bravo
	13028	Huejutla de Reyes		15110	Valle de Bravo		21052	Chignecatlán		21111	Pantepec
	13029	Huichapan		15111	Villa de Allende		21053	Chignahuapan		21112	Perote
	13030	Imiquilpan		15114	Villa Victoria		21054	Chignahuila		21113	Plaxtla
	13031	Jacala de Ledezma		15116	Zacazonapan		21055	Chila		21115	Quecholac
	13032	Jaltocán		15117	Zacualpan		21056	Chila de la Sal		21116	Quimixtlán
	13033	Juárez Hidalgo		15123	Luvianos		21057	Honey		21118	Reyes de Juárez, Los
	13034	Lolotla		15124	San José del Rincón		21058	Chilchotla		21120	San Antonio Cañada
	13035	Metepéc					21059	Chinanilla		21121	San Diego la Mesa Tochimilzingo
	13036	San Agustín Metzquitlán					21061	Eloxochitlán		21123	San Felipe Tepatlán
	13037	Metztitlán					21062	Epatlán		21124	San Gabriel Chila
	13038	Mineral del Chico					21063	Esperanza		21127	San Jerónimo Xayacatlán
	13040	Misión, La					21064	Francisco Z. Mena		21128	San José Chiapa
	13042	Molango de Escamilla					21065	General Felipe Angeles		21129	San José Miahuatlán
	13043	Nicolás Flores					21066	Guadalupe Victoria		21130	San Juan Atenco
	13044	Nopala de Villagrán					21067	Guadalupe Victoria		21131	San Juan Atzompa
13045	Omitlán de Juárez			21068	Hermenegildo Galeana	21133	San Martín Totoltepec				
13046	San Felipe Ortizatlán			21069	Huacucula	21135	San Miguel Ixtlán				
13047	Paçula			21070	Huautla	21137	San Nicolás Buenos Aires				
13049	Pisaflores			21071	Huautla	21139	San Pablo Anticano				
13053	San Bartolo Tutotepec			21072	Huehuetla	21141	San Pedro Yeloixtla				
13054	San Salvador			21073	Huehuetlán el Chico	21142	San Salvador el Seco				
13055	Santiago de Anaya			21075	Hueyapan	21144	San Salvador Huixcolotla				
13058	Tasquillo			21076	Hueyámalo	21145	San Sebastián Tlaxiaco				
13059	Teoçautla			21077	Hueytlalpan	21146	Santa Catarina Tlaltenpan				
13060	Tenango de Doria			21078	Huitztlán de Serdán	21147	Santa Inés Ahuatempan				
13062	Tepehuacán de Guerrero			21079	Huitziltepec	21149	Santiago Miahuatlán				
13064	Tepeitlán			21080	Atequzayan	21150	Huehuetlán el Grande				
13068	Tlanguistengo			21081	Ixcamilla de Guerrero	21151	Santo Tomás Hueyotlipán				
13071	Tlanhuiltepa			21082	Ixcamaxitlán	21152	Soiatepec				
13073	Tlanchinol			21083	Ixcamaxitlán	21153	Tecali de Herrera				
13078	Xochitlan			21084	Ixcatepec	21154	Tecamachalco				
13079	Xochicoatlán			21085	Izúcar de Matamoros	21155	Tecomatlán				
13080	Yahualica			21086	Jalpan	21156	Tehuacán				
13081	Zacualitlán de Angeles			21087	Jolalpan	21157	Tehuiztzingo				
13084	Zimapan			21088	Jontla	21158	Tenampulco				

Cuadro A2 (concluye)							
Región Centro: Municipios de la Periferia Regional por entidad federativa 2005							
Estado	Clave	Municipio	Estado	Clave	Municipio	Municipio	
Puebla	21159	Teopantlán	Puebla	21186	Tlatlaucatepec	21209	Zapotitlán
	21160	Teotlalco		21187	Tlaxco	21210	Zapotitlán de Méndez
	21161	Tepanco de López		21189	Tochtepec	21211	Zaragoza
	21162	Tepango de Rodríguez		21190	Totoltepec de Guerrero	21212	Zautla
	21165	Tepemaxalco		21191	Tulcingo	21213	Zihuateutla
	21166	Tepcojuma		21192	Tuzamapan de Galeana	21214	Zinacatepec
	21167	Tepetzintla		21193	Tzicatlacoyan	21215	Zongozotla
	21168	Tepexco		21194	Venustiano Carranza	21216	Zoquiapan
	21169	Tepexi de Rodríguez		21195	Vicente Guerrero	21217	Zoquiután
	21170	Tepeyahualco		21196	Xayacatlán de Bravo		
	21171	Tepayahualco de Cuauhtémoc		21197	Xicotepéc		
	21172	Tetela de Ocampo		21198	Xicotlán		
	21173	Tetes de Avila Castillo		21199	Xiutelco	29003	Atlangatepec
	21174	Teziutlán		21200	Xochiapulco	29004	Altzayanca
	21176	Tilapa		21201	Xochiltepec	29007	Carmen Tequexquitta, El
	21177	Tlacotepec de Benito Juárez		21202	Xochitlán de Vicente Suárez	29008	Cuapixtla
	21178	Tlacuilotepec		21203	Xochitlán Todos Santos	29030	Terrenate
	21179	Tlachichuca		21204	Yaonáhuac	29034	Tlaxco
	21182	Tlanepantla		21205	Yehualtepec	29046	Emiliano Zapata
	21183	Tlaola		21206	Zacapala	29047	Lázaro Cárdenas
	21184	Tlapacoya		21207	Zacapoaxtla		
	21185	Tlapanalá		21208	Zacatlán		

Fuente: Delgado, J. y C. Galindo (2007), "Índice de Consolidación Urbano-Regional, ICUR", en: *Nuevo Atlas Nacional de México*, Instituto de Geografía, UNAM, México.

Cuadro A3
Región Centro: Delegaciones y municipios de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México
2005

Estado	Clave	Municipio	Estado	Clave	Municipio	Estado	Clave	Municipio	Estado	Clave	Municipio	
Distrito Federal	9002	Azcapotzalco	México	15010	Apaxco	México	15046	Jilotingo	México	15099	Texcoco	
	9003	Coyoacán		15011	Atenco		15050	Juchitepec		15100	Tezoyuca	
	9004	Cuajimalpa de Morelos		15013	Atlixpán de Zaragoza		15053	Melchor Ocampo		15103	Tlalmanalco	
	9005	Gustavo A. Madero		15015	Atlixpán		15057	Naucalpan de Juárez		15104	Tlalneпанita de Baz	
	9006	Iztacalco		15016	Axapusco		15058	Nezahualcoyotl		15108	Tultepec	
	9007	Iztapalapa		15017	Ayapango		15059	Nextlalpan		15109	Tultitlán	
	9008	Miguel Alemán Contreras		15020	Coacalco de Berriozábal		15060	Nicolás Romero		15112	Villa del Carbón	
	9009	Milpa Alta		15022	Cocotlán		15061	Nopaltepec		15120	Zumpango	
	9010	Alvaro Obregón		15023	Coyotepec		15065	Otumba		15121	Cuautitlán Izcalli	
	9011	Tláhuac		15024	Cuautitlán		15068	Ozumba		15122	Valle de Chalco Solidaridad	
	9012	Tlalpan		15025	Chalco		15069	Papalotla		15125	Tonanilita	
	9013	Xochimilco		15028	Chiautla		15070	Paz. La				
	9014	Benito Juárez		15029	Chicoloapan		15075	San Martín de las Pirámides				
	9015	Cuauhtémoc		15030	Chiconcuac		15081	Tecámac				
	9016	Miguel Hidalgo		15031	Chimalhuacán		15083	Temamatla				
	9017	Venustiano Carranza		15033	Ecatepec de Morelos		15084	Temascalapa				
				15034	Ecatzingo		15089	Tenango del Aire				
				15035	Huehuetoca		15091	Teoloyucán				
	Hidalgo	13069		Tizayuca	15036		Hueyoxitla	15092		Teotihuacán		
					15037		Huixquilucan	15093		Tepetitlaxcoac		
			15038	Isidro Fabela	15094	Tepetitlaxpa						
México	15002	Acolman	15039	Ixtapaluca	15095	Tepozotlán						
	15009	Amecameca	15044	Jaltenco	15096	Tequiquiac						

Fuente: Delgado, J. y C. Galindo (2007), "Índice de Consolidación Urbano-Regional, ICUR", en: *Nuevo Atlas Nacional de México*, Instituto de Geografía, UNAM, México

		Región Centro: Tasas de crecimiento promedio anual en la Corona regional				
		1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1980-2005
Corona regional		2.62	2.66	1.63	2.44	
Hidalgo						
Atzacapan		2.53	2.26	1.82	2.28	3.29
Atzacapan		1.61	1.26	1.07	1.36	3.57
Ajacuba		0.68	1.34	2.12	1.23	1.31
Apan		1.69	1.06	-0.14	1.07	1.53
Arenal, El		2.23	1.18	1.12	1.58	2.54
Atlatlaquía		5.43	2.07	2.72	3.54	2.65
Atotonilco de Tula		2.90	2.54	1.30	2.44	4.03
Emiliano Zapata		-0.79	0.60	0.05	-0.07	2.54
Epazoyucan		1.63	1.74	0.83	1.28	2.57
Francisco I. Madero		1.03	1.09	0.67	1.22	1.46
Mineral de la Reforma		11.29	7.33	10.23	9.48	4.00
Mineral del Monte		-0.19	-0.12	-1.51	-0.43	1.71
Mixquiahuala de Juárez		2.31	1.20	1.48	1.70	0.75
Pachuca de Soto		2.94	3.10	2.36	2.89	1.58
Progreso de Obregón		1.33	1.05	0.65	1.08	1.96
San Agustín Tlaxiaca		1.22	1.97	2.26	1.73	5.38
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero		3.69	3.82	2.18	3.44	1.77
Singuilucan		0.94	0.84	-0.19	0.68	1.37
Tepeapulco		2.22	0.48	0.13	1.10	0.97
Tepiji del Río de Ocampo		3.09	2.86	0.55	2.48	1.88
Tetepango		1.50	2.66	1.65	1.99	3.33
Tezontepec de Aldama		2.37	2.04	1.60	2.08	2.14
Tlahuelilpan		2.34	1.93	2.03	2.11	-2.58
Tlanalapa		3.20	0.84	-2.52	1.09	2.78
Tlaxcoapan		1.88	2.17	1.78	1.98	2.20
Tolcayuca		4.31	3.52	0.75	3.27	1.15
Tula de Allende		2.50	1.65	1.44	1.95	3.78
Tulancingo de Bravo		2.72	2.82	1.22	2.46	2.67
Villa de Tezontepec		2.63	1.96	3.61	2.56	18.19
Zapotlán de Juárez		3.74	2.63	2.07	2.96	2.20
Zempoala		2.87	1.42	2.20	2.15	1.38
						1.91
						-1.26
						2.32
						0.67
						2.55
						3.55
						3.05
						3.24
						1.97
						-0.25
						1.87
						3.18
						1.71
						-1.07
						0.49
						2.62
						3.16
						0.84
						1.80
						3.68
						2.25
						0.991
						2.94
						2.128
						0.28
						1.95
						1.37
						-0.97
						1.87
						2.36
						1.88
						-0.30
						1.90
						2.47
						1.83
						0.94
						1.16
						2.84
						2.10
						1.72
						1.12
						2.48
						1.13
						2.03
						3.70
						2.08
						-0.40
						1.31
						1.89
						2.06
						3.43
						2.66
						0.70
						2.27
						1.38
						2.29
						0.97
						3.35
						2.22
						8.65
						2.59
						2.24
						0.86
						3.00
						0.41
						2.38
						2.03
						3.42
						2.128

Cuadro A4 (continúa)

Región Centro: Tasas de crecimiento promedio anual en la Corona regional

1980-2005

	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1980-2005
Morelos	2.39	2.71	0.77	2.19	0.74	1.27	-0.37	0.73	
Amacuzac	3.05	1.90	-1.40	1.68	1.54	1.40	-0.71	1.03	
Atlatlahucan	1.10	4.74	-1.18	2.07	1.94	1.58	-0.46	1.32	
Ayala	2.06	2.74	0.18	1.95	2.79	2.97	1.87	2.68	
Coatlán del Río	0.81	0.77	-2.65	0.09	4.46	4.87	3.48	4.43	
Cuautla	2.49	2.45	0.89	2.15	1.43	2.32	0.06	1.51	
Cuernavaca	1.93	1.87	0.61	1.64	2.71	1.98	3.30	2.53	
Emiliano Zapata	4.84	5.53	3.69	4.88	1.01	2.34	0.45	1.43	
Huitzilac	2.34	3.69	-0.49	2.30	2.04	2.42	-0.25	1.73	
Jantetelco	1.82	1.82	0.10	1.47	0.05	3.34	5.10	2.36	
Jiutepec	3.81	5.35	1.23	3.90	2.54	2.92	-2.15	1.73	
Jojutla	0.46	1.27	-0.66	0.56	2.38	2.45	1.98	2.33	
Jonacatepec	1.82	1.93	-0.04	1.49	3.34	2.58	-2.60	1.82	
Mazatepec	1.58	2.13	-0.13	1.46	3.80	4.02	7.40	4.60	
Miacatlán	0.10	2.32	-1.10	0.74	1.21	1.12	-0.31	0.87	
Ocuituco	2.09	1.44	0.35	1.48	2.09	2.17	0.14	1.73	
Puerto de Ixtla	2.35	2.11	0.82	1.95	1.89	1.60	-0.16	1.36	
Temixco	4.14	3.20	1.20	3.17	1.74	2.51	1.48	2.00	
Temoac	1.68	1.65	0.61	1.46	1.72	2.21	0.85	1.74	
Tepoztlán	3.76	1.76	1.89	2.58	1.77	2.26	2.66	2.15	
Tetecala	0.78	1.34	-1.32	0.58	1.77	2.26	2.66	2.15	
Terela del Volcán	2.64	1.75	0.99	1.95	-0.59	0.21	-0.53	-0.26	
Tlalnepantla	2.43	2.54	0.90	2.17	3.12	2.47	2.60	2.76	
Tlaltizapán	2.50	1.90	-0.22	1.71	2.79	2.34	1.11	2.27	
Tlaquitenango	1.25	0.95	-0.25	0.82	2.76	1.97	0.84	2.06	
Tlayacapan	2.18	3.45	0.87	2.42	0.94	1.46	1.13	1.19	
Totolapan	1.45	3.25	2.75	2.43	2.99	2.47	1.40	2.46	
Xochitepec	5.42	5.07	3.18	4.83	1.56	1.16	0.10	1.10	
Yautepec	3.19	3.43	0.03	2.64	2.15	2.80	1.33	2.25	
Yecapixtla	3.10	3.07	1.73	2.81	1.68	2.16	1.11	1.76	
Zacatepec de Hidalgo	-0.22	0.84	0.12	0.27	1.59	0.65	-2.73	0.34	
Zacualpan de Amilpas	1.03	1.41	-0.01	0.97	3.22	2.40	2.13	2.67	
Puebla	2.32	2.47	1.96	2.30	2.49	-4.62	3.12	-0.29	
Acajete	1.95	1.84	1.44	1.80	2.74	2.18	0.51	2.07	
Acatzingo	2.63	2.67	2.69	2.66	4.00	2.75	0.79	2.85	
Actopan	0.81	1.08	-1.06	0.54	3.16	2.72	1.55	2.66	
Amozoc	4.32	6.05	4.05	4.96	n.a	n.a	1.75	n.a	
Atlixco	1.30	1.17	0.85	1.16	3.09	2.46	1.88	2.60	
Atlixco	1.21	0.64	-1.59	0.42	3.95	-0.61	1.94	1.70	
Chiautempan									
Tlaxcala									
Acuamana de Miguel Hidalgo									
Amaxac de Guerrero									
Apetatlán de Antonio Carvajal									
Apizaco									
Benito Juárez									
Calpulalpan									
Chiautempan									

Región Centro: Tasas de crecimiento promedio anual en la Corona regional								
Cuadro A4 (concluye)								
	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005
Tlaxcala (continúa)								
Conita de Juan Cuamatzi	2.75	2.57	2.32	2.59	n.a	n.a	0.75	n.a
Cuaxomulco	2.42	2.37	0.40	1.99	n.a	n.a	0.98	n.a
Espanita	1.42	1.38	2.14	1.55	n.a	n.a	0.87	n.a
Huamantla	3.56	2.50	2.98	3.02	n.a	n.a	1.95	n.a
Hueyotlipan	2.98	1.37	0.06	1.75	2.89	2.00	3.45	2.64
Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	4.06	-0.12	1.46	1.85	n.a	n.a	5.28	n.a
Ixtenco	-1.10	0.87	1.46	0.20	3.78	0.40	0.95	1.85
Magdalena Tlaltelulco, La			1.90	n.a	4.82	2.23	2.63	3.34
Mazatecochco de José María Morelos	2.03	2.83	0.51	2.04	2.69	2.45	2.72	2.60
Muñoz de Domingo Arenas	3.35	2.95	-0.35	2.44	4.12	-6.12	0.37	-0.83
Nanacamilpa de Mariano Arista	2.17	1.30	1.42	1.67	6.15	3.49	2.60	4.37
Nativitas	2.42	-0.22	0.79	1.03	2.32	1.21	1.21	-0.36
Panotla	2.66	2.71	-0.89	1.96	3.62	3.79	2.72	3.51
Papalotla de Xicohténcatl	3.51	2.61	2.01	2.85	1.66	2.42	1.23	1.87
San Damián Texoloc	n.a	n.a	0.54	n.a	5.33	0.93	3.28	3.14
San Francisco Teñlanohcan	n.a	n.a	2.01	n.a	2.21	-1.12	6.23	1.64
San Jerónimo Zacualpan	n.a	n.a	-1.06	n.a	3.12	2.25	3.11	2.77
San José Teacalco	n.a	n.a	2.21	n.a	2.11	-1.67	2.70	0.70
San Juan Huactzinco	n.a	n.a	3.47	n.a	1.10	1.79	0.97	1.35
San Lorenzo Axocomanitla	n.a	n.a	1.98	n.a	3.78	5.36	5.27	4.71
San Lucas Tecopilco	n.a	n.a	-2.25	n.a	3.04	-1.37	2.05	1.06
San Pablo del Monte	3.18	2.89	3.34	3.10	1.24	0.14	0.67	0.69
Sanctórum de Lázaro Cárdenas	2.43	-3.35	1.72	-0.06				
Tlaxcala (concluye)								
Santa Ana Nopalucan								
Santa Apolonia Teacalco								
Santa Catarina Ayometla								
Santa Cruz Quilehtla								
Santa Cruz Tlaxcala								
Santa Isabel Xiloxoxtla								
Tenancingo								
Teolochoico								
Tepetitla de Lardizábal								
Tepeyanco								
Teitla de la Solidaridad								
Teitlatlahuca								
Tlaxcala								
Tocatlán								
Totolac								
Tzompantepec								
Xaloztoc								
Xaltocan								
Xicohtzinco								
Yauhquemecan								
Zacateco								
Zitlaltepec de Trinidad Sánchez Santos								

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980, 1990, 2000), "XII, XIII y XIV Censo General de Población y Vivienda"; INEGI (2005), "II Censo de Población y Vivienda".

n.a. No aplica. Son municipios que no habían sido creados en los años para los cuales se calculó la tasa de crecimiento.

Región Centro: Tasas de crecimiento promedio anual en la periferia regional					
Cuadro A5 (continúa)					
	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1980-2005
Periferia regional	1.88	1.71	0.23	1.48	
Hidalgo	1.46	1.06	-0.10	0.99	1.50
Acatlán	1.96	1.27	-0.77	1.13	1.37
Acoxochitlán	1.93	1.51	-1.15	1.14	0.82
Agua Blanca de Iturbide	0.77	0.37	-0.17	0.42	0.45
Alfajayucan	0.70	0.11	-0.19	0.29	1.34
Almoloya	0.48	1.38	0.67	0.88	0.65
Atlapexco	1.79	0.76	0.81	1.18	1.33
Atotomilco el Grande	0.48	0.04	-1.29	-0.05	1.06
Calmali	0.08	0.32	-0.70	0.02	-0.37
Cardonal	2.45	-0.45	-1.29	0.53	-1.07
Chapanotongo	1.39	0.13	0.23	0.65	1.57
Chapulhuacán	1.62	1.07	0.21	1.12	1.60
Chilcuautla	3.13	0.96	0.28	1.69	-0.57
Cuauhtepc de Hinojosa	1.81	2.14	0.18	1.61	0.89
Eloxochitlán	-0.36	-1.00	-4.51	-1.46	2.01
Huasca de Ocampo	0.11	0.90	-0.14	0.38	0.83
Huautla	0.06	-0.17	-0.71	-0.19	0.24
Huazalingo	2.15	1.38	1.28	1.67	1.77
Huehuetla	2.13	0.94	-1.79	0.86	2.08
Huejutla de Reyes	3.88	2.32	1.36	2.75	1.30
Huichapan	1.57	1.29	0.87	1.32	1.42
Ixmiquilpan	2.38	1.41	-0.51	1.41	0.63
Jacala de Ledezma	1.86	-0.36	-1.33	0.33	1.41
Jaltocán	1.41	1.68	0.32	1.30	3.14
Juárez Hidalgo	-0.65	0.07	-2.54	-0.75	1.65
Lolotla	1.03	0.79	-0.67	0.59	0.24
Metepc	0.75	2.09	-1.88	0.75	n.a
Metztitlán	0.50	-0.39	-0.47	-0.05	1.35
Mineral del Chico	0.01	0.01	-0.87	-0.17	1.32
Misión, La	0.92	-0.64	-1.79	-0.25	1.15
Molango de Escamilla	-1.10	0.60	-0.72	-0.34	0.22
Nicolás Flores	-0.08	-0.33	-1.93	-0.55	n.a
Nopala de Villagrán	1.67	0.93	0.45	1.13	1.55
Omitlán de Juárez	1.30	1.16	-1.26	0.73	1.36
Pacula	-0.76	0.24	-4.13	-1.05	0.97
Pisaflores	1.92	1.33	0.81	1.46	0.35
San Agustín Metzquititlán	-0.14	0.62	-0.56	0.08	1.71
San Bartolo Tutotepec	0.00	0.45	-0.89	0.00	1.33
					-1.60
					0.19
					0.41
					-0.24
					0.70
					-1.51
					0.41
					-1.66
					1.03
					0.91
					-0.17
					-2.33
					-1.07
					0.87
					1.43
					1.58
					-0.60
					1.16
					2.37
					0.66
					2.34
					2.90
					2.63
					3.00
					0.67
					2.30
					2.67
					0.89
					n.a
					1.78
					2.60
					1.31
					2.17
					-10.78
					n.a
					3.41
					0.68
					-1.96
					-8.03
					-0.55
					-0.68
					-1.60

		Región Centro: Tasas de crecimiento promedio anual en la periferia regional										
		1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005			
México (continúa)												
	Puebla (continúa)											
	Valle de Bravo	-0.17	4.73	-1.61	1.47	3.23	1.76	1.08	2.21			
	Villa de Allende	1.78	3.40	0.87	2.24	0.25	0.30	-2.16	-0.22			
	Villa Victoria	2.20	2.37	1.00	2.03	-3.04	1.11	-2.45	-1.28			
	Zacazonapan	1.37	4.68	0.20	2.44	2.20	1.63	0.90	1.71			
	Zacualpan	1.18	1.13	-3.04	0.30	6.83	5.16	3.87	5.57			
	Morelos											
	Chila	1.54	1.54	-0.29	1.17	0.76	0.37	-1.98	0.05			
	Axochiapan	2.07	1.48	0.09	1.44	-0.97	-1.26	-8.67	-2.67			
	Tepalcitlango	0.90	1.62	-0.78	0.85	3.86	1.25	0.52	2.14			
	Puebla											
	Acateño	1.95	1.78	0.47	1.58	-1.80	0.55	-2.72	-1.06			
	Acatlán	1.22	0.22	-1.76	0.22	-3.38	-1.03	-6.33	-3.05			
	Ahuacatlán	0.66	1.87	-1.33	0.74	1.60	1.40	1.12	1.42			
	Ahuatlán	2.22	1.43	1.03	1.66	0.51	2.68	-0.08	1.25			
	Ahuazotepec	-1.15	1.18	-2.16	-0.43	-2.13	0.68	-2.34	-1.06			
	Ahuehuetlilla	1.36	1.52	1.05	1.36	1.45	3.41	1.76	2.29			
	Ajalpan	-1.18	0.52	-5.42	-1.38	2.10	1.48	-1.11	1.20			
	Albino Zertuche	3.25	2.81	2.39	2.90	2.64	3.66	1.73	2.86			
	Altoyotepec	0.56	1.13	-2.57	0.15	-1.48	-0.10	-4.17	-1.48			
	Altoyotepec	0.83	0.20	-1.80	0.04	2.14	2.35	0.34	1.86			
	Altepeji	2.17	2.54	1.74	2.23	0.62	1.52	-0.09	0.84			
	Amixtlán	1.92	1.11	1.23	1.46	3.88	2.31	0.98	2.67			
	Aquixtlá	0.74	0.71	-0.74	0.43	1.12	0.63	-2.50	0.19			
	Atempan	4.50	3.87	3.59	4.07	2.04	1.45	-0.11	1.37			
	Atexcal	0.69	1.36	-0.59	0.70	0.69	-0.28	-0.39	0.09			
	Atlix	4.19	1.61	1.94	2.70	1.66	1.48	2.92	1.84			
	Atlix	1.00	2.51	1.39	1.68	2.01	-0.07	-3.89	-0.03			
	Atlix	0.91	1.04	-1.22	0.53	2.18	1.38	0.28	1.48			
	Ayotlán	2.41	1.65	-0.16	1.59	3.40	0.43	-1.60	1.19			
	Ayotlán	-3.41	-1.49	-6.41	-3.26	1.42	0.53	-1.68	0.44			
	Ayotlán	3.00	1.83	0.46	2.02	1.13	0.59	-2.36	0.21			
	Caltépec	-0.16	-0.14	-2.39	-0.60	1.13	-1.43	-4.01	-0.94			
	Camocuautla	5.87	1.22	0.43	2.89	3.48	1.80	1.69	2.45			
	Canadá Morelos	2.51	1.78	0.10	1.73	1.51	1.23	-0.65	0.96			
	Caxhuacán	4.22	1.39	-0.60	2.10	1.32	0.65	-2.90	0.20			
	Chalchicomula de Sesma	1.11	1.08	1.09	1.09	0.06	0.44	-1.35	-0.07			
	Chapulco	3.38	2.66	2.26	2.87	1.99	3.61	1.70	2.58			
	Chiautla	-1.27	0.90	-2.65	-0.69	3.19	1.07	-1.63	1.36			
	Chichiquila	4.16	2.11	2.64	3.03	7.50	1.40	-3.13	2.85			

Región Centro: Tasas de crecimiento promedio anual en la periferia regional						
Cuadro A5 (concluye)						
	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1990-2000	2000-2005
Puebla (continúa)						
Tlacuilotepec	1.57	0.84	-1.11	0.73	2.45	1.51
Tlanepantla	3.21	2.92	1.95	2.84	0.59	-2.34
Tlaola	3.03	1.76	0.84	2.08	1.67	1.42
Tlapacoya	1.79	0.98	-1.48	0.80	2.33	0.04
Tlapanalá	1.68	1.22	-1.65	0.82	1.96	-2.67
Tlatlauquitepec	3.09	1.05	0.02	1.65	2.27	-0.34
Tlaxco	1.99	0.23	-3.22	0.23	1.83	0.91
Tochtepec	1.97	2.64	1.07	2.06	0.74	-0.92
Tototepec de Guerrero	-0.12	0.41	-1.27	-0.14	2.38	-2.01
Tulcingo	1.41	2.22	-5.02	0.41	0.95	1.33
Tuzamapan de Galeana	1.42	0.54	-1.06	0.57	1.37	-0.10
Tzicatlacoyan	1.90	1.20	-1.42	0.95	-0.71	-2.30
Venustiano Carranza	3.07	0.62	1.05	1.68	1.59	-1.06
Vicente Guerrero	1.56	2.82	-0.74	1.59		
Xayacatlán de Bravo	-1.44	1.75	-4.76	-0.86	2.83	1.87
Xicotepec	4.59	1.94	0.37	2.67	2.21	1.78
Xicotlán	0.39	0.24	-2.95	-0.35	2.75	0.14
Xiutetelco	3.44	2.51	2.59	2.89	2.28	2.33
Xochiapulco	0.86	0.53	-2.10	0.13	2.45	2.82
Xochitlapec	0.14	0.49	-1.50	-0.05	n.a	n.a
Xochitlán de Vicente Suárez	0.82	1.17	-0.03	0.79	n.a	n.a
Xochitlán Todos Santos	-0.08	1.61	1.10	0.83	4.02	1.66
Yaonáhuac	3.17	1.58	1.47	2.19	-1.94	2.38
					2.27	1.50
						2.36
						-0.21
						1.42
						1.60
						0.44
						1.34
						1.88
						0.39
						1.07
						1.46
						1.59
						-0.46
						1.15
						2.36
						1.66
						2.12
						2.35
						2.53
						n.a
						n.a
						1.66
						1.27
						2.38
						2.36

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980, 1990, 2000), "XII, XIII y XIV Censo General de Población y Vivienda", INEGI (2005), "II Censo de Población y Vivienda".

n.a. No aplica. Son municipios que no habían sido creados en los años para los cuales se calculó la tasa de crecimiento.

Región Centro: Tasas de crecimiento promedio anual en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1980-2005								
	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005	1980-1990	1990-2000	2000-2005	1980-2005
ZMCM	0.86	1.69	0.9	1.20				
Distrito Federal								
Alvaro Obregón	-0.70	0.44	0.27	-0.05				
Azcapotzalco	0.06	0.67	0.56	0.40				
Benito Juárez	-2.34	-0.73	-0.72	-1.38				
Coyoacán	-2.86	-1.23	-0.30	-1.70				
Cuajimalpa de Morelos	0.70	0.01	-0.39	0.20				
Cuauhtémoc	2.75	2.37	2.80	2.61				
Gustavo A. Madero	-3.08	-1.43	0.20	-1.77				
Iztacalco	-1.75	-0.26	-0.70	-0.95				
Iztapalapa	-2.38	-0.86	-0.81	-1.46				
Magdalena Contreras	1.68	1.75	0.53	1.48				
Miguel Hidalgo	1.20	1.31	0.61	1.12				
Milpa Alta	-2.85	-1.42	0.05	-1.70				
Tláhuac	1.73	4.28	3.67	3.13				
Tlalpan	3.47	3.89	2.59	3.46				
Venustiano Carranza	2.77	1.84	0.87	2.01				
Xochimilco	-2.84	-1.15	-0.67	-1.73				
	2.23	3.15	1.81	2.51				
Hidalgo								
Tizayuca	6.29	4.34	4.07	5.06				
	6.29	4.34	4.07	5.06				
México								
Acolman	2.99	2.93	1.43	2.65				
Amecameca	2.96	3.53	4.69	3.54				
Apaxco	1.40	2.22	1.34	1.71				
Atenco	1.86	2.52	1.63	2.08				
Atizapán de Zaragoza	2.60	4.96	4.42	3.90				
Atlixco	4.54	4.03	0.20	3.45				
Axtla	1.21	3.17	-1.46	1.45				
Ayapango	2.62	2.64	1.33	2.37				
Chalco	3.57	3.44	1.36	3.07				
Chiautla	13.70	-2.57	3.38	4.87				
Chicoloapan	3.35	2.88	2.93	3.08				
Chiconcuac	7.68	3.08	16.99	7.58				
Chimalhuacán	2.23	2.40	1.81	2.21				
Coahuac de Berriozábal	14.64	7.31	1.37	8.94				
Cocotitlán	4.56	5.20	2.51	4.40				
Coyotepec	0.72	2.38	3.50	1.93				
Cuatitlán	2.13	3.76	2.16	2.79				
Cuatitlán Izcalli	2.14	4.49	7.79	4.19				
Ecatepec de Morelos	3.33	3.33	1.90	2.85				
	4.50	2.91	0.80	3.11				
México (continúa)								
Ecatzingo					2.78	3.14	0.82	2.53
Huehuetoca					9.92	4.18	9.20	7.45
Hueyoxitla					3.11	2.44	1.83	2.59
Huixquilucan					5.38	3.90	2.98	4.30
Isidro Fabela					2.84	4.64	1.47	3.28
Ixtapaluca					5.84	8.04	7.59	7.06
Jaltenco					11.26	3.33	-3.58	4.97
Jilotepec					3.63	5.29	-1.73	3.19
Juchitepec					0.91	2.89	2.07	1.93
Melchor Ocampo					3.81	3.73	-0.01	3.00
Naucalpan de Juárez					0.75	0.88	-0.88	0.47
Nextlalpan					3.92	6.06	2.88	4.56
Nezahualcóyotl					-0.65	-0.24	-1.43	-0.65
Nicolás Romero					5.04	3.88	2.80	4.09
Nopaltepec					2.91	3.68	1.72	2.98
Otumba					4.17	2.91	0.53	2.93
Ozumba					-0.64	2.71	0.39	0.89
Papalotla					3.04	3.81	1.66	3.07
Paz, La					3.09	4.67	1.80	3.46
San Martín de las Pirámides					2.49	3.80	1.78	2.87
Tecámac					3.89	3.44	9.38	4.78
Temamala					3.89	5.12	2.77	4.15
Temascalapa					4.17	4.37	2.44	3.90
Tenango del Aire					-3.25	3.18	2.14	0.35
Teoloyucán					3.82	4.72	2.06	3.82
Teotihuacán					0.11	3.89	0.93	1.77
Tepetlaoxtoc					4.87	3.50	2.35	3.81
Tepetitlpa					2.23	2.89	0.06	2.05
Tepozotlán					3.88	4.62	1.69	3.73
Texcoco					2.99	3.05	2.06	2.83
Tezoyuca					2.86	3.81	0.51	2.76
Tlamanalco					5.08	4.26	6.12	4.96
Tlalnepantla de Baz					-0.32	2.57	0.66	1.02
Tonantla					-1.01	0.26	-1.07	-0.52
Tultepec					n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Tultitlán					7.52	7.02	3.38	6.48
Valle de Chalco Solidaridad					6.06	5.78	1.82	5.09
Villa del Carbón					2.97	3.37	0.54	n.a.
Zumpango					3.34	3.40	5.11	2.70
								3.72

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (1980, 1990, 2000), "XII, XIII y XIV Censo General de Población y Vivienda"; INEGI (2005), "II Censo de Población y Vivienda".
n.a. No aplica. Son municipios que no habían sido creados en los años para los cuales se calculó la tasa de crecimiento.

- **Participación de Pemex en el gasto social de alguno de los estados de la república**
Francisco J. Sales Heredia
- **La Ley General de Desarrollo Social y la medición de la pobreza**
Sara María Ochoa León
- **El debate sobre el desarrollo sustentable o sostenible y las experiencias internacionales de desarrollo urbano sustentable**
Salvador Moreno Pérez
- **Nueva legislación en materia de medios de comunicación**
Efrén Arellano Trejo
- **El cambio climático en la agenda legislativa**
María Guadalupe Martínez Anchondo
- **¿Qué distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia
- **La reforma al Poder Judicial en el marco de la Reforma del Estado**
José de Jesús González Rodríguez
- **El Poder Legislativo y la construcción de la cultura democrática**
Efrén Arellano Trejo
- **La evaluación y el diseño de políticas educativas en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Migración y codesarrollo**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Reforma penal: los beneficios procesales a favor de la víctima del delito**
Oscar Rodríguez Olvera
- **Construcción de ciudadanía y derechos sociales**
Sara María Ochoa León
- **El desarrollo regional y la competitividad en México**
Salvador Moreno Pérez
- **La modernización de la gestión pública: el potencial de la tecnología de información**
Eduardo Rojas Vega
- **La gestión del agua en los gobiernos locales de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Excedentes petroleros y desarrollo regional**
José de Jesús González Rodríguez
- **El sector eléctrico como política de Estado en el desarrollo nacional**
María Guadalupe Martínez Anchondo
- **Ciudadanía y calidad de vida: consideraciones en torno a la salud**
Francisco J. Sales Heredia
- **Actores y decisiones en la reforma administrativa de Pemex**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Turismo: actor de desarrollo nacional y competitividad en México**
Octavio Ruiz Chávez
- **Fiscalización y evaluación del gasto público descentralizado en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Impacto de la actividad turística en el desarrollo regional**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Apuntes para la conceptualización y la medición de la calidad de vida en México**
Sara María Ochoa León
- **Migración, remesas y desarrollo regional**
Salvador Moreno Pérez
- **La reforma electoral y el nuevo espacio público**
Efrén Arellano Trejo
- **La alternancia municipal en México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Propuestas legislativas y datos de opinión pública sobre migración y derechos humanos**
José de Jesús González Rodríguez
- **Los principales retos de los partidos políticos en América Latina**
César Augusto Rodríguez Gómez / Oscar Rodríguez Olvera
- **La competitividad en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Consideraciones sobre la evaluación de las políticas públicas: evaluación ex ante**
Francisco J. Sales Heredia
- **Construcción de la agenda mexicana de Cooperación transfronteriza**
Iván H. Pliego Moreno
- **Instituciones policiales: situación y perspectivas de reforma**
Efrén Arellano Trejo
- **Rendición de cuentas de los gobiernos locales**
Juan Carlos Amador Hernández
- **¿Seguimos o cambiamos la forma de evaluar los programas sociales en México?**
Octavio Ruiz Chávez

- **Disciplina partidista en México: el voto dividido de las fracciones parlamentarias durante las LVII, LVIII y LIX legislaturas**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Panorama mundial de las pensiones no contributivas**
Sara María Ochoa León
- **Sistema integral de justicia para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Redes de política y formación de agenda pública en el Programa Escuelas de Calidad**
Alejandro Navarro Arredondo
- **La descentralización de las políticas de superación de la pobreza hacia los municipios mexicanos: el caso del programa hábitat**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Los avances en la institucionalización de la política social en México**
Sara María Ochoa León
- **Justicia especializada para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Elementos de análisis sobre la regulación legislativa de la subcontratación laboral**
José de Jesús González Rodríguez
- **La gestión, coordinación y gobernabilidad de las metrópolis**
Salvador Moreno Pérez
- **Evolución normativa de cinco esquemas productivos del Fondo de Apoyo para Empresas en Solidaridad: de la política social al crecimiento con calidad**
Mario Mendoza Arellano
- **La regulación del cabildeo en Estados Unidos y las propuestas legislativas en México**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Las concesiones de las autopistas mexicanas, examen de su vertiente legislativa**
José de Jesús González Rodríguez
- **El principio del que contamina paga: alcances y pendientes en la legislación mexicana**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Estimación de las diferencias en el ingreso laboral entre los sectores formal e informal en México**
Sara María Ochoa León
- **El referéndum en la agenda legislativa de la participación ciudadana en México**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Evaluación, calidad e inversión en el sistema educativo mexicano**
Francisco J. Sales Heredia
- **Reestructuración del sistema federal de sanciones**
Efrén Arellano Trejo
- **El papel del Estado en la vinculación de la ciencia y la tecnología con el sector productivo en México**
Claudia Icela Martínez García
- **La discusión sobre la reforma política del Distrito Federal**
Salvador Moreno Pérez
- **Oportunidades y Seguro Popular: desigualdad en el acceso a los servicios de salud en el ámbito rural**
Karla S. Ruiz Oscura
- **Panorama del empleo juvenil en México: situación actual y perspectivas**
Víctor Hernández Pérez
- **50 aniversario de la conformación de la Unión Europea**
Arturo Maldonado Tapia
Jésica Otero Mora
- **Las dificultades de las transiciones administrativas en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La segunda vuelta electoral, experiencias y escenarios**
José de Jesús González Rodríguez
- **La reestructuración organizacional en Petróleos Mexicanos**
Alejandro Navarro Arredondo
- **¿Cómo debemos distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia