

D R T E

D P E R

C

E

S

O

P

ELECCIONES LOCALES 2010 EN EL CENTRO-NORTE

- 1 **Presentación**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- 3 **Chihuahua**
Carena Díaz Petit
- 13 **Durango**
Francisco J. Sales Heredia
- 22 **Sinaloa**
Iván H. Pliego Moreno
- 30 **Tamaulipas**
Roberto Ocampo Hurtado
- 39 **Zacatecas**
José de Jesús González Rodríguez



**Comité del CESOP
Mesa Directiva**

Dip. Daniel Gabriel Ávila Ruiz
Presidente

Dip. Sergio Mancilla Zayas
Dip. Alberto Esquer Gutiérrez
Dip. Feliciano Rosendo Marín Díaz
Secretarios

**Centro de Estudios Sociales
y de Opinión Pública**

Dra. María de los Ángeles Mascott Sánchez
Directora General

Francisco J. Sales Heredia
Director de Estudios Sociales

Gustavo Meixueiro Nájera
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Efrén Arellano Trejo
Encargado de la Dirección de Opinión Pública

Ernesto Caveró Pérez
Subdirector de Análisis y Procesamiento de Datos

María del Pilar Cachón de la Riva
Coordinadora Técnica

Dunia Ludlow Deloya
Encargada de Vinculación y Gestión

Juan Pablo Aguirre Quezada
Lilium Mara Flores Ortega Rodríguez
José de Jesús González Rodríguez
Salvador Moreno Pérez
Alejandro Navarro Arredondo
Iván H. Pliego Moreno
Gabriela Ponce Sernicharo
Octavio Ruiz Chávez
Investigadores

Trinidad Otilia Becerra Moreno
Elizabeth Cabrera Robles
Carena Díaz Petit
Luz García San Vicente
Roberto Ocampo Hurtado
Apoyo en Investigación

Alejandro López Morcillo
Editor

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Reporte CESOP, núm. 34, mayo de 2010. Publicación mensual del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados, LXI Legislatura. Av. Congreso de la Unión 66, Edificio I, primer piso, Col. El Parque, México, D.F., Tel. 5036 0000 ext. 55237. Correo electrónico: cesop@congreso.gob.mx • Los artículos contenidos en esta publicación son elaborados por los investigadores del CESOP y las opiniones vertidas no reflejan la postura de la Cámara de Diputados.

Presentación

María de los Ángeles Mascott Sánchez*

El próximo 4 de julio se celebrarán elecciones en 14 estados de la República. En 12 de éstos —Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas— habrá elecciones para gobernador, ayuntamientos y Congreso local, con excepción de Hidalgo, donde no habrá elección de ayuntamientos. En Baja California y Chiapas se elegirán sólo ayuntamientos y Congreso local.

En suma, durante los comicios de 2010 se convocará a 40% del electorado nacional para renovar 12 gubernaturas, 1,115 ayuntamientos y 502 diputados locales.

A fin de ofrecer un panorama sobre el contexto en el que ocurrirán las elecciones, con el *Reporte CESOP* número 33 el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública inició una

serie de tres números sobre las elecciones locales en el país.

El primero de esos reportes, de abril de 2010, trata sobre los órganos electorales locales: mecanismos de elección de consejeros; atribuciones de los consejos; presupuesto asignado a los partidos políticos; nombramiento de titulares de órganos internos de control; así como un panorama general acerca de los tribunales electorales locales.

Por su parte, el *Reporte CESOP* número 34 y el número 35 ofrecen un panorama socioeconómico y la historia electoral de los 12 estados donde se elegirá gobernador: en el primero se concentran las entidades del norte y centro-norte del país; en el segundo se recorren entidades del centro y sur.

Para cada uno de los estados se citan diversos indicadores económicos tales como el producto interno bruto (PIB) y su tasa de crecimiento; y la contribución de los sectores de actividad productiva a la economía estatal; infraestructura y red carretera, entre otros aspectos. Además, en materia social se presentan datos sobre el índice de desarrollo humano; pobreza; salud; educación y desempleo. Finalmente,

* Directora General del CESOP. Es Doctora en Gobierno por la Universidad de Essex, Reino Unido. Líneas de investigación: fortalecimiento del poder legislativo, política interior, opinión pública y representación política. Correo electrónico: angeles.mascott@congreso.gob

cada monografía de los estados describe los principales resultados electorales para cada partido político desde la década de 1990.

Resulta arriesgado aventurar generalizaciones sobre la situación de las 14 entidades que renovarán autoridades durante este año. A manera de ejemplo, baste mencionar que entre ellas se encuentran tanto estados con economías dinámicas e, incluso, alto índice de

desarrollo humano —Chihuahua y Tamaulipas— como entidades que enfrentan carencias —Hidalgo y Chiapas—, por citar algunos. Si se atiende al aspecto político, se obtiene un reflejo de la creciente incertidumbre sobre los resultados de las elecciones o, como la llaman algunos especialistas, de la tendencia hacia la pluralidad que acompaña a la “normalidad democrática”.

Chihuahua

Carena Díaz Petit*

Este documento ofrece un panorama general sobre los principales indicadores económicos, sociales y políticos de Chihuahua. El objetivo es analizar la situación estatal a partir de una perspectiva comparada con los indicadores nacionales o con series de tiempo. La información analizada muestra que se trata de una entidad con un dinamismo económico ligeramente superior al promedio nacional, con mejores indicadores sociales en diversos rubros y, en alguna medida, pionero en el creciente fenómeno de pluralidad política que vive el país.

Indicadores económicos

La economía de Chihuahua es una de las más competitivas, pues se ubica en la cuarta posición entre los 32 estados. Chihuahua ha aumentado su competitividad de forma sostenida, lo cual se constata al observar el desempeño de

sus tasas de producto interno bruto (PIB) e inversión. Chihuahua tiene la segunda posición a nivel nacional en materia de mayores ingresos por turismo como proporción de su PIB.¹ En tanto, Ciudad Juárez es su principal enclave económico, pues aporta 42.5% del PIB estatal.

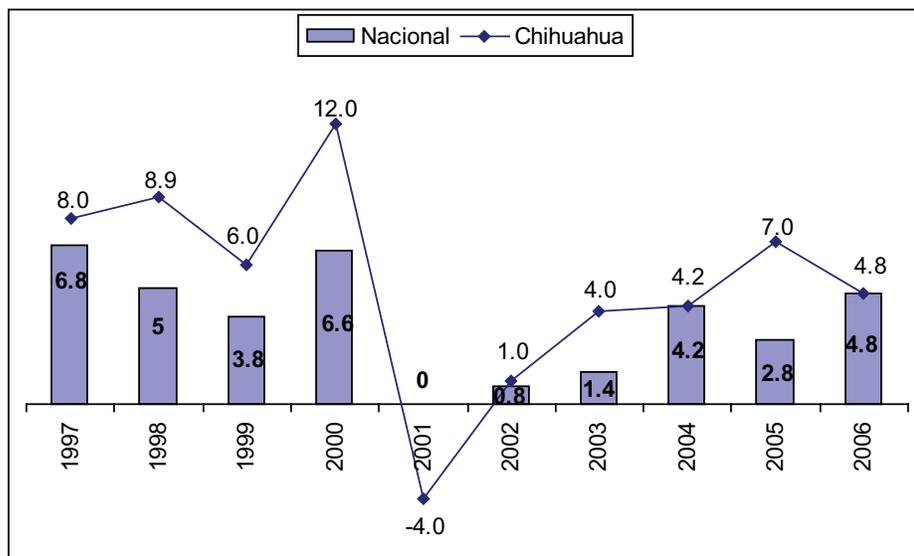
La Gráfica 1 permite comparar la evolución del PIB estatal con el PIB nacional para el periodo 1997-2006. En casi todos los años el crecimiento local ha sido mayor al registrado a nivel nacional. Sin embargo, la caída sufrida por ambas economías en 2001 afectó de manera más profunda a la economía local, presumiblemente por su cercanía con Estados Unidos. En el periodo 2002-2005 se registró un constante crecimiento en las dos economías, el cual se empezó a detener en 2006, como consecuencia de la crisis internacional que se gestó en esos años.

En la Gráfica 2 se puede observar que Chihuahua ha logrado mantener tasas positivas de crecimiento en su PIB per cápita. Aunque en 2008 se observó un ligero retroceso, para el periodo 2003-2008 este indicador registró un incremento de 12 por ciento.

* Licenciada en Ciencias de la Comunicación, especialidad en Comunicación Política. Líneas de investigación: opinión pública, cultura política, análisis de medios de comunicación y seguridad pública. Correo electrónico: carenadp@hotmail.com

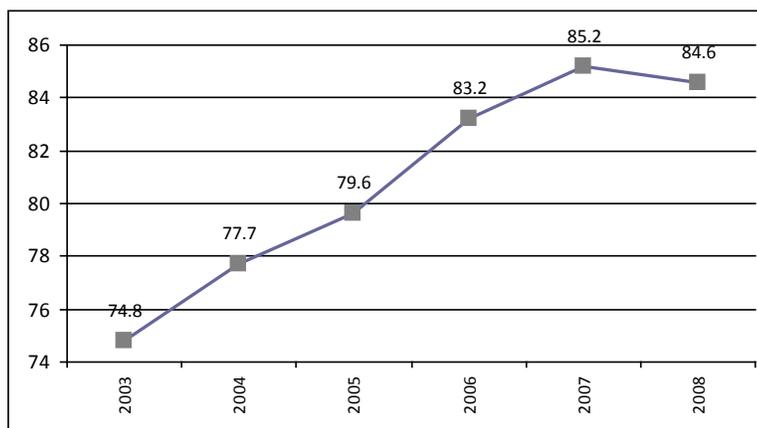
¹ Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (Imco), <http://imco.org.mx/>

Gráfica 1. Tasa de crecimiento del PIB nacional y de Chihuahua, 1997-2006 (miles de millones de pesos a precios de 1993)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Sistema de cuentas nacionales de México*, Sistema de cuentas nacionales de 2006. *Producto interno bruto por entidad federativa 2003-2008: año base 2003*, México, INEGI, 2010.

Gráfica 2. PIB per cápita de Chihuahua, 2003-2008



Fuentes: Consejo Nacional de Población (Conapo) 2006-2008, en <http://www.conapo.gob.mx/>; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) 2003-2005, en <http://www.inegi.org.mx/inegi/default.aspx>; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) PIB constante 2003-2008 <http://www.inegi.org.mx/inegi/default.aspx>

En la estructura porcentual de Chihuahua se observa que el componente principal es el sector industrial, el cual comprende 35% de la economía, seguido de los sectores del comercio (21%) y servicios comunales (16%). Estos tres sectores comprenden 72% de la economía (Gráfica 3).

En materia laboral uno de los principales problemas de la entidad es la tasa de desocupación registrada en los últimos dos años. La Gráfica 4 muestra que desde el segundo semestre de 2008 esta tasa en la entidad ha sido más alta que la registrada a nivel nacional. Ello obedece, en alguna medida, a que la crisis de 2008 se originó en Estados Unidos y afectó en mayor medida a las entidades fronterizas.

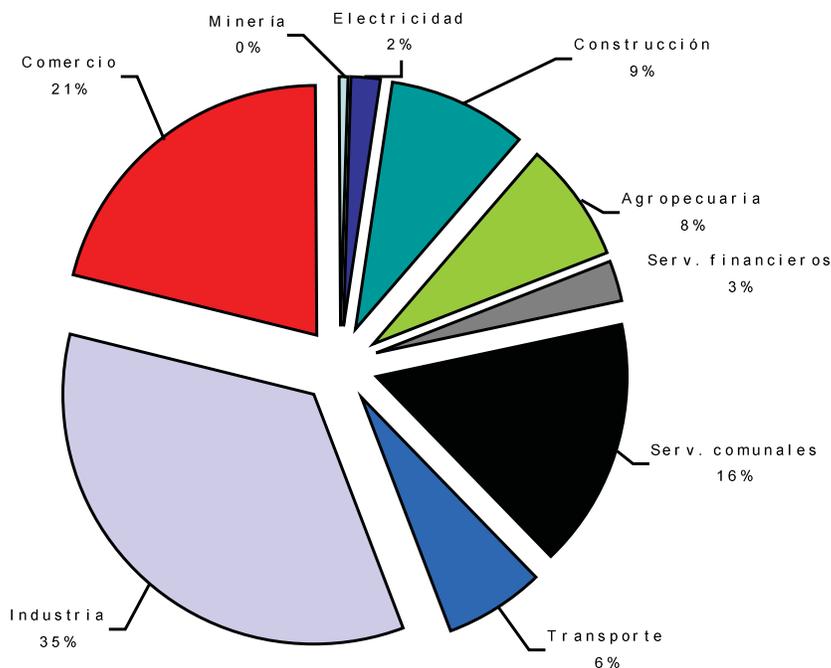
Sin embargo, pese a que la economía esta-

dounidense ha dado algunos síntomas de mejoría, el nivel de ocupación en Chihuahua no ha podido recuperarse. El Cuadro 1 muestra que, con cifras a 2009, Chihuahua ocupó el primer lugar por su tasa de desocupación y que la ciudad capital fue el segundo lugar entre las ciudades medidas por el INEGI.

No obstante, otros indicadores muestran aspectos que aminoran en alguna medida dicha situación. Chihuahua ocupa el último sitio entre las entidades del país, según sus tasas de ocupación en el sector informal, de subocupación y de condiciones críticas de ocupación (véase Cuadro 1, especialmente las notas g/, h/ e i/).

Por lo que se refiere a la infraestructura de comunicación, la Gráfica 5 y los cuadros 2 y 3

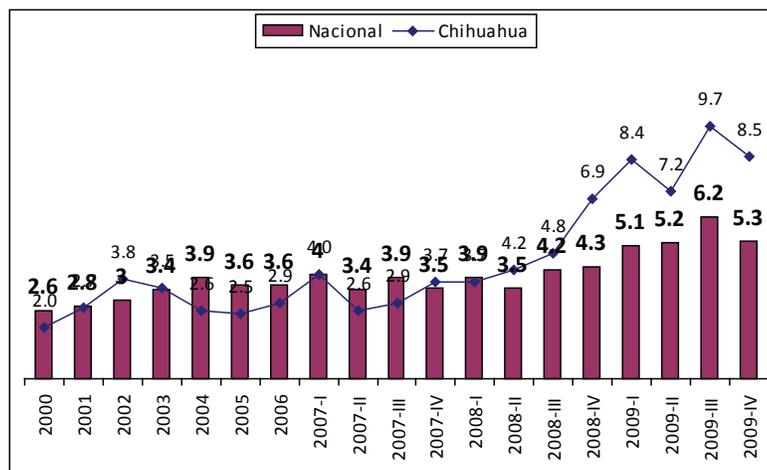
Gráfica 3. Estructura porcentual del PIB estatal por sector. Chihuahua: 2008*



* Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica.

Fuente: INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa 2003-2008: año base 2003*, México, INEGI, 2010, en www.inegi.org.mx

Gráfica 4. Tasa de desocupación, 2000-2009



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, *Perspectiva estadística: Chihuahua*, México, marzo de 2010, p. 40, en www.inegi.org.mx (consulta: mayo de 2010).

Cuadro 1. Tasas de ocupación y desocupación 2009

	Estado		Ciudad de Chihuahua a/	
	Nacional	Tasa	Lugar nacional	Tasa
Tasa de ocupación parcial y desocupación c/	12.2	10.9	27°	11.1
Tasa de presión general d/	9.1	9.8	12°	8.9
Tasa de desocupación e/	5.3	8.5	1°	8.0
Tasa de trabajo asalariado f/	60.7	65.6	10°	77.2
Tasa de ocupación en el sector informal g/	28.3	18.4	32°	18.2
Tasa de subocupación h/	8.8	2.6	32°	3.0
Tasa de condiciones críticas de ocupación i/	11.9	4.3	32°	3.5

a/ Se refiere a la ciudad de Chihuahua, Chih.

b/ Respecto a las 32 ciudades consideradas en la ENOE (una para cada entidad federativa).

c/ Porcentaje de la población económicamente activa (PEA) que se encuentra desocupada, más la ocupada que trabajó menos de 15 horas en la semana de referencia.

d/ Porcentaje que representa la población desocupada más la ocupada que busca trabajo, respecto a la PEA.

e/ Porcentaje de la PEA que se encuentra desocupada (personas que sin estar ocupadas en la semana de referencia buscaron activamente incorporarse a alguna actividad económica en algún momento del último mes transcurrido).

f/ Porcentaje de la población ocupada que percibe de la unidad económica para la que trabaja un sueldo, salario o jornal, por las actividades realizadas.

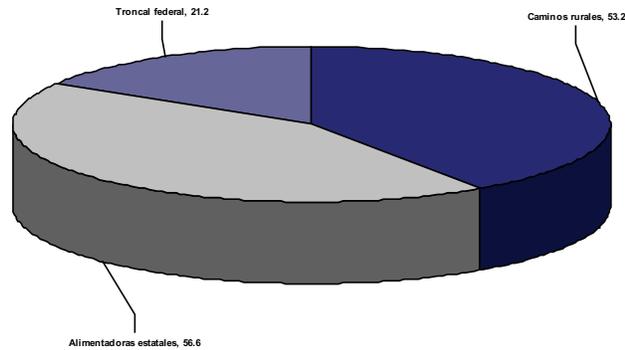
g/ Porcentaje de la población ocupada que trabaja para una unidad económica que opera a partir de los recursos del hogar, pero sin constituirse como empresa, con una situación identificable e independiente de ese hogar.

h/ Porcentaje de la población ocupada que tiene la necesidad y disponibilidad de ofrecer más horas de trabajo de lo que su ocupación actual les permite.

i/ Porcentaje de la población ocupada no agropecuaria, que trabaja menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, más la que trabaja más de 35 horas semanales con ingresos mensuales inferiores al salario mínimo, y la que labora más de 48 horas semanales y gana hasta dos salarios mínimos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Perspectiva estadística de Chihuahua*, México, INEGI, 2010, en www.inegi.org.mx

Gráfica 5. Longitud de la red carretera según tipo de camino al 31 de diciembre de 2008 (porcentaje)



Fuente: Comisión Federal de Telecomunicaciones, en www.cofetel.gob.mx.

Cuadro 2. Aeropuertos, longitud y superficie al 31 de diciembre 2008

Concepto	Estado	Chihuahua	Juárez
Aeropuertos	2	1	1
Longitud de pistas de aterrizaje (metros)	No disponible	No disponible	No disponible
Pista 1	No disponible	2 600	2 700
Pista 2	No disponible	1 100	1 750
Superficie de pistas (miles de metros cuadrados)	No disponible	No disponible	No disponible
Pista 1	No disponible	137	122
Pista 2	No disponible	33	53
Superficie de plataformas (miles de metros cuadrados)	No disponible	48	29
Superficie de rodajes (miles de metros cuadrados)	No disponible	67	29

Fuente: Comisión Federal de Telecomunicaciones, en www.cofetel.gob.mx.

Cuadro 3. Volumen de servicios telegráficos transmitidos y recibidos por tipo de servicio 2008 (operaciones)

Tipo de servicio	Volumen de los servicios telegráficos transmitidos	Volumen de los servicios telegráficos recibidos
Cobranza por terceros	208 722	0
Remesas para servicios bancarios	189 801	0
Servicios de comunicación	6 709	107 549
Telegrama	5 806	107 549
Fax	903	0

Fuente: Comisión Federal de Telecomunicaciones, en www.cofetel.gob.mx.

muestran los principales datos referidos a los sectores carretero, de aeropuertos y de servicios telegráficos.

En materia de líneas telefónicas, el Cuadro 4 muestra la evolución para el periodo 2006-2008. Ahí se puede constatar un retroceso en el caso de las líneas telefónicas fijas, pues su número pasó durante este lapso de 21.6 a 20.8 por cada 100 habitantes. En cambio, para estos mismos años, la tasa de usuarios de telefonía móvil pasó de 65.6 a 75.8.

Indicadores sociales

Chihuahua tiene un índice de desarrollo humano de 0.819, que lo ubica en el lugar número siete entre las entidades federativas del país.² No obstante, también enfrenta algunos rezagos sociales. Entre 2000 y 2005 logró algunos avances para revertir las pobrezas alimentaria y de capacidades, pues la primera se redujo de 9.5 a 8.6% de la población, y la segunda de 13.6 a 13.3%. En tanto, la pobreza patrimonial, que afecta principalmente a los sectores urbanos, tuvo un incremento de cuatro puntos, pues pasó de 30.2 a 34.2% (Cuadro 6).

El Cuadro 7 ofrece un acercamiento a las carencias del estado y su comparación con la situación nacional. De un total de seis rubros analizados, en cinco de ellos esta entidad muestra un mejor desarrollo social. Las diferencias más notables, a favor de Chihuahua, son el acceso a los servicios de salud, así como los espacios y servicios de la vivienda.

² Cálculos de Conapo con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

Los principales indicadores en materia educativa se encuentran en el Cuadro 8; ahí se puede observar que las tasas de cobertura y de deserción son muy similares a las registradas a nivel nacional. Habría que destacar que, como ha ocurrido a nivel nacional, la deserción escolar en Chihuahua ha tenido un constante retroceso en los últimos años. Para el caso de secundaria, entre 2000 y 2008 dicha tasa pasó de 8.3 a 7.4, lo que significa un retroceso de 11 por ciento.

En materia de salud, el Cuadro 9 permite constatar que en los últimos 19 años ha habido un constante crecimiento en la disponibilidad de recursos y servicios para la población, los cuales son muy similares a lo que existen en el promedio nacional. Así, medidos en tasas por cada mil habitantes, el número de médicos pasó de 0.8 a 1.8; el de camas de 0.6 a 1.1 y de 1,881 a 2,613 el de consultas externas.

Perfil electoral y político

Desde la década de 1980 Chihuahua ha tenido una creciente pluralidad política que marcó en alguna medida el inicio de este fenómeno para todo el país. En 1992, por primera vez en el estado, un candidato proveniente del PAN ganó la gubernatura. No obstante, en las siguientes dos elecciones, el PRI logró la victoria con sus candidatos Patricio Martínez y José Reyes Baeza (Cuadro 10).

El Cuadro 11 muestra la evolución reciente en la composición del Congreso local. Ahí se puede observar que la mayoría ganada por el PRI en estos años ha decrecido. En 1998 este partido obtuvo 67% de las curules, para 2007 ocupó 43 por ciento.

Cuadro 4. Líneas telefónicas, telefonía móvil y telefonía pública
2006, 2007, 2008. Tipo de bandas de 2008

<i>Concepto</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>
Líneas telefónicas	714 158	724 559	702 514
Residenciales	537 822	528 560	506 168
No residenciales	176 336	195 999	196 346
Densidad telefónica (líneas por cada 100 habitantes)	21.6	21.7	20.8
Usuarios de telefonía móvil (usuarios por cada 100 habitantes)	65.6	71.0	75.8
Aparatos de telefonía pública	30, 818	29, 811	29, 329

Fuente: Comisión Federal de Telecomunicaciones, en www.cofetel.gob.mx.

Cuadro 5. Número de radiodifusoras, según tipo

<i>Tipo de banda</i>	<i>Total</i>	<i>Comercial</i>	<i>Cultural</i>
Total	85	81	4
Amplitud modulada	54	52	2
Frecuencia modulada	31	29	2
Onda corta	0	0	0

Fuente: Comisión Federal de Telecomunicaciones, en www.cofetel.gob.mx.

Cuadro 6. Población en pobreza, según tipo (2000-2005)

	<i>2000</i>		<i>2005</i>	
Pobreza alimentaria	9.5	291,341	8.6	278,033
De capacidades	13.6	416,219	13.3	431,566
Patrimonial	30.2	921,637	34.2	1,109,421

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), Medición multidimensional de Chihuahua 2008, en www.coneval.gob.mx.

Cuadro 7. Carencias sociales, nacional y de Chihuahua, 2008

<i>Indicadores de carencias sociales*</i>	<i>Nacional</i>		<i>Chihuahua</i>	
	%	Millones de personas	%	Millones de personas
Rezago educativo	21.7	23.16	18.5	0.62
Acceso a los servicios de salud	40.7	43.38	32.2	1.08
Acceso a la seguridad social	64.7	68.99	65.7	1.87
Calidad y espacios de la vivienda	17.5	18.62	10.9	0.37
Acceso de los servicios básicos en la vivienda	18.9	20.13	12.0	0.40
Acceso a la alimentación	21.6	23.06	17.4	0.59

* Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), Medición multidimensional de Chihuahua 2008, en www.coneval.gob.mx.

Cuadro 8. Tasa neta de cobertura y de deserción, según nivel educativo (2000-2010)

		<i>Cobertura</i>			<i>Deserción</i>	
		<i>Preescolar</i>	<i>Primaria</i>	<i>Secundaria</i>	<i>Primaria</i>	<i>Secundaria</i>
Estatad	2000	43.2	103.1	65.9	1.9	8.3
	2004-2005	52.8	93.3	67.9	2.2	8.2
	2006-2007	59.8	98.5	75.7	1.9	8.1
	2007-2008	76.4	101.4	81.5	1.5	7.4
	2009/2010	90.5	101.2	92.9		
Nacional	2000	51.0	102.0	67.9	3.0	10.1
	2004-2005	65.5	99.7	74.4	1.7	7.6
	2006-2007	73.0	101.2	80.0	1.3	7.7
	2007-2008	76.4	101.4	81.5	1.5	7.4
	2009/2010	81	99.3	96.2		

Fuente: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, Banco de Indicadores Educativos, Resultados por entidades federativas, correspondientes a los años 2005 a 2008, en www.inee.edu.mx (consulta: mayo de 2010).

Cuadro 9. Disponibilidad de recursos y servicios de salud, tasas por cada mil habitantes

Años	Número de médicos		Número de camas		Número de consultas externas	
	Nacional	Chihuahua	Nacional	Chihuahua	Nacional	Chihuahua
1990	0.9	0.8	0.8	0.6	1,718	1,881
1995	1.8	1.1	1.2	1.0	2,043	2,161
2000	1.7	1.2	1.1	1.0	2,417	2,347
2005	1.9	1.3	1.1	0.9	2,582	2,443
2006	2.0	1.3	1.0	0.9	2,620	2,524
2007	2.1	2.1	1.1	1.2	2,626	2,455
2008*	2.1	1.7	1.1	1.1	2,657	2,537
2009**	2.2	1.8	1.1	1.1	2,710	2,613

* Preliminares; ** Estimados.

Fuente: Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Indicadores básicos de salud por entidad federativa”, México, 2009, p. 523.

Cuadro 10. Cronología de gobernadores del estado de Chihuahua (1980-2010)

Gobernador	Periodo	Partido
Oscar Ornelas Kuchle	1980-1985	PRI
Saúl González Herrera	1985-1986	PRI
Fernando Baeza Meléndez	1986-1992	PRI
Francisco Barrio Terrazas	1992-1998	PAN
Patricio Martínez García	1998-2004	PRI
José Reyes Baeza Terrazas	2004-2010	PRI

Instituto Electoral de Chihuahua, Diputados. En <http://www.congresochihuahua.gob.mx>

Cuadro 11. Conformación del Congreso local de Chihuahua (1998-2010)

Partido	Legislatura LX (1998-2001)			Legislatura LXI (2001-2004)			Legislatura LXII (2004-2007)			Legislatura LXIII (2007-2010)		
	MR	RP	Total	MR	RP	Total	MR	RP	Total	MR	RP	Total
PRI	18	2	20	20	1	21	17	1	18	14	1	15
PRD		1	1		3	3	0	3	3	0	1	1
PAN	3	5	8	6	6	12	5	5	10	7	5	12
PT		1	1	1	2	3	0	2	2	0	1	1
PVEM										0	1	1
Nueva Alianza										1	3	4
PRI-PVEM										0	1	1

Instituto Electoral de Chihuahua, en <http://www.congresochihuahua.gob.mx/diputados/diputadosAnteriores.php>

Conclusión

En los últimos años Chihuahua ha experimentado un continuo crecimiento económico, el cual se observa en la evolución reciente de su PIB per cápita.

Dicho crecimiento ha sido impulsado, principalmente, por su sector industrial. Sin embargo, la crisis económica reciente, originada en Estados Unidos, afectó más a la economía de la entidad que al resto del país. Esta situación es especialmente perceptible en los niveles de desocupación que en la actualidad afectan a la entidad.

Los indicadores sociales están ligeramente por encima del promedio nacional, tanto en su cobertura educativa como en la disponibilidad de servicios e instalaciones médicas. De acuerdo con el índice de desarrollo humano, entre las entidades federativas ocupa la posición número siete.

Desde la década de 1980 Chihuahua presenta un importante fenómeno de alternancia política, que se anticipó a las tendencias que después viviría todo el país. Luego de dos victorias consecutivas del PRI en la gubernatura, el pluralismo político sigue presente en la composición de su Congreso.

Durango

Francisco J. Sales Heredia*

Las próximas elecciones del 4 de julio renovarían al Ejecutivo y al Legislativo, así como a los presidentes municipales del estado. La intensa competencia electoral y las diferentes formas de gobernar inciden de manera determinante en la vida de los ciudadanos, por tanto, a continuación se ofrece una serie de índices y datos estadísticos económicos, sociales y políticos, que permita contextualizar el desarrollo estatal de los últimos años.

Durango es un estado semidesértico, dividido por la Sierra Madre Occidental en el corredor norte Atlántico de la república, situación que ha marcado su actividad económica. Es uno de los estados con relativa menor población en el país, con un poco más de 1.5 millones de personas, proyectada en equilibrio para los próximos 20 años, según el Consejo Nacional de Población (Conapo). Tal estabilidad poblacional

incide en la economía del estado, pues se ha iniciado una transición hacia una pirámide poblacional con menor proporción de jóvenes, lo cual a su vez requiere de una mayor productividad de los trabajadores para mantener sanas las finanzas.

Actividades económicas

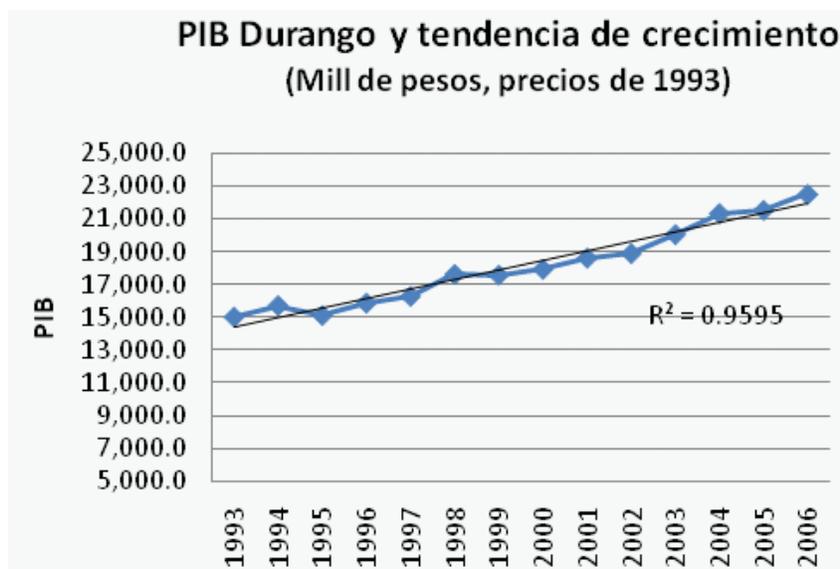
El estado de Durango muestra un comportamiento diferente del común nacional, al haber logrado un crecimiento constante de su producto interno bruto (PIB) mayor a 3% desde 2000. En las gráficas 1 y 2 se muestran la tendencia de crecimiento del PIB del estado desde 1993 y su tasa de crecimiento interanual.

Estos crecimientos constantes se presentan en los tres sectores agregados de la economía: destacan el interanual de 5% del sector primario entre 2000 y 2006, en el secundario el sector de la minería (17.5%), y en el sector servicios los sectores de transporte y servicios financieros, 6 y 7.6%, respectivamente (Gráfica 3).

Respecto a la infraestructura, Durango se ubica en los mismos lugares que le corres-

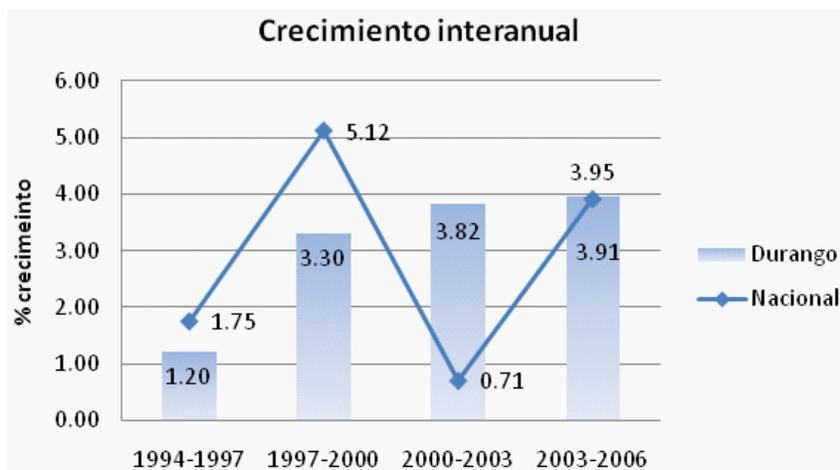
* Doctor en Filosofía Política por la Universidad de Warwick, Inglaterra. Director del Área de Estudios Sociales del CESOP. Líneas de investigación: filosofía política, justicia distributiva, energía y pobreza. Correo electrónico: francisco.sales@congreso.gob.mx

Gráfica 1. PIB de Durango, 1993-2006. Tendencia de crecimiento (millones de pesos a precios de 1993)



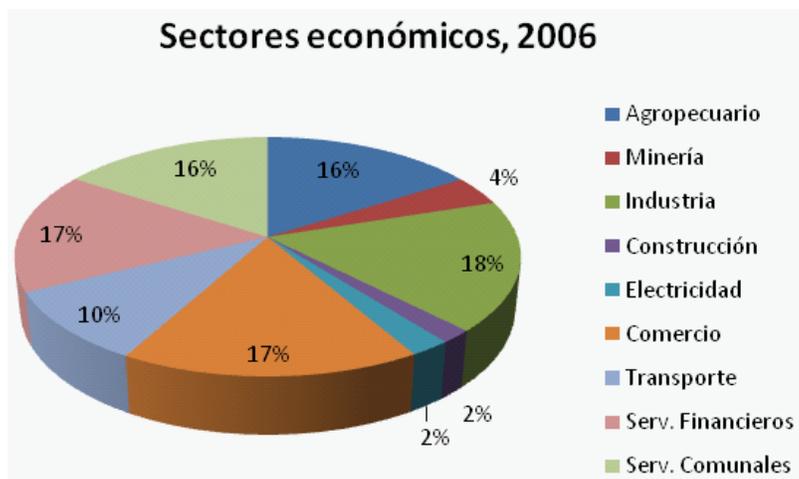
Fuente: Cálculos propios con datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados.

Gráfica 2. Tasa de crecimiento interanual, nacional y del estado de Durango (precios constantes de 1993)



Fuente: Cálculos propios con datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados.

Gráfica 3. Proporción del PIB por sector económico
(precios constantes de 1993)



Fuente: Presidencia de la República, *Tercer Informe de Gobierno*, 2009.

ponderían a nivel nacional dada su población, hecho que pone en evidencia la importancia de la política de inversión federal basada en el número de personas por estado. El número de su población lo ubica en la posición 24, y en carreteras y vías férreas se encuentra alrededor del mismo puesto. El Cuadro 1 destaca en algunos aspectos de infraestructura, que lo ubican en los primeros lugares a nivel nacional: su orografía montañosa, el número de aeródromos y el número de oficinas de correos por cada 100 mil habitantes (69.3 en comparación con 29 a nivel nacional); en ambos se ubica en segundo y tercer lugar, respectivamente.

Contexto social

Una de las formas de evaluar el bienestar de una población es por medio de indicadores sociales, los cuales señalan los niveles relativos y absolutos de bienestar alcanzados por el con-

junto de la población. En esta sección se proporcionan, en términos agregados, el índice de desarrollo humano y la pobreza multidimensional y, en particular, se ofrecen algunos datos sobre educación y salud.

Las Naciones Unidas establecieron el índice de desarrollo humano para medir tres factores que inciden en la vida de los ciudadanos: su expectativa de vida, su nivel de escolaridad y el PIB per cápita. Este índice ofrece una medición relativa, pues asume los mejores y los peores niveles de vida en el mundo, para ofrecer así un ordenamiento entre distintos grupos. En este caso se presentan datos de dos estados: uno ubicado en las mejores situaciones y otro en las peores.

En el caso del estado de Durango es claro que el mayor rezago reside en el ingreso per cápita. Una manera de acercarse con mayor precisión a este indicador es tomar en cuenta los valores relativos de pobreza por ingresos en el estado. En el caso de la pobreza relativa, el

Cuadro 1. Infraestructura física del transporte en Durango: 2007

<i>Longitud y características de la red carretera según superficie de rodamiento (kilómetros)</i>		<i>Empresas que prestan el servicio de autotransporte federal de pasajeros según personalidad jurídica y terminales de pasajeros</i>	
Total	14,799	Total	130
Brechas mejoradas	2,048	Personas morales	36
Terracería	0	Pasaje	16
Revestida	8,228	Turismo	20
Pavimentada	4,523	Personas físicas	94
Dos carriles	4,130	Pasaje	6
Cuatro o más carriles	293	Turismo	88
<i>Empresas que prestan el servicio de autotransporte federal de pasajeros según personalidad jurídica y tipo de carga</i>		<i>Terminales de pasajeros</i>	
Total	1,428		9
Personas morales	202	Individuales	5
Carga general	150	Centrales	4
Carga especializada	52		
Personas físicas	1,226		
<i>Longitud de vías férreas existentes según tipo de vía (kilómetros)</i>		<i>Aeropuertos, aeródromos y aeronaves</i>	
Total	1,153	Aeropuertos	1
Troncales y ramales	1,013	Aeródromos	138
Secundarias	125	Aeronaves	142
Particulares	15		
		<i>Densidad de líneas telefónicas fijas por cada 100 habitantes</i>	
		15.7	

Fuente: Monografía del estado de Durango, 2009. En aregional.com con base en datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 1. Índice de desarrollo humano, 2004

<i>IDH y componentes por entidad federativa</i>					
<i>Posición según IDH</i>	<i>Entidad</i>	<i>IDH</i>	<i>Índice de salud</i>	<i>Índice de educación</i>	<i>Índice de ingreso</i>
2	Nuevo León	.8513	.8373	.8634	.8531
15	Durango	.8045	.8240	.8555	.7339
31	Oaxaca	.7336	.8108	.7754	.6148

Fuente: PNUD, *Informe sobre desarrollo humano: México 2006-2007*, 2007, p. 46.

Consejo Nacional para la Evaluación de la Pobreza (Coneval) ofreció recientemente una valoración de la pobreza multidimensional en el país. Esta medición proporciona un equilibrio entre ingreso y carencias sociales relacionadas con los derechos sociales constitucionalmente respaldados (Tabla 2).

Los datos reafirman, con otra perspectiva de ingreso, que un alto porcentaje de la población de Durango se encuentra bajo la línea de bienestar (57.2%). La idea de pobreza multidimensional nos permite apreciar que en el caso de los bienes sociales que garantizarían los derechos sociales, Durango se encuentra un poco arriba de la media nacional; destacan seguridad social y calidad de la vivienda, ambas bajo la media nacional. En el caso de la seguridad social, 59.6% carecía de ella en 2008, en contraste con 64.7% nacional. De las 559 mil personas ocupadas en 2009, 221 mil se encontraban aseguradas por el IMSS.

Respecto a la educación, uno de los indicadores que expresa el esfuerzo institucional es el porcentaje de adultos analfabetas. En Durango, en el año 2000 5.4% lo era y en 2005 había descendido a 4.8%. En otros aspectos de este ámbito es importante resaltar algunos

indicadores de los resultados educativos. El porcentaje de población ocupada con contratación estable indica una relación directa entre educación completa y trabajo. En la Tabla 3 el caso de Durango muestra una relación superior a la media en todos los rangos educativos. Otro indicador es el que se refiere a la razón entre el salario por hora según el nivel de escolaridad. El indicador muestra que en el estado un hombre gana 81% más si ha terminado la educación superior, 2% superior a la media nacional y muy por debajo del máximo, que es 217% más en Yucatán.

Conforme a la salud de la población, los índices que mejor expresan los avances institucionales a lo largo del tiempo son las tasas de mortalidad materna e infantil. En el caso de Durango la tasa de mortalidad materna por 100 mil mujeres en edad productiva pasó de 67.8 en 1990 a 57.9 en 2008. En su caso, la tasa de mortalidad infantil por cada mil niños pasó de 40.9 en 1990 a 15.8 en 2008. A manera de contraste, en 1990 la tasa de mortalidad materna en Nuevo León era de 37.6 por cada 100 mil mujeres y en 2008 de 32. La tasa de mortalidad infantil era de 25.5 por cada mil niños en 1990 y de 10.6 en 2008.¹

¹ Aregional.com, "Monografía del estado de Durango, 2009" (consulta: 1 de junio de 2010).

Tabla 2. Pobreza multidimensional, México, 2008

<i>Indicadores de incidencia</i>	<i>Nacional</i>		<i>Durango</i>	
	<i>Porcentaje</i>	<i>Millones de pesos</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Millones de pesos</i>
<i>Pobreza multidimensional</i>				
Población en situación de pobreza multidimensional	44.2	47.19	49.4	0.76
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	33.7	36.99	37.3	0.58
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	10.5	11.20	12.1	0.19
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	36.48	24.9	0.39
Población vulnerable por ingresos	4.5	4.78	7.7	0.12
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	18.3	19.53	17.9	0.28
<i>Privación social</i>				
Población con al menos una carencia social	77.2	02.37	74.4	1.15
Población con al menos tres carencias sociales	30.7	32.77	28.2	0.44
<i>Indicadores de carencias sociales¹</i>				
Rezago educativo	21.7	23.16	21.6	0.33
Acceso a los servicios de salud	40.7	43.38	39.6	0.61
Acceso a la seguridad social	61.7	68.99	59.6	0.92
Calidad y espacios de la vivienda	17.5	18.62	12.1	0.19
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.9	20.13	18.4	0.28
Acceso a la alimentación	21.6	23.06	22.0	0.34
<i>Bienestar</i>				
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	48.7	51.97	57.2	0.88
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.5	17.64	20.9	0.32

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social

Fuente: estimaciones del CONEVAL con en el MCS ENIGH 2008.

Tabla 3. Resultados educativos, Durango

		<i>Estatal</i>	<i>Nacional</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
Porcentaje de población ocupada de 25 a 64 años con contratación estable (2007)	Sin básica	19.4	13.8	3.9	30.9
	Básica	40.2	36.7	21.4	50.5
	Media superior	52.3	46.4	33.4	68.2
	Superior	64.6	57.5	45.7	65.2
Salario relativo por hora trabajada según nivel de escolaridad de la población de 25 a 44 años (2007)	Sin básica/Hombres	0.56	0.57	0.27	0.94
	Sin básica/Mujeres	0.36	0.50	0.25	1.04
	Básica/Hombres	0.67	0.82	0.34	1.17
	Básica/Mujeres	0.64	0.74	0.38	2.39
	Media superior/Hombres	1.00	1.00	1.00	1.00
	Media superior/Mujeres	1.00	1.00	1.00	1.00
	Superior/Hombres	1.81	1.79	0.85	3.17
	Superior/Mujeres	1.36	1.41	0.92	2.69

Fuente: INEE, *Panorama educativo*, 2008.

Perfil electoral y político

Para el proceso electoral de 2010 el PAN, PRD y Convergencia registraron candidatos a todos los puestos en la coalición “Durango nos une”. El PRI, Nueva Alianza, Partido Verde y Partido Duranguense registraron la coalición “Durango va primero” en cinco distritos para diputados de mayoría y candidatos comunes en los 39 ayuntamientos. El PT registró candidatos a todos los puestos sin coalición alguna. Los candidatos a la guber-

natura serán cinco: “Durango nos une”, PRI, PD, PT y PV.

Desde 2001 los votos emitidos tanto para el PAN como para el PRI van en aumento a costa del resto de los partidos. El PRI, desde 1998, ha ganado casi la totalidad de diputaciones por mayoría, los municipios y la gubernatura del estado. En las tablas 4 y 5, y en las gráficas 4, 5 y 6 puede apreciarse tanto el número de diputaciones como de ayuntamientos ganados por los distintos partidos, ya sea solos o en coalición, así como el número de votos obtenidos.

Tabla 4. Diputaciones por mayoría

	PAN	PRI	PRD	PRD	PRD/PT
1998	2	11	0	2	0
2001	2	13	0	0	0
2004	0	15	0	0	0
2007	0	15	0	0	0

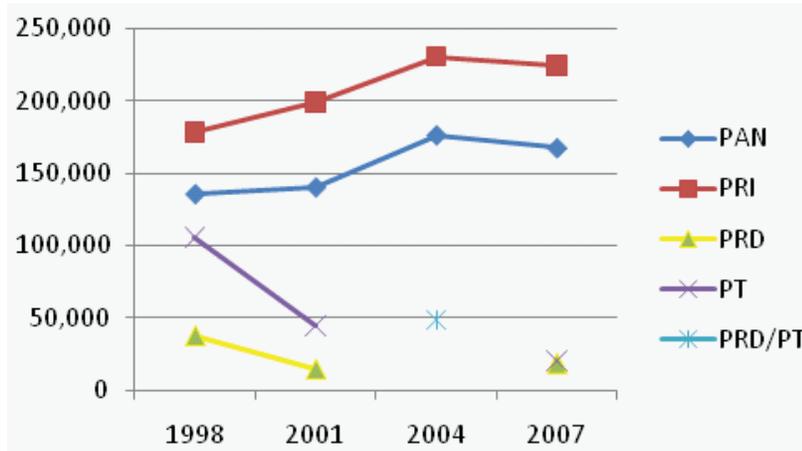
Fuente: Instituto Electoral del Estado de Durango (consulta: 1 de junio de 2010).

Tabla 5. Ayuntamientos

	PAN	PRI	PRD	PT	PRD/PT	PD
1998	4	31	1	3		
2001	8	26	1	3		1
2004	13	22			3	1
2007	9	27	2	1		

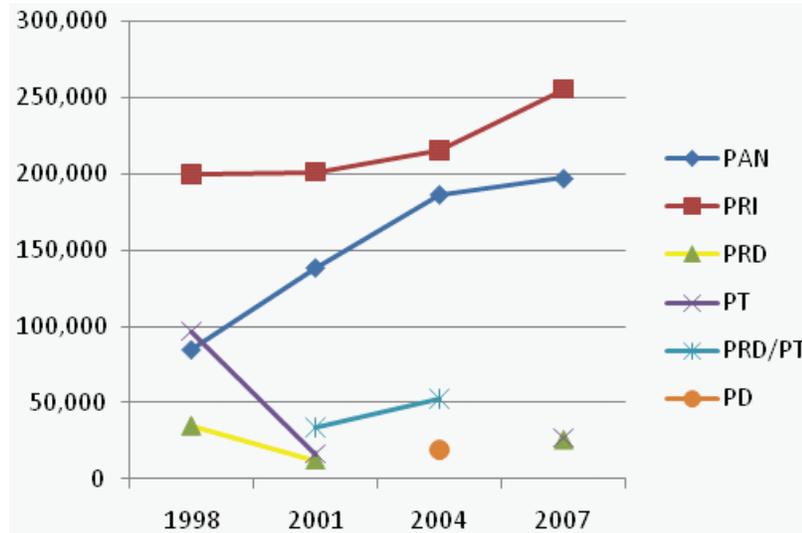
Fuente: Instituto Electoral del Estado de Durango (consulta: 1 de junio de 2010).

Gráfica 4. Número de votos por partido para la elección de diputados locales



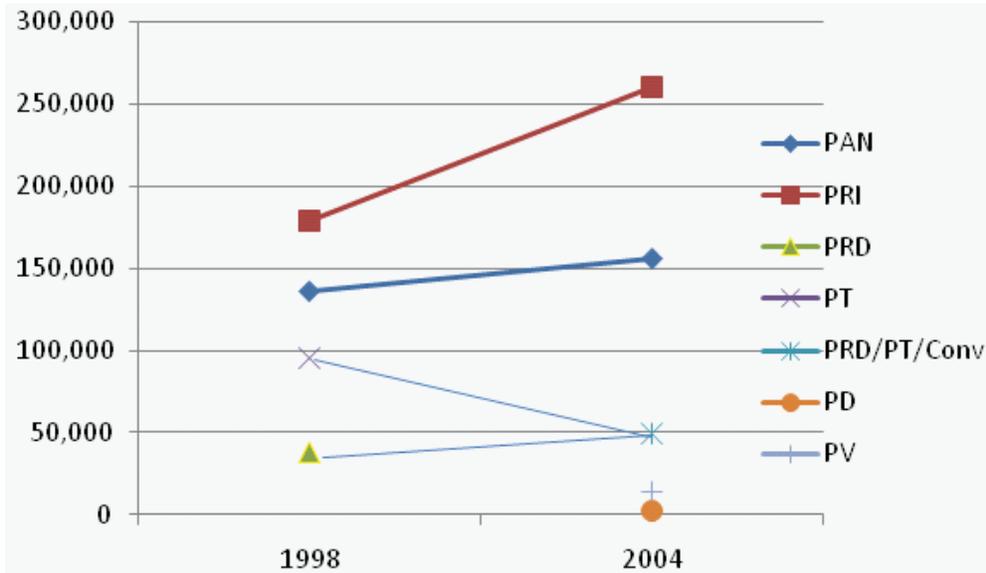
Fuente: Instituto Electoral del Estado de Durango (consulta: 1 de junio de 2010).

Gráfica 5. Número de votos por partido para la elección de presidentes municipales



Fuente: Instituto Electoral del Estado de Durango (consulta: 1 de junio de 2010).

Gráfica 6. Número de votos por partido para la elección de gobernador



Fuente: Instituto Electoral del Estado de Durango (consulta: 1 de junio de 2010).

Comentarios finales

Los datos muestran que el estado de Durango ha mantenido un crecimiento económico sostenido superior a la media nacional basado en sectores específicos con alto crecimiento relativo. El nivel de infraestructura se relaciona con su población, una de las más bajas del país sin perspectivas de crecimiento inmediato. Respecto a su nivel de desarrollo humano, el estado se encuentra situado arriba de la media nacional, en el que destacan los bajos in-

gresos de su población, hecho confirmado en los datos de bienestar por ingreso que ofrece el Coneval. Los datos de pobreza se ratifican al observar los indicadores de salud materno-infantil; sin embargo, conforme a los datos de educación que presenta el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, la población se encuentra situada arriba de la media. Finalmente, en los últimos años la preferencia de los electores se concentra en gran medida en dos partidos: PRI y PAN.

Sinaloa

Iván H. Pliego Moreno*

Este documento presenta datos monográficos sobre el estado de Sinaloa: situación social, índices generales de marginación y desarrollo humano. Después, se trata el aspecto económico conforme a la ocupación laboral, los índices de crecimiento de la producción de bienes y su contribución al PIB estatal. Finalmente en materia política, se presentan los datos de la participación ciudadana en los procesos electorales federales, estatales y municipales desde 1998. Las conclusiones no pueden ser sino un resumen de la información vertida a lo largo del texto, en la inteligencia de que todo ello será de utilidad para el lector.

Introducción

La república mexicana se constituyó con 19 estados en 1824. Sinaloa se estableció como el estado número 20 de la federación, en 1830, cuando el territorio del entonces llamado Estado de Occidente se dividió, y quedaron for-

malmente fundados los estados de Sonora y Sinaloa.

El presente trabajo monográfico no pretende sino mostrar una imagen somera de la situación social, económica y política actual que, al aparecer en este *Reporte CESOP*, junto con otros trabajos similares, ofrezca un panorama general de los estados que tendrán elección de gobernador en julio de este año.

Con poco menos de 60 mil km² de extensión y algo más de 2.5 millones de habitantes, en la actualidad Sinaloa se ubica entre los lugares 15 y 17 de la clasificación general en estos rubros a nivel nacional. Tales referentes van a aparecer de manera constante en diversos índices del desarrollo económico y social del estado, para ubicarlo como una entidad que simboliza la media del desarrollo nacional. Sin embargo, existen algunos rasgos contrastantes en su desarrollo económico y social que hacen de Sinaloa un estado peculiar.

El desarrollo social en Sinaloa

El estado de Sinaloa está compuesto por 18 municipios, y Navolato es el de más reciente creación (1982), al separarse de Culiacán. En esa docena y media de municipios se encuen-

* Doctor en Historia Internacional por la London School of Economics, Londres, Inglaterra. Investigador del área de Estudios Sociales del CESOP. Líneas de investigación: relaciones México-España, Unión Europea, historia de México del siglo XX, historia de las ideas. Correo electrónico: ivan.pliego@congreso.gob.mx

tran comunidades con alto grado de marginación y otras con un alto índice de desarrollo humano, como se verá a continuación. En materia de desarrollo social, los índices están relacionados con los niveles de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio. En el Cuadro 1 se observan los índices de pobreza por ingresos, así como la variación de dichos indicadores entre 2000 y 2005.

Con un índice de pobreza alimentaria de 43.2% en 2000, el municipio de Choix, límite con los estados de Sonora y Durango e inmerso en la Sierra Madre Occidental, casi triplica el promedio estatal, que es de 17.3%.

En ese mismo año el índice de pobreza en capacidades fue de 50.2% (23.7% estatal) y 67.1% en pobreza de patrimonio (44.6% estatal). Para 2005 los porcentajes aumentaron, por lo que esos indicadores quedaron en 44.2% en pobreza alimentaria (13.7% estatal), 53.3% en pobreza en capacidades (20.5% estatal) y 74.1% en pobreza de patrimonio (44.2% estatal).

Al mismo tiempo, municipios como Angostura, Mazatlán y Culiacán muestran niveles reducidos de pobreza menores a 15% en el 2000 y considerables mejoras en 2005, con índices cercanos a 10% en los rubros de pobreza

Cuadro 1. Índice de pobreza por ingreso 2000 y 2005

<i>Municipio.</i>	<i>Población</i>			<i>Población</i>				
	<i>Población 2000</i>	<i>Pobreza alimentaria (%)</i>	<i>Pobreza de capacidades (%)</i>	<i>Pobreza de patrimonio (%)</i>	<i>Población 2005</i>	<i>Pobreza alimentaria (%)</i>	<i>Pobreza de capacidades (%)</i>	<i>Pobreza de patrimonio (%)</i>
Sinaloa	2,536,844	17.3	23.7	44.6	2,608,442	13.7	20.5	44.2
Ahome	358,340	12.2	17.6	37.5	388,344	10.4	16.8	40.7
Angostura	43,832	11.6	16.3	33.0	42,445	13.6	19.9	42.3
Badiraguato	37,755	37.9	44.7	63.3	32,295	36.2	44.2	64.4
Concordia	27,815	27.6	34.4	54.6	27,001	34.9	43.7	65.7
Cosalá	17,269	37.1	43.8	60.8	17,813	34.7	43.8	66.4
Culiacán	746,638	14.4	20.8	42.3	793,730	9.1	15.2	39.0
Choix	29,355	43.2	50.2	67.1	31,763	44.2	53.3	74.1
Elota	49,471	19.5	24.7	41.6	46,462	10.4	14.7	31.1
Escuinapa	50,438	26.8	36.4	62.6	49,655	18.2	27.8	57.3
El Fuerte	90,478	19.5	25.2	43.5	92,585	26.8	35.3	58.6
Guasave	277,402	17.6	24.5	46.7	270,260	14.2	21.8	47.0
Mazatlán	380,509	12.4	18.7	41.0	403,888	7.8	13.4	36.8
Mocorito	50,084	29.5	36.7	56.1	44,217	21.1	27.8	48.6
Rosario	47,934	32.7	39.7	58.0	47,394	30.1	39.3	63.5
Salvador Alvarado	73,298	11.5	18.1	42.0	76,537	10.2	17.5	43.6
San Ignacio	26,762	41.0	48.5	66.8	23,355	34.4	43.4	66.3
Sinaloa	84,943	36.6	43.8	62.1	85,017	41.2	50.4	72.1
Navolato	144,521	16.5	22.8	43.7	135,681	11.1	17.6	41.5

Fuente: Coneval, con base en las ENIGH de 1992 a 2008, del XII Censo de Población y Vivienda 2000 y del II Censo de Población y Vivienda 2005.

alimentaria y de capacidades, y menores a 40% en pobreza patrimonial.

Con esos índices y la variación observada encontramos los siguientes datos relevantes: en 2000, siete de los 18 municipios de Sinaloa resultaron con alto grado de marginación, mientras que cuatro municipios observaron un muy bajo grado de marginación, lo cual arrojó un nivel medio de marginación estatal, que ubicó a Sinaloa en el lugar 15 de la clasificación nacional. Para 2005, tres de los municipios con alto grado de marginación pasaron al nivel medio, otros tres se mantuvieron y uno (Badiraguato) pasó a un nivel muy alto de marginación (Cuadro 2).

Los cuatro municipios que en 2000 tuvieron un nivel muy bajo de marginación

sostuvieron ese nivel de desempeño en 2005. Todo lo anterior mantiene el nivel estatal en un rango medio, aunque el lugar de Sinaloa en la clasificación general ascendió al lugar 18. El caso del municipio de Badiraguato sobresale por ser el que muestra un considerable decremento poblacional para el periodo de 2000 a 2005 (Cuadro 3).

A nivel regional, Sinaloa se ubica en una posición marginalmente desfavorable frente a sus vecinos cercanos, según podemos apreciar en el Cuadro 3. Mientras que Baja California tiene un grado de marginación muy bajo, que le ubica en el lugar número 30 del índice nacional, Sinaloa, como se señaló líneas arriba, ocupa el lugar 18 y es superado también por Sonora (lugar 26), Baja California Sur (lugar

Cuadro 2. Índice de marginación por municipios, 2000 y 2005

Municipio	Año 2000				Año 2005			
	Población total	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Población total	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Ahome	359146	-1.335473382	Muy bajo	2230	388 344	-1.356	Muy bajo	2265
Angostura	43827	-0.872974035	Bajo	1926	42 445	-0.80967	Bajo	1884
Badiraguato	37757	1.012062525	Alto	417	32 295	1.52548	Muy alto	183
Concordia	27815	-0.505242503	Medio	1614	27 001	-0.43776	Medio	1580
Cosalá	17269	0.178683392	Alto	1026	17 813	0.20183	Alto	1019
Culiacán	745537	-1.420309522	Muy bajo	2266	793 730	-1.43676	Muy bajo	2294
Choix	29355	0.253669534	Alto	968	31 763	0.62318	Alto	629
Elota	49471	0.032242959	Alto	1171	46 462	-0.25044	Medio	1409
Escuinapa	50438	-0.892544346	Bajo	1943	49 655	-0.83897	Bajo	1917
El Fuerte	89515	-0.442522434	Medio	1566	92 585	-0.44381	Medio	1585
Guasave	277402	-0.818987488	Bajo	1873	270 260	-0.83898	Bajo	1918
Mazatlán	380509	-1.720082309	Muy bajo	2364	403 888	-1.63783	Muy bajo	2364
Mocorito	50082	-0.058739871	Alto	1251	44 217	-0.10884	Medio	1290
Rosario	47934	-0.701815376	Bajo	1780	47 394	-0.66936	Bajo	1773
Salvador Alvarado	73303	-1.463309239	Muy bajo	2280	76 537	-1.38141	Muy bajo	2272
San Ignacio	26762	-0.044243185	Alto	1238	23 355	-0.10036	Medio	1276
Sinaloa de Leyva	85100	0.149029447	Alto	1060	85 017	0.23942	Alto	983
Navolato	145622	-0.568619163	Medio	1671	135 681	-0.65194	Bajo	1756
Sinaloa (total estatal)	2 536 844	-0.09957	Medio	15	2 608 442	-0.14817	Medio	18

Fuente: Conapo, *Indicadores de marginación por municipio 2000 y 2005*.

Cuadro 3. Índice de marginación y PIB de Sinaloa y región noroeste (2005)

Estado	Población (2005)/1	Índice de marginación 2005/2	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional	PIB total de la entidad, 2006 (millones de pesos a precios de 1993 en valores básicos)/3	PIB per cápita (pesos a precios de 1993 en valores básicos)/4
Baja California	2,844,469	- 1.25336	Muy bajo	30	58,232,629	20,026
Baja California Sur	512,170	- 0.71946	Bajo	24	10,466,067	19,990
Chihuahua	3,241,444	- 0.68411	Bajo	23	77,922,807	23,668
Durango	1,509,117	- 0.01884	Medio	15	22,540,101	14,719
Nayarit	949,684	0.19052	Medio	12	9,471,734	56,018
Sonora	2,394,861	- 0.74955	Bajo	26	49,880,154	9,852
Sinaloa	2,608,442	- 0.14817	Medio	18	34,679,991	13,146

Fuentes: 1/ INEGI, *II Censo de Población y Vivienda, 2005*.

2/Estimaciones de Conapo con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

3/INEGI/ BIE, *Producto interno bruto a precios de 2003 por entidad federativa*.

4/ INEE, cálculos a partir del Sistema de Cuentas Nacionales, *Producto interno bruto por entidad federativa 2001-2006*, INEGI; *Informe anual 2007*, Banxico; y *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo.

24) y Chihuahua (lugar 23), todos con un grado bajo de marginación. Sus otros dos vecinos limítrofes, Durango y Nayarit, aun con un nivel medio nacional —similar al de Sinaloa— ocupan los lugares 15 y 12, respectivamente.

Crecimiento económico estatal

El desarrollo económico de Sinaloa muestra algunos rasgos peculiares al presentar índices por arriba del estándar en crecimiento económico junto a desempeños con altibajos en el plano municipal dentro de los niveles de desarrollo humano y de marginación.

En términos de actividades económicas, además del sector servicios, comercial y financiero, destaca la producción agrícola, por lo que se puede decir que Sinaloa es uno de los graneros del país con una producción importante de artículos de la canasta básica, que lo ubica como primer productor de garbanzo,

tomate, pepino, maíz, jitomate y chile verde. Adicionalmente, está entre los primeros lugares en producción de papa, frijol, sorgo y otros productos agrícolas (Cuadro 4).

Es dicha producción agrícola el elemento sobresaliente que hace de Sinaloa un estado peculiar, donde sus índices de productividad equilibran en alguna medida la poca uniformidad en sus índices de marginación, que lo ubican en más de un rubro como un estado promedio.

En términos de su producto interno bruto (PIB), su contribución también le ubica en ese rango. En 2006 Sinaloa aportó 1.9 del PIB nacional, para ocupar el lugar número 16, justo en la media nacional, como se muestra en el Cuadro 5.

La situación política

En relación con el desarrollo político electoral del estado y conforme a los datos de los últi-

Cuadro 4. Producción agrícola estatal

<i>Principales productos agrícolas, 2008</i>	<i>Producción (toneladas)</i>	<i>% en el total nacional</i>	<i>Lugar nacional</i>
Garbanzo grano	74 382	45.2	1° de 11
Tomate verde	148 501	24.4	1° de 28
Pepino	195 278	38.9	1° de 28
Maíz grano	5 368 862	22.0	1° de 31
Tomate rojo (jitomate)	782 910	34.6	1° de 32
Chile verde	611 490	29.8	1° de 32
Papa	343 992	20.6	2° de 23
Mango	273 670	15.9	2° de 23
Sandía	168 083	14.1	2° de 28
Frijol	151 358	13.6	2° de 32
Sorgo grano	617 853	9.4	3° de 30

Fuente: INEGI, *Perspectiva estadística. Serie por entidad federativa*, México.

mos 12 años, el PRI mantiene la mayoría de los municipios en el estado.

Actualmente, el PRI detenta 16 de 18 presidencias municipales y 24 de 40 diputaciones locales. El Mapa 1 muestra los municipios gobernados por partido político. Sólo dos municipios gobierna un partido diferente al PRI: El Fuerte y Choix, gobernados por el PAN.

Desde el establecimiento del Instituto Federal Electoral (IFE) como órgano del Estado mexicano para coordinar la organización de las elecciones federales y una vez iniciado el proceso de formación, capacitación y desempeño electoral que se desarrolla en los estados por entidades semi-ciudadanizadas, los porcentajes de participación ciudadana en los procesos electorales se mantienen en los mismos niveles. Esto es relativamente elevado para los procesos federales de elección presidencial y con menor participación en los procesos electorales federales intermedios. De igual forma se ha registrado

una participación alta en los procesos electorales que incluyen la gubernatura y menor participación en aquellos en donde sólo se renuevan diputaciones locales y/o presidencias municipales. Como se aprecia en el Cuadro 6, la participación ciudadana en comicios estatales y municipales es marginalmente superior a la media nacional.

En cuanto a los niveles de participación ciudadana en los procesos federales, se observa que, con excepción del año 2000, el porcentaje estatal se ubica por debajo de la media nacional.

Como se observa en el Cuadro 7, sólo en las elecciones federales de 2000 el porcentaje de participación estatal fue superior al de participación nacional. Resulta significativo que la participación nacional en la elección federal de 2006 fuera menor en 5% en comparación con la anterior elección presidencial, mientras que a nivel estatal la participación fuera casi 8% menor ese mismo año respecto a la de 2000.

Cuadro 5. PIB de Sinaloa, 1998-2006 (actividad económica total; valores corrientes en miles de pesos)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Nacional	3,517,781,860	4,206,742,894	4,983,517,681	5,269,653,640	5,734,645,816	6,245,546,945	6,964,058,586	7,466,437,979	8,191,341,266
Sinaloa	67,857,845	79,188,306	96,569,985	99,888,549	109,461,390	119,362,180	138,472,005	143,760,349	155,029,519
Participación nacional	1.93	1.88	1.94	1.90	1.91	1.91	1.99	1.93	1.89

Fuente: INEGI, Dirección General de Contabilidad Nacional y Estadísticas Económicas. Dirección General Adjunta de Cuentas Nacionales. Dirección de Contabilidad Nacional. Elaboración propia con la asistencia de Álvaro E. Uribe.

Mapa 1. Municipios gobernados por partido político



Cuadro 6. Participación electoral en Sinaloa en los procesos electorales locales y nacionales, 1998-2009

<i>Año y tipo de elección</i>	<i>Lista nominal</i>	<i>Participación ciudadana</i>	<i>% participación</i>
Elecciones estatales 1998			
Gobernador	1,418,570	847,357	59.73
Diputados locales	1,418,570	840,305	59.24
Presidentes municipales	1,418,570	827,923	58.36
Elecciones federales 2000			
Presidente de la República	1,509,567	970,913	64.32
Senadores por mayoría relativa	1,509,567	961,464	63.69
Senadores por representación proporcional	1,509,567	969,921	64.25
Diputados por mayoría relativa	1,509,567	959,370	63.55
Diputados por representación proporcional	1,509,567	966,440	64.02
Elecciones estatales 2001			
Diputados locales	1,545,106	813,107	52.62
Presidentes municipales	1,545,106	813,411	52.64
Elecciones federales 2003			
Diputados por mayoría relativa	1,614,239	650,372	40.29
Diputados por representación proporcional	1,614,239	652,459	40.42
Elecciones estatales 2004			
Gobernador	1,655,160	912,569	55.13
Diputados locales	1,655,160	906,934	54.79
Presidentes municipales	1,655,160	906,272	54.75
Elecciones federales 2006			
Presidente de la República	1,732,096	980,684	56.62
Senadores por mayoría relativa	1,732,096	971,200	56.07
Senadores por representación proporcional	1,732,096	980,563	56.61
Diputados por mayoría relativa	1,732,096	966,614	55.81
Diputados por representación proporcional	1,732,096	980,563	56.61
Elecciones estatales 2007			
Diputados locales por mayoría relativa	1,780,928	855,354	48.02
Presidentes municipales	1,780,928	852,735	47.88
Diputados locales por representación proporcional	1,780,928	857,408	48.14
Elecciones federales 2009			
Diputados por mayoría relativa	1,859,810	766,474	41.21
Diputados por representación proporcional	1,859,810	769,571	41.38

Fuentes: Para los datos de elecciones federales: IFE, *Estadísticas y resultados electorales, Participación ciudadana y Atlas de resultados electorales federales 1991-2009*. Para los datos de elecciones locales: CEE Sinaloa, *Memoria estadística del proceso electoral, años 1998, 2001, 2004, 2007*. Elaboración propia con asistencia de Álvaro E. Uribe Hernández.

Cuadro 7. Participación electoral en el estado de Sinaloa y a nivel nacional en los procesos electorales federales

<i>Elecciones</i>	<i>Lista nominal</i>	<i>% participación estatal</i>	<i>% participación nacional</i>	
Elecciones federales 2000	1,509,567	64.32	63.97	Cómputo de presidente de la República.
Elecciones federales 2003	1,614,239	40.42	41.68	Cómputo de diputados por representación proporcional.
Elecciones federales 2006	1,732,096	56.62	58.55	Cómputo de presidente de la República.
Elecciones federales 2009	1,859,810	41.38	44.80	Cómputo de diputados por representación proporcional.

Fuente: IFE, *Atlas de resultados electorales federales 1991-2009*. Elaboración propia con asistencia de Álvaro E. Uribe.

Conclusiones

El estado de Sinaloa muestra un desarrollo desigual con un grado de avance económico por arriba de la media nacional. Sin embargo, en términos de progreso social, el estado presenta municipios con alto grado de desarrollo humano junto a municipios con alto grado de marginación, lo que indica contrastantes niveles de mejora local. Algo similar ocurre, aunque no de forma concurrente, con la existencia de municipios con altos niveles de crecimiento económico en determinados focos productivos, como el sector agrícola o de servicios.

En muchos de los indicadores sociales y económicos Sinaloa se encuentra ubicado en los lugares intermedios a nivel nacional; sin embargo, al comparar los niveles de desarrollo estatal con los indicadores pares de otros estados de la región noroeste (Sonora, Chihuahua, Baja California, Baja California Sur, Durango y Nayarit), Sinaloa no se encuentra en el mismo tenor de sus estados limítrofes.

En términos políticos, las cifras de participación ciudadana y los resultados electorales analizados muestran una limitada alternancia, así como una paulatina disminución en los niveles de participación electoral.

Tamaulipas

Roberto Ocampo Hurtado*

En el marco de las próximas elecciones del domingo 4 de julio, en las que 10 estados del país renovarían igual número de gubernaturas, cabe realizar una breve descripción en torno a la realidad económica, social y política que presenta cada una de esas entidades. En esta oportunidad, en las siguientes líneas se abordará el caso de Tamaulipas.

El estado de Tamaulipas fue integrado a la federación el 31 de enero de 1824, fecha en que también, de manera oficial, dejó atrás el nominativo de Nuevo Santander.

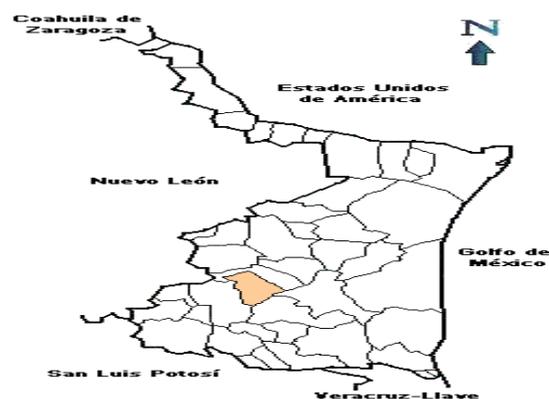
Tamaulipas es considerado como el séptimo estado del país en cuanto a su extensión territorial, con un total de 79,932 km². Esta entidad colinda al norte con el estado de Texas (Estados Unidos), al sur con Veracruz, al suroeste con San Luis Potosí, al oeste con Nuevo León y al este con el Golfo de México.

En cuanto a la evolución histórica de su ordenamiento jurídico, debe apuntarse que el

3 de mayo de 1825 fue promulgada su primera constitución política, la cual contaba con siete títulos y 247 artículos; años después, en 1871, el gobernador Servando Canales Molado publicó una nueva constitución política para el estado de Tamaulipas.¹

Más tarde, en 1921, se promulgó la constitución vigente de Tamaulipas, en la que se estableció, en su tercer artículo, que dicho estado se divide en distritos electorales, distritos judiciales y 43 municipios (Mapa 1).

Mapa 1. Tamaulipas



* Cursa la maestría en Política y Gestión Pública en la Universidad Iberoamericana León. Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México. Líneas de investigación: seguridad nacional y narcotráfico. Correo electrónico: roberto.ocampo@congreso.gob.mx

¹ Constitución Política del Estado de Tamaulipas 1825. http://intranet.congresotamaulipas.gob.mx/InstitutoParlamentaria/Documentos/Constitución_de_tamaulipas_1825.pdf. p. 7, fecha de consulta 12 de mayo de 2010.

En cuanto a las características climatológicas de Tamaulipas, en dicho territorio se presenta una significativa diversidad, en donde pueden encontrarse desde climas sub-húmedo, húmedo y templado, hasta semi-seco y semi-cálido.

Por otra parte, en lo que compete a la población del estado en análisis, las cifras demuestran que la entidad presenta un crecimiento constante, ya que en la década de 1960 se rebasó el millón de habitantes y hacia la década de 1990 la entidad ya concentraba los dos millones de pobladores.

A partir de 2000 la población mantiene un crecimiento significativo, pues durante 2004 y 2005 alcanzó la cifra de tres millones de habitantes (Cuadro 1).²

Contexto económico

Para abordar el contexto económico de Tamaulipas, en lo que concierne a su sector primario dicha entidad cuenta con una superficie de 1 574 193 hectáreas dedicadas a la actividad

agrícola, la cual representa 19.72% de la superficie estatal.³

Dicha superficie ha sido dividida en tres zonas, las cuales resultan fértiles, entre otras, para la siguiente producción: agave, algodón, arroz, cebolla, chile, cítricos, henequén, maíz, nopal, oleaginosas y sorgo.

De igual forma, inserta también en el sector primario, la actividad ganadera del estado se desarrolla en una superficie de 4.4 millones de hectáreas, en donde destaca la producción de carne ovina, porcina, bovina y de aves.⁴

Aunado a la producción agrícola y ganadera que Tamaulipas presenta, otros elementos que se concentran en el sector primario son la pesca, la minería y la explotación forestal (Cuadro 2).

Ahora bien, respecto al producto interno bruto (PIB) y al PIB per cápita, se reporta —de acuerdo con cifras del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)— que durante el periodo 1998-2008 tales elementos han mantenido un crecimiento persistente (cuadros 3 y 4).

En torno a lo anterior, cabe comentar que tal y como se aprecia en el Cuadro 3, que en

Cuadro 1. Indicadores demográficos básicos

Año	Población a mitad de año	Año	Población a mitad de año
1998	2,710.423	2003	2,952.026
1999	2,759.224	2004	2,994.743
2000	2,809.389	2005	3,035.926
2001	2,859.229	2006	3,076.329
2002	2.906.979		

Fuente: Consejo Nacional de Población (Conapo), *Indicadores demográficos básicos, Tamaulipas*. En http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=125&Itemid=193 (consulta: 17 de mayo de 2010).

² Gobierno del estado de Tamaulipas. En http://www.tamaulipas.gob.mx/gobierno/secretarias/sec_obras/dir_med_amb/dir_recursos_naturales/diagnostico/sis_soc.htm (consulta: 15 de mayo de 2010).

³ Gobierno del estado de Tamaulipas. En http://www.agrotamaulipas.gob.mx/informacion_sector/agricultura.htm, (consulta: 13 de mayo de 2010).

⁴ Gobierno del estado de Tamaulipas http://www.agrotamaulipas.gob.mx/informacion_sector/agricultura/sispro.htm fecha de consulta 14 de mayo de 2010.

Cuadro 2. Sector primario en Tamaulipas

<i>Agrícola*</i> (año agrícola y perennes) Riego + temporal		<i>Ganadera**</i> (Carne/Ton)		<i>Pesca***</i> (volumen de producción/ miles de pesos)		<i>Forestal</i> (volumen de producción/miles de pesos)		
<i>Año</i>	<i>Producción</i>	<i>Año</i>	<i>Producción</i>	<i>Año</i>	<i>Producción</i>	<i>Año</i>	<i>Maderable</i>	<i>No maderable</i>
2003	7,969,147,20	2003	78.238	2003	41,143	2003	N.d	N.d
2004	8,697,001,69	2004	87,838	2004	41,860	2004	119,996	2,976
2005	8,219,717,65	2005	84.60	2005	41,569	2005	124,932	4,536
2006	8,403,716.07	2006	89,807	2006	34,526	2006	117,916	5,725
2007	9,589.369.87	2007	93,505	2007	33,795	2007	115,350	4,979
2008	N.d	2008	92,878	2008	34,146	2008	126,204	8,021

* El total sumado corresponde a la producción en miles de pesos de algodón, hueso, cártamo, caña de azúcar, maíz grano, sorgo y otros.

** El total sumado corresponde a la producción en toneladas de carne de bovino, porcino, caprino, ovino y aves.

*** El total sumado corresponde a la producción pesquera y acuícola en miles de pesos de las siguientes especies: lisa, bagre, camarón, ostión, jaiba, trucha, tilapia-mojarra, tiburón, carpa, huachinango, cazón, lebrancha y otras especies.

Fuente: Compilación propia con información de: Gobierno del Estado de Tamaulipas. En <http://www.agrotamaulipas.gob.mx/>

tan sólo 10 años Tamaulipas triplicó su producto interno bruto, hecho que ratifica el crecimiento y la importancia del estado en el contexto nacional; afirmación que aunada a las cifras del cuadro citado, se confirman también con un reporte del INEGI, publicado en 2008, en donde Tamaulipas fue ubicado, en aquel momento, entre los 10 estados que más contribuían al aumento del PIB nacional.⁵

En ese mismo año el INEGI informó que Tamaulipas mostraba, por actividad económica, una participación de 68.3% en comercio y servicios; dinamismo comercial que se sustenta dada la presencia de puertos de vital importancia para el país —como los de Tampico y Altamira— en los cuales, de acuerdo con in-

formación del gobierno estatal, se gesta 30% del total del movimiento comercial de los puertos marítimos del Golfo-Caribe.⁶

Al respecto, como se aprecia en el Cuadro 5, las cifras tanto de importación como de exportación en los puertos marítimos de Altamira y Tampico presentan en el periodo de 2005 a 2008 un aumento significativo, a lo cual hay que añadir la importancia que representó para el país el movimiento de petróleo registrado en el puerto de Tampico.

Tal infraestructura ha permitido que el estado se constituya como una de las entidades de mayor relevancia en el país en tal materia, hecho que a la vez permite que en otros ámbitos económicos el estado también presente un visible desarrollo.

⁵ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), “Comunicado de prensa por entidad federativa”, en www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/.../comunica9.doc (consulta: 25 de mayo de 2010).

⁶ Gobierno del Estado de Tamaulipas, *Quinto Informe de Gobierno*, Anexos estadísticos México, noviembre de 2009, p. 129.

Cuadro 3. PIB de Tamaulipas

<i>Año</i>	<i>En miles de pesos a precios corrientes en valores básicos</i>	<i>Año</i>	<i>En miles de pesos a precios corrientes en valores básicos</i>
1998	104,218,532	2004	244,346,686
1999	128,040,058	2005	284,624,941
2000	154,304,070	2006	304,631,985
2001	160,993,863	2007	326,218,896
2002	178,829,366	2008	362,200,955
2003	201,943,326		

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Dirección General de Estadísticas Económicas (consulta: 17 de mayo de 2010).

Cuadro 4. PIB per cápita de Tamaulipas

<i>Año</i>	<i>Millones de pesos (base 1993=100)</i>	<i>Año</i>	<i>Millones de pesos (base 2003=100)</i>
1998	14,753	2004	262,054
1999	15,406	2005	265,271
2000	16,334	2006	266,806
2001	15,627	2007	285,079
2002	15,892	2008	295,746
2003	16,496		

Fuente: Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con datos del INEGI, Censo de Población y Vivienda 1995 y Censo General de Población y Vivienda 2000 y 2005 (consulta: 17 de mayo de 2010).

Cuadro 5. Movimiento de carga en toneladas en los puertos marítimos de Altamira y Tampico

<i>Puerto marítimo de Altamira</i>			<i>Puerto marítimo de Tampico</i>			
<i>Año</i>	<i>Importación</i>	<i>Exportación</i>	<i>Año</i>	<i>Importación</i>	<i>Exportación</i>	<i>Movimiento de petróleo</i>
2005	6,768,523	2,354,053	2005	2,154,951	919,510	7,352,092
2006	8,106,500	2,438,135	2006	2,059,759	934,705	7,582,795
2007	9,092,872	3,232,734	2007	1,468,358	807,039	5,856,176
2008	9,911,102	3,461,991	2008	1,145,293	984,373	5,935,752

Fuente: Compilación propia con datos de: Gobierno del Estado de Tamaulipas, *Quinto Informe de Gobierno*, Anexos estadísticos, México, noviembre de 2009, p. 128 (consulta: 18 de mayo de 2010).

Contexto social

El estado de Tamaulipas es considerado, de acuerdo con cifras del Consejo Nacional de Población (Conapo) y el INEGI, como una entidad con índices de marginación bajos (Cuadro 6).

En el mismo orden de ideas, y para tener una idea más amplia respecto al contexto social de Tamaulipas, se presenta el Cuadro 7, en el que se aprecian los denominados índices de pobreza multidimensional.⁷

Otro elemento que permite reconocer el nivel de desarrollo social que Tamaulipas presenta es el Índice de Desarrollo Humano. Este índice se refiere a una serie de valores relativos al desarrollo social, como la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetización de adultos, la tasa bruta combinada de matriculación en el sector educativo, el PIB per cápita, el ingreso, entre otros. Al respecto, en la Gráfica 1 se observa la serie del índice de desarrollo humano de Tamaulipas (del 2000 al 2004).

De igual forma, en el Cuadro 8 se pueden apreciar los valores relativos al índice de desarrollo humano, mismos que ya fueron citados anteriormente.

⁷ El Índice pobreza mutidimensional se refiere a que: “Una persona se considera en situación de pobreza multidimensional cuando sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y los servicios que requiere para satisfacer sus necesidades y presenta carencia en al menos uno de los siguientes seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación”. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), “Comunicado de prensa No.008/09 Coneval da a conocer la metodología oficial para la medición multidimensional de la pobreza en México”, en www.coneval.gob.mx (consulta: 20 de mayo de 2010).

Un índice más que permite medir el desarrollo social de las entidades del país es el denominado índice de infraestructura básica, el cual, en términos generales, se refiere al porcentaje de viviendas particulares habitadas que dispone de agua entubada y energía eléctrica. Al respecto, el índice de infraestructura de Tamaulipas en 2000 y 2005 fue de 82.40 y de 85.80%, respectivamente.⁸

Al observar el compendio de cifras contenidas en el cuadro de pobreza multidimensional, así como en la gráfica relativa al índice por entidad federativa, es factible señalar que Tamaulipas presenta condiciones socioeconómicas favorables, ello en comparación con otras entidades del país; sin embargo, si se toma en cuenta que el estado registra 34% de su población en situación de pobreza multidimensional o un porcentaje de 34.2 en lo relativo a población vulnerable con carencias sociales, es claro que en Tamaulipas aún existen regiones que son motivo de preocupación.

Por lo anterior, el actual gobierno del estado ha implementado diversos programas sociales, tales como: “Unidos avanzamos más”, “Suma de voluntades para la prosperidad social, guarderías, banquetas y puentes”, “Vive diferente”, esto sólo por citar algunos (Cuadro 9).⁹

⁸ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y II Censo de Población y Vivienda 2005 (consulta: 25 de mayo de 2010).

⁹ Gobierno del Estado de Tamaulipas, *Quinto Informe de Gobierno*, Anexos estadísticos. México, noviembre de 2009, pp. 13, 17 y 28.

Cuadro 6. Índice de marginación

Índice marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
-0.68338	Bajo	22

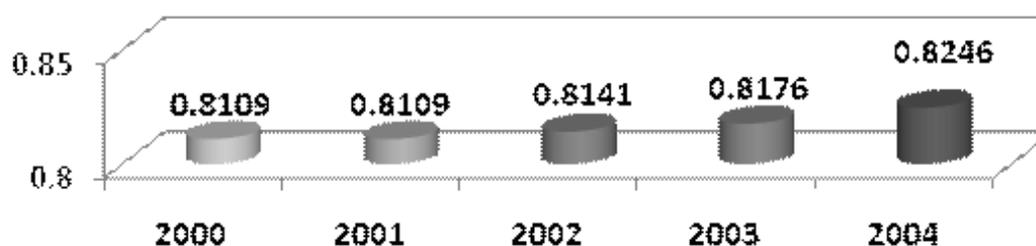
Fuente: Consejo Nacional de Población y Vivienda (Conapo). Estimaciones del Conapo con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2005, IV Trimestre (consulta: 18 de mayo de 2010).

Cuadro 7. Pobreza multidimensional

Indicadores de Incidencia	Porcentaje	Millones de personas
Población en situación de pobreza multidimensional	34.0	1.07
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	29.0	0.91
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	5.0	0.16
Población vulnerable con carencias sociales	34.2	1.08
Población vulnerable con ingresos	7.5	0.24
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	24.2	0.76
Privación social		Millones de personas
Población con al menos una carencia social	68.2	2.15
Población con al menos tres carencias sociales	17.7	0.56

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), *Metodología de medición multidimensional de la pobreza*. Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008. Tamaulipas. En www.coneval.gob.mx (consulta: 19 de mayo de 2010).

Gráfica 1. Índice de desarrollo humano 2000-2004 (Tamaulipas)



Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre desarrollo humano México 2006-2007. Evolución del IDH por entidad federativa 2000, 2004*, p. 25 (consulta: 20 de mayo de 2010).

Cuadro 8. Índice de desarrollo humano (2004). Valores relativos al desarrollo social

Esperanza de vida al nacer	Tasa porcentual de matriculación de educación (de primaria a licenciatura)	Índice de salud	Índice de educación	Índice de ingreso	Valor del índice de desarrollo humano
74.80	67.08	0.8300	0.8695	0.7743	0.8246

Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007. Evolución del IDH por entidad federativa 2000, 2004*, p. 166 (consulta: 20 de mayo de 2010).

Cuadro 9. Programa de desarrollo social del estado de Tamaulipas (2004-2010)
Programa “Vive diferente”

<i>Concepto</i>	<i>Del 15 de octubre al 31 de diciembre de 2009</i>
Cobertura por localidad del programa “Vive diferente”	1,340
Cobertura por municipios del programa “Vive diferente”	41
Paquetes de semillas distribuidos a las familias	2,818
Servicios médicos en coordinación con la Secretaría de Salud	5,856
Consultas y exámenes médicos en coordinación con la Secretaría de Salud	393,540
Apoyos funcionales otorgados por el Patrimonio de la Beneficencia Pública de Tamaulipas	999
Personas atendidas por el Instituto Tamaulipeco de Educación para Adultos	6,350
Salones de material para disminución del hacinamiento otorgados por el Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo	457
Paquetes de material para disminuir el hacinamiento otorgados por el Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo	107
Espacios educativos rehabilitados por el Instituto Tamaulipeco de Infraestructura Física Educativa	221
Familias atendidas con el programa “Vive diferente”	67,987

Contexto político

Desde la década de 1930 Tamaulipas ha tenido en la figura del gobernador a un personaje emanado de las filas del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y, de igual forma, en su Congreso local el citado instituto político ha contado siempre con la mayoría absoluta.¹⁰

De cara a las elecciones del 4 de julio, además del Ejecutivo local, en Tamaulipas se renovarán 22 diputados de mayoría relativa, 14 diputados de representación proporcional y 43 ayuntamientos.

El actual contexto político de Tamaulipas indica que los poderes Ejecutivo y Legislati-

¹⁰ Cabe mencionar que el primer candidato al gobierno del estado de Tamaulipas por el PRI fue el ingeniero Marte Rodolfo Gómez Segura, quien en 1937 asumió dicho encargo. En <http://www.tamaulipas.gob.mx/tamaulipas/ssocial/cultura/personajes.htm> (consulta: 25 de mayo de 2010).

vo locales guardan la siguiente composición: el gobierno del estado lo encabeza el ingeniero Eugenio Hernández Flores, quien como candidato del PRI en las elecciones de 2004 obtuvo 57.60% de los votos, frente a 31.46% de su más cercano contendiente, el candidato del Partido Acción Nacional (PAN).¹¹

Por su parte, tras las elecciones de 2007, el Congreso del estado quedó integrado, en su mayoría, por diputados del Revolucionario Institucional, partido que cuenta hoy día con 19 diputados, lo que representa 60% del Congreso; el PAN cuenta con 8 diputados, que equivale a 25%; el Partido de la Revolución Democrática (PRD) es representado por 2 diputados, mientras que el resto de los institutos políticos —el Partido del Trabajo (PT), el

¹¹ Instituto Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. En <http://www.ietam.org.mx/estadisticas/index.htm> (consulta: 25 de mayo de 2010).

Partido Verde Ecologista de México (PVEM) y Nueva Alianza— cuenta con un diputado cada uno (Gráfica 2).

Como dato adicional se cita que en dicho Congreso la representación por género guarda la siguiente composición: hombres 59%, mujeres 41 por ciento.¹²

En lo que compete a los municipios, tras las elecciones de 2007 el PRI se alzó como el principal vencedor con triunfos en las principales ciudades del estado, como Ciudad Madero, Matamoros, Nuevo Laredo, Reynosa, Tampico y Ciudad Victoria. Por su parte los partidos opositores ganaron en municipios como Abasolo, Llera, Soto la Marina y Jau-mave (Cuadro 10).

En aquella elección de 2007 el porcentaje de ciudadanos que acudió a las urnas fue de 48.74%, respecto a un padrón electoral total de 2,486,700 ciudadanos (49.11% de hombres y 50.89% de mujeres), con una lista nominal total de 2,477,677 ciudadanos (49.12% de hombres y 50.88% de mujeres).¹³

Ahora bien, una vez visualizado el escenario político que hoy en día guarda Tamaulipas, basta comentar que en las elecciones del próximo 4 de julio contendrán por los puestos de elección ya citados los siguientes partidos: PAN, PRI, PRD, Partido del Trabajo (PT), Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido Nueva Alianza y Convergencia.

En lo que se refiere a la elección para gobernador del estado, las fuerzas políticas que cuentan con mayor respaldo popular postularon como sus respectivos candidatos a gobernador a los siguientes ciudadanos: por el PAN, José Julián Sacramento Garza; por el PRI, Rodolfo Torre Cantú; y por el PRD, Julio Almanza Armas.

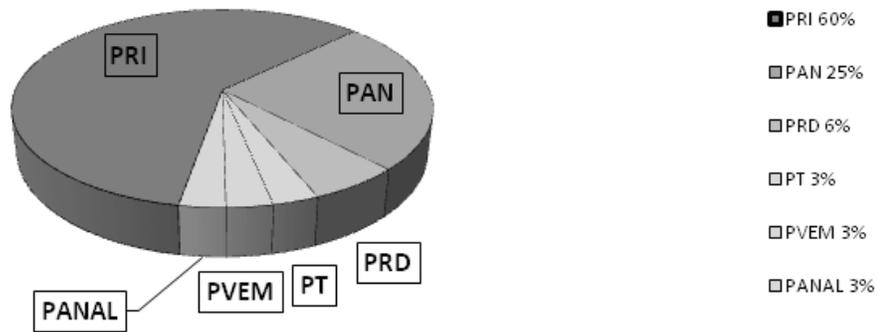
Ahora bien, a manera de conclusión, debe comentarse que Tamaulipas es una entidad que por su desarrollo económico y social es un ejemplo para otras entidades, ello se demuestra al observar la producción agrícola, ganadera y pesquera con la que el estado cuenta, o el crecimiento de su PIB y de su PIB per cápita en un lapso de 10 años, así como la importancia de sus puertos marítimos.

Como se observó en el documento, Tamaulipas también ha logrado reducir, en porcentajes reales, la marginación en que viven sus pobladores, aunque no por ello el gobierno local se encuentra satisfecho y por tanto continúa con la implementación de programas sociales. En síntesis, Tamaulipas es una entidad que por su avance económico y social puede, de cara al proceso electoral del 4 de julio, ser ejemplo de civilidad, en donde, pese a problemas como la inseguridad, autoridades, partidos y ciudadanos, den muestra del desarrollo, que en materia de cultura política, Tamaulipas también ha alcanzado.

¹² Congreso del Estado de Tamaulipas. En <http://intranet.congresotamaulipas.gob.mx/AsambleaLegislativa/Diputados/Porgenero.asp> (consulta: 25 de mayo de 2010).

¹³ Instituto Federal Electoral (IFE), en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_Lista_Nominal_y_Padron_Electoral/ (consulta: 27 de mayo de 2010).

Gráfica 2. Integración del Congreso de Tamaulipas por partido político (2007-2010)



Fuente: www.congresotamaulipas.gob.mx/AsambleaLegislativa/Diputados/IntegrantesPleno.asp (consulta: 20 de mayo de 2010).

Cuadro 10. Municipios del estado de Tamaulipas, gobernados por partido político (2007-2010)

Partido Acción Nacional (PAN)	Abasolo, Antigua Morelos, Gómez Farías, Güémez, Llera, Méndez, Nueva Morelos y Soto la Marina.
Partido Revolucionario Institucional (PRI)	Aldama, Altamira, Burgos, Bustamante, Camargo, Casas, Ciudad Madero, Cruillas, González, Guerrero, Gustavo Díaz Ordaz, Hidalgo, Jiménez, Mainero, El Mante, Matamoros, Mier, Miguel Alemán, Miquihuana, Nuevo Laredo, Ocampo, Padilla, Palmillas, Reynosa, Río Bravo, San Carlos, San Fernando, San Nicolás, Tampico, Tula, Valle Hermoso, Victoria, Villagrán y Xicoténcatl.
Partido de la Revolución Democrática (PRD)	Jaumave.

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas. En <http://www.ietam.org.mx/estadisticas/index.htm> (consulta: 26 de mayo de 2010).

Zacatecas

José de Jesús González Rodríguez*

El presente documento busca destacar diferentes datos de naturaleza económica, social y electoral del estado de Zacatecas. El texto incorpora algunas variables básicas: PIB estatal —*per cápita* y por sectores—, indicadores de infraestructura, de desarrollo social y de competitividad. Igualmente, se incluyen datos acerca de la conformación político-electoral del estado: del Congreso local, así como votaciones en comicios municipales y para gubernaturas previas.

Datos económicos

El Cuadro 1 muestra los datos del producto interno bruto (PIB) y *per cápita* del estado. Como se aprecia, estos indicadores denotan una leve recuperación entre 2000 y 2004 para

decaer un año más tarde y recuperarse levemente en 2006.

En cuanto al PIB por sector, en la Gráfica 1 se muestra su evolución, en donde se aprecia que sólo el sector servicios mantiene un leve rumbo ascendente entre 1995 y 2006, mientras que en los sectores primario y secundario es notorio el descenso en 2005.

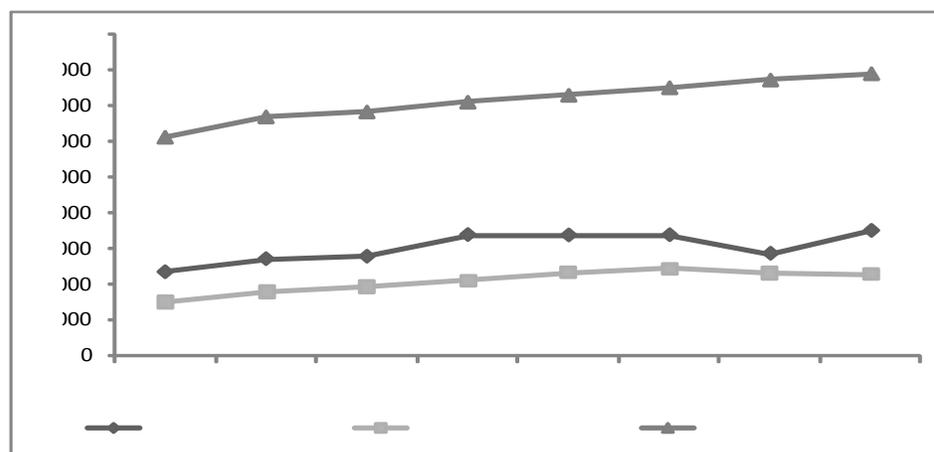
En lo tocante a la tasa de desempleo, es de señalar que la misma ascendió en el tercer trimestre de 2009, a 6.28% de la población económicamente activa (PEA). Así, la tasa estatal de desempleo en el periodo anotado tuvo un crecimiento de 2.33% respecto al mismo lapso del año anterior. De tal suerte que en el estado se perdieron 8,245 empleos en el primer trimestre de este año, de los cuales 12% se debió a recortes de personal o a cierre de empresas. También se advierte que en el tercer trimestre

Cuadro 1. Producto interno bruto

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total estatal	9,925.3	11,162.4	11,497.0	12,558.6	12,970.5	13,296.5	12,861.1	13,664.1
Per cápita	7,351.9	8,108.0	8,328.1	9,079.6	9,368.5	9,602.8	9,292.7	9,877.8

Nota: Las cifras del PIB estatal se expresan en millones de pesos a precios de 1993 y los datos para el PIB *per cápita* se expresan a pesos unitarios del mismo año. Fuente: Presidencia de la República, “Anexo estadístico del Tercer Informe de gobierno”, PIB a precios básicos por gran división y entidad, México, 2009, p. 358.

Gráfica 1. Producto interno bruto estatal por sectores
(millones de pesos a precios de 1993)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Presidencia de la República, “Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno”, Producto interno bruto a precios básicos por gran división y entidad federativa, México, 2009, p. 358.

de 2009 se registró un total de 650 negocios perdidos en la entidad (tercer lugar nacional). En ese mismo lapso este estado contaba con 587 empresas por cada 100 mil habitantes, es decir un aumento de 89 empresas por cada 100 mil personas respecto al año anterior.¹

En el estado, 61.9% de la población ocupada no cuenta con protección social (lugar 23 a nivel nacional) y 12.5% trabaja bajo condiciones críticas. La entidad se coloca entre las que tienen los niveles más altos de morosidad bancaria nacional (lugar 27 en el país) debido a que su cartera vencida fue de 3.4% en marzo de 2009, con un crecimiento de 1.5 puntos porcentuales respecto al mismo mes de 2008. El estado tuvo una inversión extranjera directa de 1.6 dólares por persona en el tercer trimestre de 2009 —lo cual lo sitúa en el sitio 16 a nivel nacional—,

¹ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, *La competitividad de los estados mexicanos, fortalezas ante la crisis*, “Resultados generales 2010, perfil de los estados”, ITESM, México, 2010, pp. 285-292.

aunque en el periodo 2005-2009 dicho indicador presentó un aumento de 324.3% comparado con el periodo 1999-2004.²

Un indicador que examina la situación urbana de diferentes ciudades a nivel nacional es el índice de infraestructura básica. El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) ha diseñado este índice para establecer una comparación entre las ciudades del país con más de 50,000 habitantes, en donde se conocen datos sobre las viviendas que disponen de agua entubada, energía eléctrica y drenaje conectado a la red pública respecto al número total de viviendas, entre otros aspectos.

Para el caso de Zacatecas los índices correspondientes a 2000 y 2005, así como sus correlativos a nivel nacional, se ilustran en la Gráfica 2. La ponderación establecida por el INEGI señala como grado de cobertura “muy bajo” entre 1 y 43.9%; “bajo” entre 44 y 63.9%; “medio”

² *Idem.*

entre 64 y 75.4%; “alto” entre 75.5 y 82.9%, y “muy alto” entre 83 y 95% de cobertura.³

Los datos visibles en la Gráfica 3 muestran los indicadores de accesibilidad a la comunicación telefónica en el estado entre 1990 y 2009. Como se aprecia, existe un incremento importante en dicho indicador a partir de 2005, año en que se duplicó la densidad de líneas telefónicas fijas por cada 100 habitantes. Es de tener presente que el mismo comportamiento se aprecia a nivel nacional y en prácticamente todas las entidades federativas en el mismo periodo.

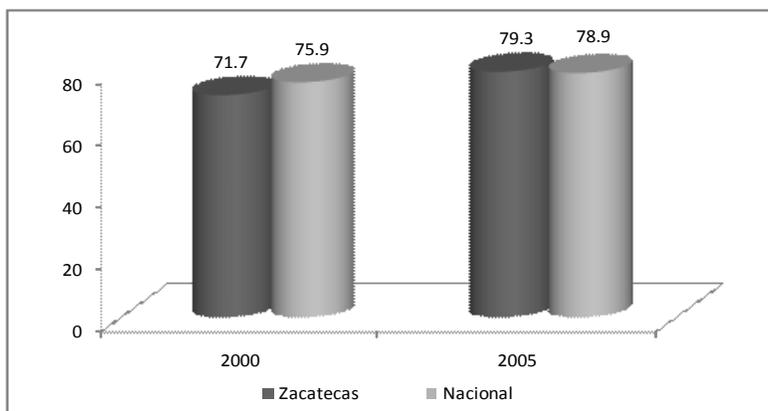
Las líneas telefónicas fijas en servicio en el estado muestran un crecimiento cuantitativo entre 2000 y 2005, años en que este indicador pasa de 87 mil a 194 mil líneas. Pese a ello y de acuerdo con el Tercer Informe de Gobierno del Poder Ejecutivo federal, el índice de líneas fijas es uno de los menores de la región

centro-occidente, sólo por encima de Colima y Nayarit.⁴

Los datos sobre infraestructura carretera se muestran en el Cuadro 2, en donde se concentra información sobre las diferentes modalidades de los caminos existentes en el estado. Las cifras entre 1990 y 2009 indican el estancamiento de las carreteras troncales federales libres y el descenso de los caminos rurales, así como el crecimiento de las carreteras alimentadoras y de las brechas mejoradas.

En materia de competitividad estatal, es oportuno tener presente un estudio realizado por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) denominado “La competitividad de los estados mexicanos, fortalezas ante la crisis”, en el que se muestran los esfuerzos llevados a cabo en los últimos años por las entidades federativas y el Distrito

Gráfica 2. Índice de infraestructura básica estatal

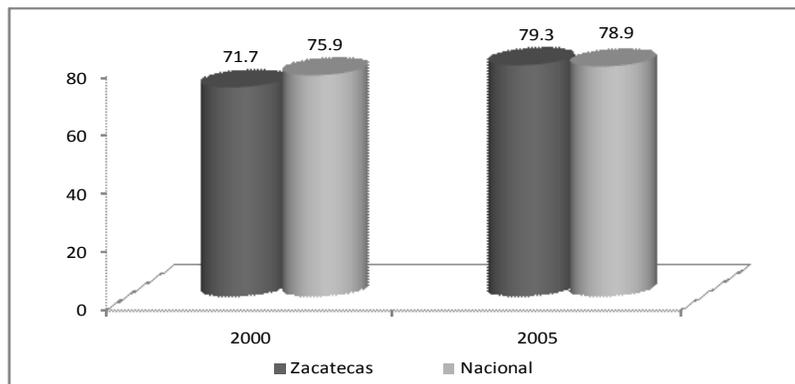


Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y II Conteo de Población y Vivienda, 2005.

³ INEGI, *XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y II Conteo de Población y Vivienda, 2005*.

⁴ La zona centro-occidente comprende Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas. Véase Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Líneas fijas y densidad de telefonía básica por región y entidad”, México, 2009, p. 467.

Gráfica 3. Densidad de telefonía básica



p/preliminares, e/estimados. La densidad se refiere al número de líneas telefónicas por cada 100 habitantes.

Fuente: Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Líneas fijas y densidad de telefonía básica por región y entidad”, México, 2009, p. 467.

Cuadro 2. Red de carreteras del estado (kilómetros)

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008/p	2009/e
Troncal federal cuota	0	32	32	98	98	98	97	97
Troncal federal libre	1,449	1,493	1,497	1,501	1,494	1,488	1,491	1,491
Alimentadoras	2,118	1,557	1,873	2,763	2,955	2,955	3,057	3,057
Caminos rurales	6,497	7,005	6,508	5,803	5,612	5,611	5,476	5,476
Brechas mejoradas	0	0	343	1,345	1,345	1,345	1,345	1,345
Total	10,064	10,087	10,253	11,510	11,504	11,497	11,466	11,466

p/preliminares, e/estimados.

Fuente: Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Red de carreteras por región y entidad federativa”, México, 2009, pp. 468 y 469.

Federal para alcanzar mejores niveles de desarrollo al atender la medición de las siguientes variables: a) desempeño económico; b) eficiencia de negocios; c) eficiencia gubernamental; y d) infraestructura. Los datos de competitividad estatal para Zacatecas, de acuerdo con la medición del ITESM, son los que se muestran en el Cuadro 3.⁵

⁵ Los índices de competitividad generados por el ITESM se obtuvieron a partir de la posición de cada entidad respecto a 172 variables, además se incluyen otras 24 variables sobre el contexto estatal y 15 variables adicionales para un análisis de coyuntura.

Algunos indicadores sociales

Una curva descendente representa la tendencia de la tasa de mortalidad infantil del estado entre 1990 y 2009. Como se aprecia en la Gráfica 4, al inicio de la década de 1990 ese dato representaba una proporción de 47.6 menores de 5 años con probabilidad de morir por cada 1,000 nacimientos; tal indicador tuvo un descenso constante en las dos décadas que comprende la gráfica, hasta llegar a 16.3 en 2009.

Los datos sobre mortalidad materna incluidos en la misma gráfica tienen un compor-

Cuadro 3. Fortalezas y debilidades en materia de competitividad en el estado de Zacatecas

Fortalezas		Debilidades	
	Posición nacional		Posición nacional
Desempeño económico			
Crecimiento inversión extranjera directa	1	Venta de automóviles	28
Crecimiento de la venta de automóviles	1	Participación en el PIB total	28
Crecimiento del PIB manufacturero	4	Participación en el PIB servicios	28
Crecimiento de la población ocupada	7	Inversión en vivienda per cápita	29
Crecimiento del PIB sector industrial	8	PIB servicios per cápita	29
Eficiencia gubernamental			
Saldo de deuda / ingresos totales	2	Recaudación de ISR per cápita	26
Crecimiento de la recaudación de IVA per cápita	4	Participación de la mujer en la Cámara de Diputados Federal	28
Crecimiento de la recaudación de ISR per cápita	5	Cambio en el coeficiente de desigualdad de ingresos	28
Crecimiento de la recaudación bruta de impuesto al activo	6	Crecimiento de los delitos del fuero federal	29
Incidencia delictiva	6	Recaudación impuesto al activo p/cápita	30
Eficiencia de negocios			
Crecimiento en asegurados en el IMSS	2	Índice de morosidad	27
Crecimiento del número de empresas con más de 5 empleados	3	Ingreso promedio semanal asalariados	27
Crecimiento en la PEA	4	Productividad laboral del sector servicios (PIB servicios/PEA servicios)	28
Cambio en la tasa neta de participación laboral de la mujer	5	Cambio en el índice de morosidad	28
Cambio en el número de empresas	7	Empresas con más de 5 empleados	31
Infraestructura			
Densidad de bibliotecas públicas	2	Consumo medio de energía eléctrica (comercial)	29
Matriculación femenina en universidad	3	Eficiencia terminal secundaria	30
Tasa uso de métodos anticonceptivos	4	Consumo medio de energía eléctrica (mediana industria)	30
Crecimiento en la población ocupada con estudios medio superior y superiores	5	Población ocupada con estudios medio superior y superiores	31
Eficiencia terminal primaria	7	Penetración de telefonía móvil	31

Fuente: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, *La competitividad de los estados mexicanos, fortalezas ante la crisis. Resultados generales 2010*, ITESM, México, 2010, pp. 285-292.

Gráfica 4. Tasas de mortalidad materna e infantil



p/preliminares, e/estimados. La tasa de mortalidad infantil es la proporción de menores de cinco años con probabilidades de morir por cada 1,000 nacimientos, la tasa de mortalidad materna es la proporción de fallecimientos de parturientas por cada 100,000 nacimientos.

Fuente: Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, "Indicadores de salud por entidad", México, 2009, pp. 495 y 505.

tamiento diferente, el cual muestra entre 1990 y 2000 una tendencia a la alza del número de madres que fallecen al dar a luz por cada 100,000 nacimientos. Esa tendencia se revirtió en 2005, cuando la proporción descendió hasta su mínimo histórico para ascender nuevamente en 2006, año a partir del cual se aprecian diversos altibajos en el señalado indicador.

Cabe indicar que respecto a la tasa de mortalidad infantil los índices nacionales muestran una tendencia similar —es decir, un declive constante—, aunque las tasas del estado han sido siempre mayores que las advertidas por el mismo concepto a nivel nacional entre 1990 y 2009.

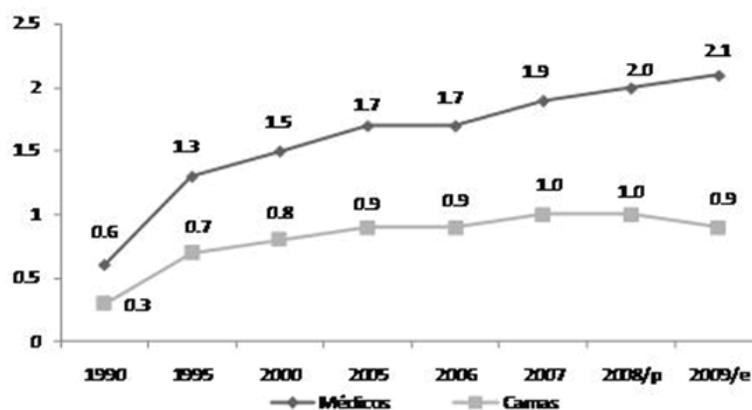
Indicadores complementarios a los ya anotados se ilustran en la Gráfica 5. Al respecto se aprecia un constante incremento tanto en el número de médicos como de camas disponibles por cada 1,000 habitantes en el estado. A pesar de un leve descenso en los cálculos para 2009 en el segundo indicador señalado, la tendencia en ambas tasas es constante.

Las tendencias advertidas en la entidad en el lapso anotado corresponden a una misma propensión a nivel nacional, la cual es casi idéntica respecto al número de médicos, pero levemente inferior en el estado en lo que se refiere al número de camas por cada 1,000 habitantes. Otros indicadores del ramo muestran un incremento de disponibilidad y accesibilidad en lo que se refiere al número de consultorios, de consultas externas y de especialidad efectuadas en el mismo lapso.

Por otro lado, los niveles de analfabetismo mostrados en la Gráfica 6 indican un declive constante en el lapso comprendido entre 1995 y 2005, en el que 9% de las personas mayores de 15 años no sabía leer ni escribir en el estado. Este índice descendió un punto porcentual cada lustro y a partir de ese año el declive fue menos marcado, con una disminución de 0.5% entre 2005 y 2009.

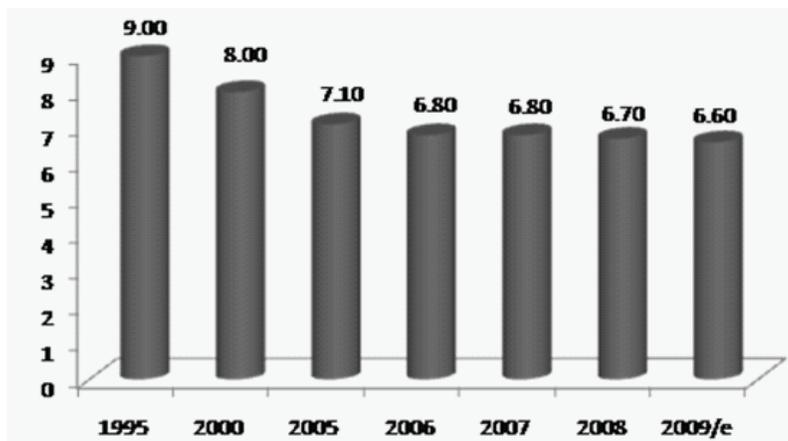
En ese mismo tenor se tiene que paulatinamente se ha incrementado el promedio de

Gráfica 5. Número de médicos y camas por cada 1,000 habitantes



Fuente: Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Indicadores básicos de salud por entidad”, México, 2009, pp. 495 y 505.

Gráfica 6. Índice estatal de analfabetismo (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Años de estudio de la población e índice nacional de analfabetismo por entidad”, México, 2009, p. 509.

grados de escolaridad que los zacatecanos han cursado a partir de 1995. Al respecto se advierte que para 2009 el promedio era de ocho grados escolares aprobados por la población que tenía entre 25 y 64 años.⁶

En lo que se refiere a la cobertura estatal en educación superior, la Gráfica 7 muestra que en el periodo 1990-2010 dicho rubro ha ido en ascenso. Como se puede observar —y de acuerdo con los datos contenidos en el Tercer Informe de Gobierno del Ejecutivo federal—, de una cobertura de 7.6% que presentaba el estado en el ciclo escolar 1990-1991 en la totalidad de modalidades de educación superior —incluidas la educación normal y las licenciaturas escolarizadas y no escolarizadas—, dicho porcentaje casi se cuadruplicó para el ciclo escolar 2009-2010.

⁶ Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Años de estudio de la población e índice nacional de analfabetismo por entidad”, México, 2009, p. 509.

Datos en materia electoral

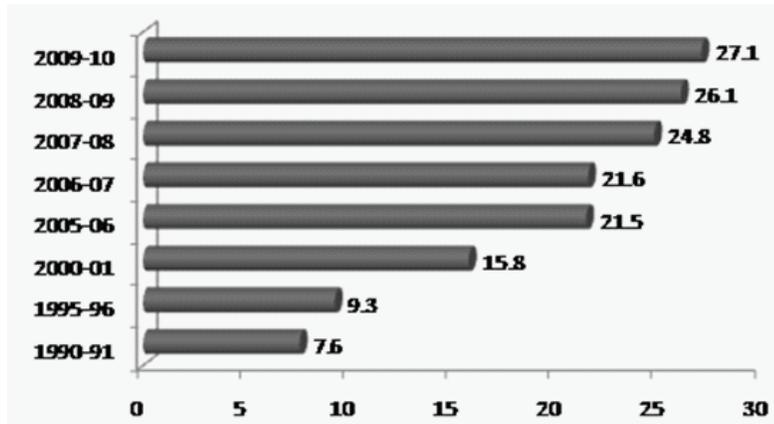
Al igual que otras entidades federativas, Zacatecas tendrá elecciones para la renovación del Poder Ejecutivo, Congreso local, así como elecciones en 58 ayuntamientos. La actual gubernatura la encabeza Amalia García, del Partido de la Revolución Democrática (PRD), quien preside el segundo sexenio perredista en la entidad.

Los candidatos a gobernador para el actual proceso electoral son Miguel Alonso Reyes, por una coalición PRI, PVEM y Nueva Alianza; Antonio Mejía Haro, por una coalición PRD-Convergencia; Cuauhtémoc Calderón Galván por el PAN; y David Monreal, por el PT.

Las votaciones en anteriores procesos para renovar el Poder Ejecutivo local en la entidad —en 1998 y en 2004— tuvieron el comportamiento que se muestra en la Gráfica 8.

Respecto a las votaciones para elegir a los integrantes del Congreso local a partir de 1998, los datos del Cuadro 4 muestran la evolución

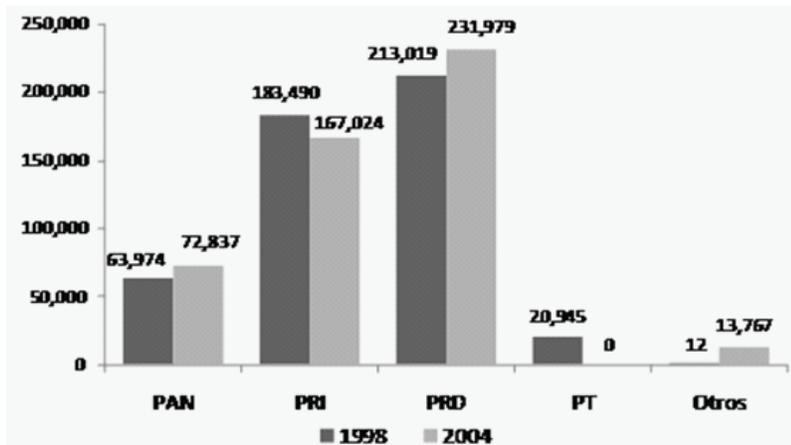
Gráfica 7. Matrícula en educación superior en el estado*
(porcentajes de cobertura)



* Los datos comprenden educación normal y licenciaturas escolarizadas y no escolarizadas.

Fuente: Elaboración propia con datos de: Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno*, “Matrícula, maestros y cobertura por nivel educativo y entidad federativa”, México, 2009, p. 517.

Gráfica 8. Votaciones para gobernador



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, “Resultados electorales”, en www.ieez.org.mx (consulta: 20 de mayo de 2010).

Cuadro 4. Votación para diputados locales

	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	Convergencia	Otros
1998	87,794	187,546	175,400	28,610	-	-	4,119
2001	89,335	136,702	146,133	37,901	5,498	17,194	2,033
2004	88,999	164,904	214,096	-	-	22,533	-
2007	110,193	128,793	165,422	73,046	14,977	-	18,507

Nota: En 2004, PRI, PT y PVEM participaron en coalición. En 2001 en el rubro “otros” se incluyen los votos para los extintos PSN y PAS. En 2004, PRI, PT y PVEM participaron en coalición, al igual que PRD y Convergencia en 2007. Para ese mismo año el rubro “otros” incluye los votos de los partidos Nueva Alianza y Alternativa.

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, en www.ieez.org.mx (consulta: 20 de mayo de 2010).

de tales cifras. Como se advierte, la votación del PAN en este rubro se mantuvo estable en el periodo 1998-2004 y aumentó en 2007; la votación del PRI, por su parte, ha decrecido y la del PRD ha mostrado altibajos. El PT, el PVEM y otros partidos han tenido un crecimiento porcentual importante. Actualmente, el padrón electoral del estado asciende a 1,106,909 ciudadanos.

El Congreso de Zacatecas está integrado por 30 diputados. De ellos, 18 son representantes electos bajo el principio de mayoría relativa y 12 por representación proporcional (RP). A partir de 1998 la conformación del Congreso local se dio en los siguientes términos: en la LVI Legislatura (1998-2001) al PRI le correspondieron 11 diputados de mayoría; al PRD 6 y 1 al PAN. En la LVII Legislatura (2001-2004) el PAN tuvo 4 legisladores (1 por mayoría y 3 por RP); el PRD tuvo 10 diputados de mayoría y 3 de RP; el PRI logró 7 legisladores de mayoría y 3 de RP; el PT contó con 2 legisladores (ambos de RP) y Convergencia sólo un legislador plurinominal.⁷

En la LVIII Legislatura (2004-2007) el PAN contó con 4 diputados (1 de mayoría y el resto de RP); el PRD obtuvo 15 legisladores (12 de ellos de mayoría); el PRI integró una bancada de 6 diputados (3 de ellos de mayoría); el

PT obtuvo 4 escaños (2 de ellos por mayoría) y Convergencia sólo un legislador por la vía plurinominal.

En la LIX Legislatura (2007-2010) el PAN cuenta con 6 legisladores (3 electos por cada principio); el PRD con 5 legisladores (2 de ellos por mayoría); el PRI logró 12 espacios legislativos (9 de ellos por mayoría); el PT cuenta con 3 legisladores (2 de ellos por mayoría); el Partido Convergencia con 2 y 1 para el PVEM (por vía plurinominal).⁸

En lo que corresponde a aspectos de género, la LVI Legislatura del Congreso zacatecano se integró por 5 diputadas, 3 de ellas electas por la vía de mayoría relativa. Para el caso de la LVII Legislatura, 4 mujeres se integraron a la misma, 2 de ellas por la vía plurinominal (una legisladora del PRD y otra del PAN) y otras 2 por el principio de mayoría, ambas del PRD. En la LVIII Legislatura, la Cámara de Diputados se conformó por un total de 11 mujeres legisladoras. De ellas el PRD integró a su bancada a 5 diputadas (4 por el principio de mayoría); el PRI incorporó a una legisladora (también de mayoría); por el PAN participaron en esa legislatura dos mujeres (una electa como legisladora de mayoría y la otra por la vía plurinominal); el PT

⁷ Congreso del Estado de Zacatecas, en www.congreso-zac.gob.mx (consulta: 23 de mayo de 2010).

⁸ *Idem.*

integró a 2 diputadas (una electa por mayoría y otra por representación proporcional); por último, el partido Convergencia incorporó sólo a una legisladora.

La integración femenina de la actual legislatura local (la LIX) presenta a 2 diputadas del PRD (ambas de representación proporcional); el PRI cuenta con una legisladora (electa bajo el mismo principio); el PAN, por su parte, cuenta en su bancada con 3 diputadas (una de ellas electa por mayoría). Convergencia, el PT y el PVEM no cuentan con alguna legisladora.

La Gráfica 9 muestra los datos de las alcaldías obtenidas por los diferentes partidos políticos entre 1998 y 2007. Como se advierte, existen variaciones importantes en el número de ayuntamientos gobernados por cada uno de los partidos involucrados. Salvo en 2004, el PRI ha detentado el mayor número de gobiernos municipales, año en que el PRD tuvo su mayor votación en el estado.

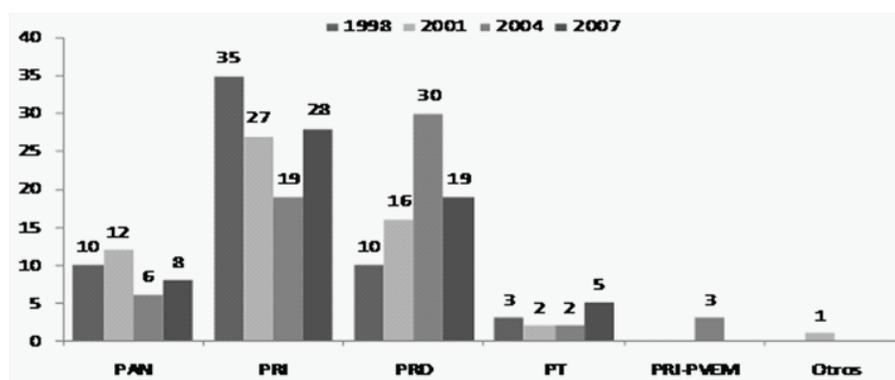
Comentarios finales

Algunos de los datos que se muestran en estas notas son elementos que contribuyen a examinar el contexto social, económico y electoral que prevalece en el estado de Zacatecas.

Al mismo tiempo que los indicadores, como los que aquí se señalan, son instrumentos para el diseño de las políticas públicas en el estado; también se han constituido en factores que respaldan el diagnóstico que la sociedad efectúa sobre los alcances y las limitaciones de los gobiernos locales.

La elaboración y divulgación pública de indicadores de desempeño gubernamentales son herramientas que contribuyen a fortalecer el principio de transparencia y rendición de cuentas y, simultáneamente, permiten a la ciudadanía contar con datos para evaluar la funcionalidad de las instituciones y el ejercicio de la actividad pública en sus diferentes niveles.

Gráfica 9. Número de ayuntamientos*



* Tres de los 19 municipios que ganó el PRI en 2004 lo hizo en coalición con el PVEM; en 2007 PRD y Convergencia participaron en coalición.

Fuente: Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, en: www.ieez.org.mx (consulta: 20 de mayo de 2010).

Reportes CESOP

2007

1. Trabajo
2. Relación México-Estados Unidos
3. Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012
4. Seguridad pública
5. Glosa del Primer Informe de Gobierno
6. Proceso de Reforma del Estado
7. Evaluación y gestión pública
8. Poder Legislativo y opinión pública

2008

9. Calidad de vida
10. Sector energético
11. El combate a la pobreza
12. Opinión pública y gestión legislativa
13. Infraestructura
14. Competitividad y desarrollo
15. Medio ambiente
16. Glosa del Segundo Informe de Gobierno
17. Presupuestos de Egresos de la Federación 2009
18. Políticas públicas

2009

19. La nueva presidencia de Estados Unidos
20. Proceso electoral 2009
21. Crisis económica
22. Influenza en México
23. Cambio climático
24. Evaluación de la jornada electoral
25. El recorte del presupuesto y su impacto en el desarrollo económico y social
26. Temas selectos de la glosa del Tercer Informe de Gobierno
27. Presupuesto social
28. Crisis del agua

2010

29. Rumbo al centenario de la Revolución
30. Reforma política
31. Reforma fiscal
32. Reforma del Congreso
33. Órganos electorales locales

Todos los documentos pueden consultarse en la página de internet: www.diputados.gob.mx

R E P O

E T R O



LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS