

Centro de Estudios



Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

"Cumplimos 9 años de trabajo"

# Reproducción de pobreza indígena

Jesús Mena Vázquez



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Documento de Trabajo núm. 118  
2011

---

Las opiniones expresadas en este documento no reflejan la postura oficial del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, o de la Cámara de Diputados y sus órganos de gobierno. Este documento es responsabilidad del autor. Este documento es una versión preliminar, favor de citarlo como tal.



**Comité del CESOP  
Mesa Directiva**

Dip. Daniel Gabriel Ávila Ruiz  
Presidente

Dip. Sergio Mancilla Zayas  
Secretario

Dip. Alberto Esquer Gutiérrez  
Secretario

Dip. Feliciano Rosendo Marín Díaz  
Secretario

**Centro de Estudios Sociales  
y de Opinión Pública**

Dra. María de los Ángeles Mascott Sánchez  
Directora General

Gustavo Meixueiro Nájera  
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Francisco J. Sales Heredia  
Director de Estudios Sociales

Efrén Arellano Trejo  
Subdirector de Opinión Pública

Ernesto Caveró Pérez  
Subdirector de Análisis  
y Procesamiento de Datos

María del Pilar Cachón de la Riva  
Coordinadora Técnica

Javier Esquivel Díaz  
Coordinador de Vinculación y Difusión

Juan Pablo Aguirre Quezada  
Luis Armando Amaya León  
José Guadalupe Cárdenas Sánchez  
Gabriel Fernández Espejel  
José de Jesús González Rodríguez  
Cornelio Martínez López  
Jesús Mena Vázquez  
Salvador Moreno Pérez  
Alejandro Navarro Arredondo  
Gabriela Ponce Sernicharo  
Investigadores

Elizabeth Cabrera Robles  
Trinidad Otilia Moreno Becerra  
Luz García San Vicente  
Karen Nallely Tenorio Colón  
Apoyo en Investigación

Alejandro López Morcillo  
Editor

José Olalde Montes de Oca  
Asistente Editorial

## Reproducción de pobreza indígena

Dr. Jesús Mena Vázquez

A lo largo de este documento de trabajo se compara el comportamiento del Índice de Rezago Social (IRS) y las variables que lo componen en grupos de cinco municipios; por un lado municipios indígenas con un grado de marginación muy alto y por el otro con municipios no indígenas que tienen el mismo grado de marginación. Sin que sea posible una generalización por el número tan pequeño de municipios estudiados, los datos analizados sugieren que los municipios indígenas enfrentan condiciones iniciales más adversas que los no indígenas; además, que los municipios indígenas mejoran sus condiciones más lentamente que los no indígenas y que empeoran sus condiciones más rápidamente. Estas condiciones apuntan que los municipios indígenas tienen mayores probabilidades de continuar el patrón de desventajas existente y por lo tanto hacia la reproducción de su pobreza.

Uno de los sectores de población con más desventajas en nuestro país es, sin duda, el de los indígenas. Las condiciones de pobreza en las que viven son un reflejo de las desventajas que enfrentan y la vulnerabilidad que viven día a día. La población indígena cuenta con menores niveles educativos, menores ingresos e indicadores de salud más precarios que la población no indígena. Las condiciones de vida de la población indígena están definidas por variables como la composición del hogar, zona de residencia, el tipo de empleo y el nivel de ingresos; cambiar estas condiciones sociales implica cambios estructurales en las condiciones de vida de este sector de la población.<sup>1</sup>

Siguiendo esta línea de pensamiento, existen autores que sostienen que la pobreza es “el resultado de la acción concreta de agentes y procesos que actúan en contextos estructurales históricos a largo plazo”. Los patrones de desigualdad, entendidos como el resultado de las interacciones entre estos agentes y el de estos contextos históricos, se mantienen a lo largo del tiempo, haciendo que la pobreza persista.<sup>2</sup> De esta manera, la población indígena vive en condiciones que

---

<sup>1</sup> Gabriela Ponce Sernicharo, *Panorama de la condición indígena en México*, Documento de Trabajo núm. 95, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, México, 2010.

<sup>2</sup> Alberto D. Cimadamore y Antonio David Cattani, “La construcción de la pobreza y la desigualdad en América Latina: una introducción” en Alberto D. Cimadamore y Antonio David Cattani (eds.) *Producción de pobreza y desigualdad en América Latina*, Siglo del Hombre Editores, Bogotá, 2008.

hacen más elevada la probabilidad de que la pobreza se reproduzca en su entorno.

Las desventajas históricas y estructurales en las que viven los indígenas en nuestro país han sido reconocidas por el gobierno federal; superarlas es uno de los ejes de acción de las políticas públicas dirigidas a este sector de la población.<sup>3</sup>

A lo largo de este documento de trabajo se compara el comportamiento del Índice de Rezago Social (IRS) y las variables que lo componen en municipios indígenas con un grado de marginación muy alto y municipios no indígenas que tienen el mismo grado de marginación. Este acercamiento se dará mediante el estudio de municipios con las mayores tasas de crecimiento o reducción interanual en el IRS. Se entenderá que los municipios que han aumentado el IRS han *empeorado* su situación y aquellos con reducciones en el índice la han *mejorado* con respecto al IRS.

### **Antecedentes de pobreza indígena**

La pobreza en México, especialmente la pobreza extrema, tiene un componente indígena muy fuerte. Uno de los estudios más completos sobre la condiciones de vida de la población indígena en nuestro país es el que realizó Alejandro Ramírez con datos del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.<sup>4</sup> El estudio en mención hace un recuento de la condición indígena en nuestro país en varias dimensiones del bienestar. En el trabajo referido se analizan tendencias en pobreza, educación, participación en el trabajo, ingresos, trabajo infantil, salud, nutrición y protección social.

Como antecedente al análisis que se hace en este documento, se hará un recuento breve de lo mencionado por Ramírez acerca de las condiciones de pobreza de la población indígena, de manera que sea útil para contextualizar a la población indígena en México con los datos ofrecidos por el XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

---

<sup>3</sup> Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), *Programa para el desarrollo de los pueblos indígenas 2009 – 2012*, CDI, México, 2010.

<sup>4</sup> Alejandro Ramírez, "México" en Gillete Hall y Harry Anthony Patrino (eds.), *Pueblos indígenas, pobreza y desarrollo humano en América Latina 1994-2004*, Banco Mundial, Bogotá, 2006.

Aunque el trabajo de Ramírez se hizo después de la reforma constitucional en materia indígena del año 2001 y que privilegió el criterio de autoadscripción para definir la condición indígena, el autor no lo utilizó en su estudio, señalando que no permite comparaciones en el tiempo.<sup>5</sup>

Según las líneas de pobreza utilizadas en el trabajo antes mencionado, para el año 2002 la incidencia de pobreza entre municipios indígenas (aquellos con 70% o más de población indígena) era cuatro veces mayor que la de los no indígenas (aquellos con menos del 10% de población indígena), como se puede ver en la tabla 1.

**Tabla 1**

**Tendencias en la pobreza, índice de conteo de pobreza, 1992 – 2002 %**

<b>Población</b>	<b>1992</b>	<b>1994</b>	<b>1996</b>	<b>1998</b>	<b>2000</b>	<b>2002</b>
<b>En extrema pobreza</b>						
Municipios indígenas	70.8	69.2	83.7	65.1	85.4	68.5
Municipios no indígenas	18.7	17.9	33.3	29.3	20.8	14.9
Rurales	35.5	36.6	52.2	51.9	42.1	34.5
Urbanos	13.4	9.7	26.2	21.1	12.5	11.4
<b>Total</b>	<b>22.4</b>	<b>21.0</b>	<b>36.9</b>	<b>33.7</b>	<b>24.1</b>	<b>20.3</b>
<b>Moderadamente pobres</b>						
Municipios indígenas	90.0	89.6	96.5	83.1	95.3	89.7
Municipios no indígenas	49.1	52.8	67.2	60.3	50.6	46.7
Rurales	64.8	71.9	80.6	74.7	69.0	67.3
Urbanos	43.8	43.2	61.4	55.4	43.5	42.0
<b>Total</b>	<b>52.4</b>	<b>55.3</b>	<b>69.3</b>	<b>63.3</b>	<b>53.5</b>	<b>51.7</b>

Fuente: Tomado de: Ramírez, "México", op. cit., p. 173.

Según la tabla anterior, la proporción de municipios indígenas en condiciones de pobreza de ingresos en 2002 era muy similar a la que existía una

<sup>5</sup> Ibidem, p. 168.

década antes. Existe una diferencia de más de 4 veces entre la proporción de municipios indígenas en condiciones de pobreza y aquellos que se consideran no indígenas.<sup>6</sup>

Los avances en la reducción de la pobreza medida por ingresos en la década 1992 - 2002 fueron modestos, tanto en municipios indígenas como no indígenas. La población total en condiciones de pobreza se mantuvo relativamente igual, con avances marginales.

Las condiciones sociales que regularmente se asocian a la población indígena, como tener una baja educación, bajos ingresos y residencia en localidades rurales marginadas, entre otras, aumentan de manera importante la probabilidad de ser pobre.

Entre las variables que Ramírez identifica como significativas para aumentar la probabilidad de ser pobre están las siguientes: residencia rural, vivir en un municipio con alta concentración indígena, habitar un hogar encabezado por una mujer o una persona desempleada, presencia de menores de edad, adolescentes y ancianos en el hogar, además de trabajar en los sectores agrícola o de la construcción.<sup>7</sup> Es necesario hacer notar que, al igual que otros estudios, el trabajo de Ramírez muestra la alta correlación entre educación y generación de ingresos, sin embargo lo significativo de este trabajo es que se demuestra que aún para niveles escolares similares los indígenas tienen mayores probabilidades de ser pobres que los no indígenas.<sup>8</sup>

Según el estudio de Ramírez, las probabilidades de vivir en condiciones de pobreza son mayores para una persona indígena que para una persona no indígena. La probabilidad de una persona indígena de vivir en extrema pobreza es 57%, mientras que el de una persona no indígena es 13%. La probabilidad de una persona indígena de vivir en pobreza moderada es de 84%, mientras que una persona no indígena tiene una probabilidad de 42%. Independientemente de los

---

<sup>6</sup> El autor menciona que el aumento de los municipios en condiciones de pobreza en el año 2000 pudo deberse a una representación menor de los municipios indígenas en la muestra de la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto (ENIGH) del año 2000 con respecto a la ENIGH levantada en el año 2002. *Ibidem*, p. 174.

<sup>7</sup> *Ibidem*. p. 178.

<sup>8</sup> *Ibidem*. p. 177.

años de estudio o de la ocupación, la condición indígena tiene un impacto en la pobreza. Aún contando con los mismos años de estudio o desempeñando trabajos en sectores iguales, los indígenas obtienen menos ingresos que sus contrapartes no indígenas.<sup>9</sup>

La reproducción de la pobreza está ligada a la preservación de desventajas a través del tiempo por parte de individuos o grupos sociales. En el caso de los indígenas, las condiciones de pobreza y vulnerabilidad en las que han vivido a lo largo de mucho tiempo aumentan la probabilidad de que estas condiciones se reproduzcan en el tiempo, transmitiéndolas de padres a hijos.

La importancia de los trabajos que abordan las condiciones de pobreza en que viven los indígenas es que dan muestra de estas condiciones de desventaja en que vive la población indígena. Las conclusiones que se pueden deducir de trabajos como el que se reseña es que la condición indígena aumenta las probabilidades de vivir en condiciones de pobreza.

### **Metodología**

La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) integró una base de datos con información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, clasificando los municipios del país por grado de marginación, la zona indígena a la que pertenecen y la población indígena que los habita. Esta base de datos fue el insumo primario para seleccionar dos grupos de municipios: por un lado se seleccionaron municipios de algo grado de marginación con población predominante indígena; de la misma manera se seleccionaron municipios con un grado de marginación muy alto, pero que no cuentan con población indígena. De esta manera, el primer grupo, municipios indígenas, es el grupo estudio y el segundo, de municipios no indígenas, es el grupo de control.

Para analizar la evolución del Índice de Rezago Social y sus indicadores se seleccionaron de la base de datos 235 municipios con las características mencionadas para el grupo de estudio. Para el grupo de control se seleccionaron 58 municipios, con las características antes descritas para este grupo.

---

<sup>9</sup> *Ibidem.* pp. 180 - 181.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) recientemente publicó la medición del Índice de Rezago Social a nivel municipal, utilizando información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, el II Conteo de Población y Vivienda 2005 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

A partir de la selección de los dos grupos antes mencionados es posible analizar el comportamiento del Índice de Rezago Social en universos diferentes, por un lado en municipios de muy alta marginación con población mayoritariamente indígena y por otro en municipios en la misma condición de marginación pero en donde la población indígena no es una proporción significativa de sus habitantes.

El objetivo de ese trabajo es analizar el comportamiento del Índice de Rezago Social y de las variables que lo componen para aquellos municipios con mayores tasas de crecimiento o reducción del índice en el período 2000 – 2010.

Analizar los municipios ubicados en los extremos de la distribución, tanto los municipios que más aumentaron como aquellos que más disminuyeron su índice de marginación, es una forma de analizar los cambios en el bienestar de los habitantes de estos municipios a lo largo del período antes mencionado. Es necesario hacer notar que la base de datos de la Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas fue hecha con los resultados del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, con lo que los municipios indígenas se seleccionaron bajo el criterio predominante en el año 2000, es decir, el criterio de hablante de lengua indígena.

La posibilidad de que la pobreza se reproduzca o no a través del tiempo se explica en parte por la evolución de los variables que componen el Índice de Rezago Social. Si los indicadores de estas variables muestran que más habitantes cuentan con mejores condiciones de vida, podemos decir que existen mayores probabilidades de que la pobreza no se reproduzca en el tiempo.

Se seleccionaron 5 municipios, tanto indígenas como no indígenas en los que el Índice de Rezago Social tuvo la mayor tasa de crecimiento interanual, tanto

en sentido positivo (aquellos que empeoraron su situación) y negativo (aquellos que mejoraron su situación) durante el período 2000 – 2010.

Al analizar a detalle los indicadores de estos municipios se espera detectar cuáles tuvieron mayores cambios en el período mencionado, a partir de la información incluida en dos censos y un conteo de población.

A continuación se ofrecen los datos de los municipios, tanto indígenas como no indígenas que tuvieron las tasas de crecimiento interanual más altas, tanto en sentido positivo como negativo

Tabla 2

Municipios indígenas con un grado de marginación muy alto y con las mayores tasas de crecimiento y reducción del Índice de Rezago Social

Municipios indígenas	Índice de Rezago Social 2000	Índice de Rezago Social 2010	Tasa de crecimiento interanual del Índice de Rezago Social 2000 - 2010
<b>Mayor tasa de crecimiento del Índice de Rezago Social</b>			
Santiago Tilantongo, Oaxaca	0.90608	1.87460	7.54
San Juan Petlapa, Oaxaca	2.05453	3.99557	6.88
San Andrés Yaá, Oaxaca	0.69709	1.11436	4.80
San Juan Comaltepec, Oaxaca	1.33570	2.11882	4.72
San Cristóbal Amoltepec, Oaxaca	1.73882	2.75615	4.71
<b>Mayor tasa de reducción del Índice de Rezago Social</b>			
Francisco León, Chiapas	1.66155	0.64142	-9.08
Coyutla, Veracruz	1.17044	0.56753	-6.98
Chumatlán, Veracruz	1.39800	0.69141	-6.80
Coahuatlán, Veracruz	1.45204	0.75590	-6.32
Aldama, Chiapas	2.49213	1.34734	-5.96

Fuente: Coneval, Índice de Rezago Social 2010. Disponible en la siguiente dirección electrónica:  
<http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

Tabla 3  
Municipios no indígenas con un grado de marginación muy alto y las mayores tasas de crecimiento y reducción del Índice de Rezago Social

Municipios no indígenas	Índice de Rezago Social 2000	Índice de Rezago Social 2010	Tasa de crecimiento interanual del Índice de Rezago Social 2000 - 2010
<b>Mayor tasa de crecimiento del Índice de Rezago Social</b>			
Zapotitlán Lagunas, Oaxaca	0.80499	1.04371	2.63
Chilchotla, Puebla	0.89055	1.08599	2.00
San Juan Lachigalla, Oaxaca	1.70351	2.06571	1.95
Pedro Ascencio Alquisiras, Guerrero	1.95757	2.35114	1.85
San Miguel Totolapan, Guerrero	1.75923	2.07543	1.66
<b>Mayor tasa de reducción del Índice de Rezago Social</b>			
Tlacolulan, Veracruz	1.05778	0.29744	-11.91
Socoltenango, Chiapas	0.66612	0.19526	-11.54
Pisaflores, Hidalgo	1.03362	0.40052	-9.04
Atzalan, Veracruz	1.03498	0.44738	-8.04
Carrillo Puerto, Veracruz	1.34440	0.59036	-7.90

Fuente: Coneval, Índice de Rezago Social 2010. Disponible en la siguiente dirección electrónica:  
<http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

## Índice de Rezago Social

En esta sección se reseñarán las variables contenidas en el Índice de Rezago Social, ligadas a las condiciones de educación, salud y de vivienda. De esta manera, las variables que se incluyen para medir el rezago son un reflejo de la calidad de vida y los niveles de bienestar que tienen los ciudadanos en las localidades, municipios o estados de que estemos hablando.

Al comparar estas variables en el tiempo para los municipios con mayores grados de marginación es posible analizar los cambios en la calidad de vida de sus habitantes.

Las variables para las que el CONEVAL proporciona información son las siguientes:

1. Porcentaje de población de 15 años y más analfabeta.
2. Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela.
3. Porcentaje de la población de 15 años o más con educación básica incompleta.
4. Porcentaje de la población sin derechohabiencia a servicios de salud.
5. Porcentaje de las viviendas particulares habitadas con piso de tierra.
6. Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario.
7. Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública.
8. Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje.
9. Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica.
10. Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora.
11. Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador.

## **Municipios indígenas con mayores cambios en el índice de rezago social**

### **Población**

Lo primera diferencia que salta a la vista al comparar los cinco municipios con mayores avances en la tasa de crecimiento del Índice de Rezago Social –mayor marginación- contra los cinco en los que ha disminuido más rápidamente –menor marginación- es el tamaño de su población.

Los municipios en los que el índice de marginación se ha incrementado el número de habitantes es relativamente pequeño, alrededor de tres mil habitantes, mientras que la población que habita en los municipios en donde el índice de marginación ha disminuido, el promedio de población es mucho mayor.

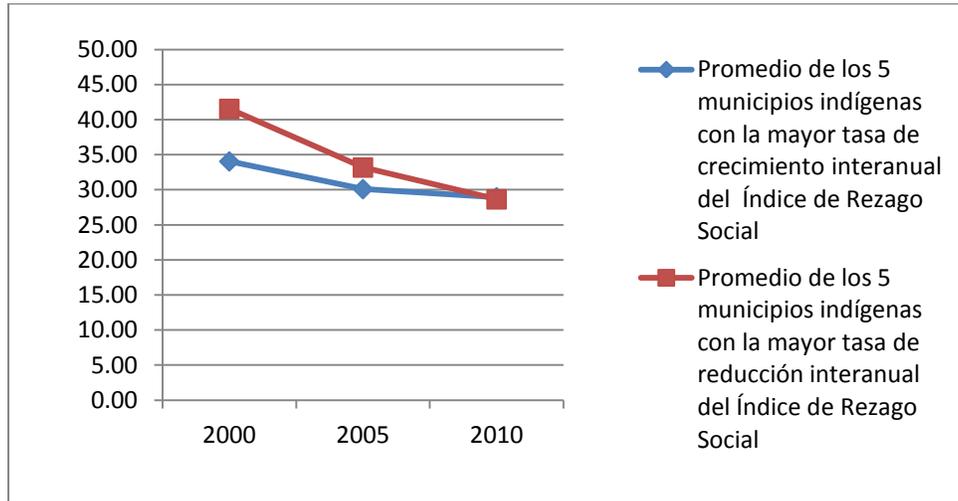
Lo contrario sucede en municipios con una mayor cantidad de habitantes, la introducción de bienes y servicios públicos se lleva a cabo con mayor celeridad, elevando la calidad de vida de sus habitantes en un lapso menor de tiempo, lo que se puede apreciar en el cambio en los indicadores a que nos referimos.

### *Indicadores Educativos*

Los indicadores relativos a la educación que analiza el índice de marginación son la cantidad de personas mayores de 15 años analfabeta, la población de 6 a 14 años que asiste a la escuela y la población mayor de 15 años con educación básica incompleta.

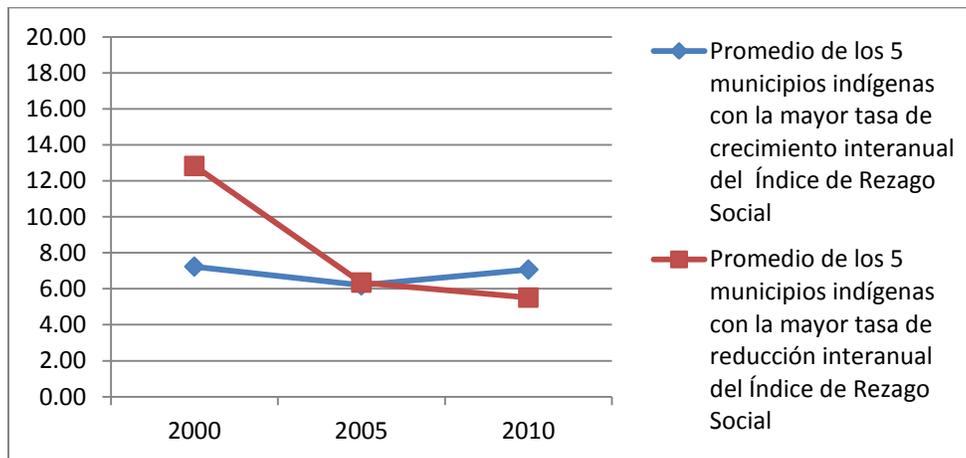
Los indicadores educativos en los cinco municipios indígenas que empeoraron muestran que éstos se mantuvieron relativamente estables, con mejoras marginales. En los municipios indígenas que mejoraron las tasas de estos indicadores tuvieron un buen desempeño, con reducciones de hasta un 50%, como en el caso de la población entre 6 y 14 años que no asiste a la escuela.

Gráfico 1  
 Porcentaje de población analfabeta



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

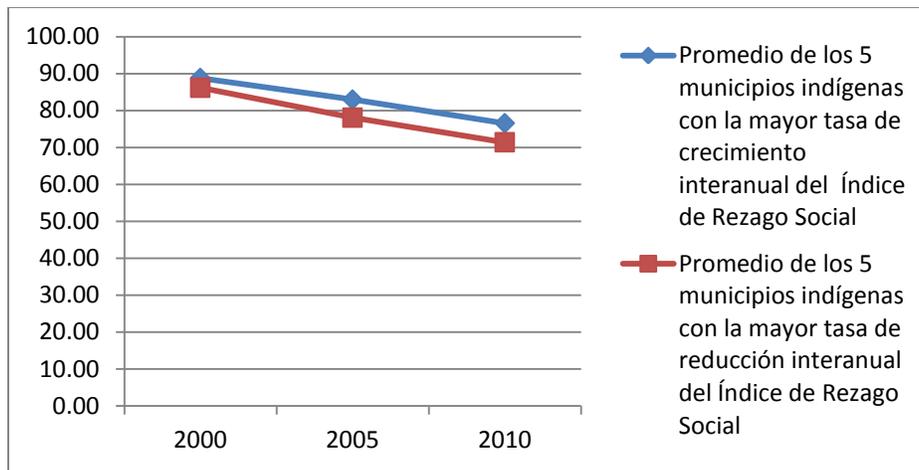
Gráfico 2  
 Porcentaje de población entre 6 y 14 años que no asiste a la escuela



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 3

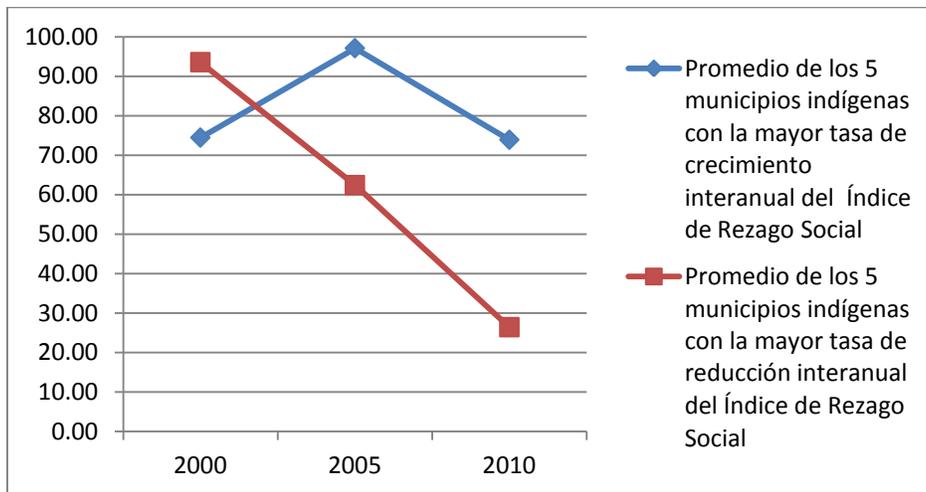
Porcentaje de población mayor de 15 años con educación básica incompleta



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 4

Porcentaje de población sin derechohabencia a servicios de salud



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Una de las mayores diferencias entre los municipios que mejoraron y aquellos que empeoraron en relación con el IRS es la proporción de la población con derechohabencia en salud. Mientras que en los municipios que empeoraron el indicador se mantuvo en los mismos niveles al principio y al final de la década,

tuvo ascenso en el Censo del año 2005, cuando casi la totalidad de la población en esos municipios indígenas no tuvo acceso a instituciones de salud, lo que nos habla de la falta de cobertura en los municipios con mayores carencias.

Por otro lado, en los municipios que mejoraron, el número de personas con acceso a servicios de salud creció de una forma importante. Dos terceras partes de la población en estos municipios tuvieron acceso a servicios de salud durante la década en cuestión. La ampliación de cobertura se debe principalmente al crecimiento que tuvo el Seguro Popular durante la década y que está basado en la infraestructura con que cuenta el sector salud en los estados. Los municipios indígenas con mayor población ofrecen a su población la posibilidad de aprovechar esta infraestructura, a diferencia de aquellos municipios que se encuentran en zonas de difícil acceso y con poca población.

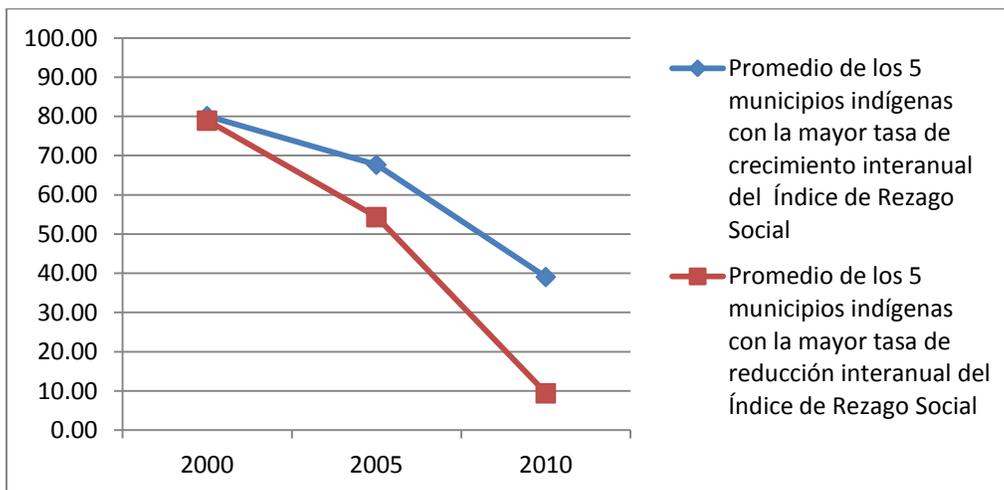
### *Condiciones de vivienda*

Para la población indígena en municipios de alta marginación, el incremento en la los servicios públicos en su vivienda es un reflejo de la inversión que hacen los tres niveles de gobierno para introducir agua potable, drenaje y alcantarillado, además de energía eléctrica.

Las gráficas que se muestran a continuación dan cuenta de las condiciones de las viviendas, una variable que impacta directamente en la calidad de vida de sus habitantes. En los municipios que mejoraron es posible encontrar un descenso importante en algunos de los indicadores relacionados a la calidad de la vivienda.

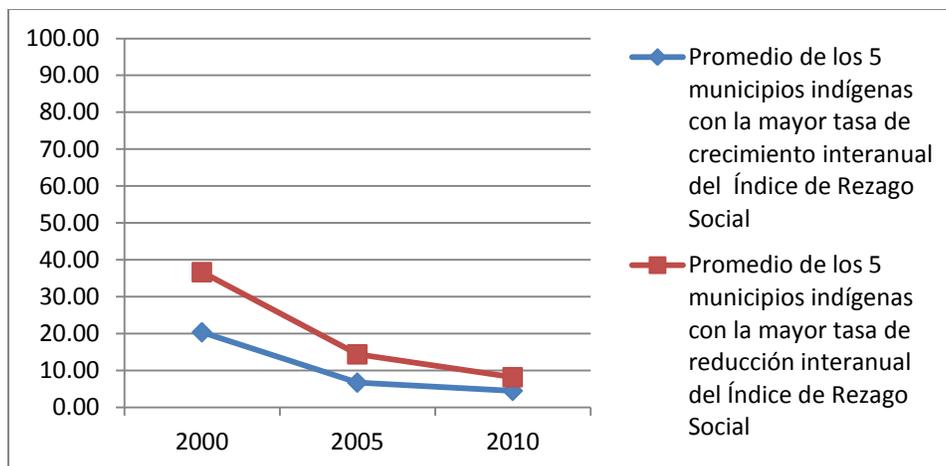
Por otro lado, es preciso reconocer que aún en los municipios indígenas que empeoraron, las variables relacionadas con la vivienda tuvieron buenos resultados si comparamos el año 2010 con respecto del año 2000. En los dos grupos de municipios municipios indígenas que mejoraron podemos ver indicadores con buenos resultados, como el porcentaje de viviendas con piso de tierra o el porcentaje de viviendas que no disponen de drenaje, que cayeron de una manera muy importante a lo largo de la década.

Gráfico 5  
Viviendas con piso de tierra



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

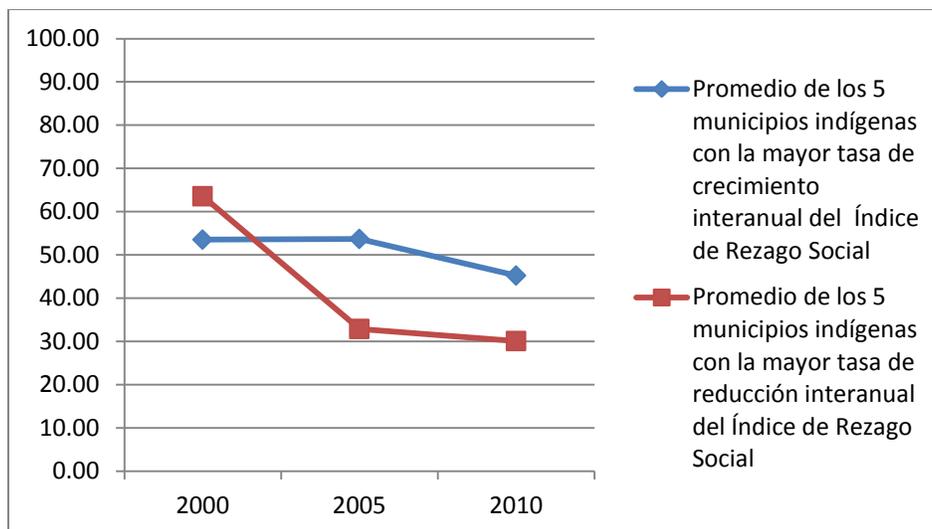
Gráfico 6  
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 7

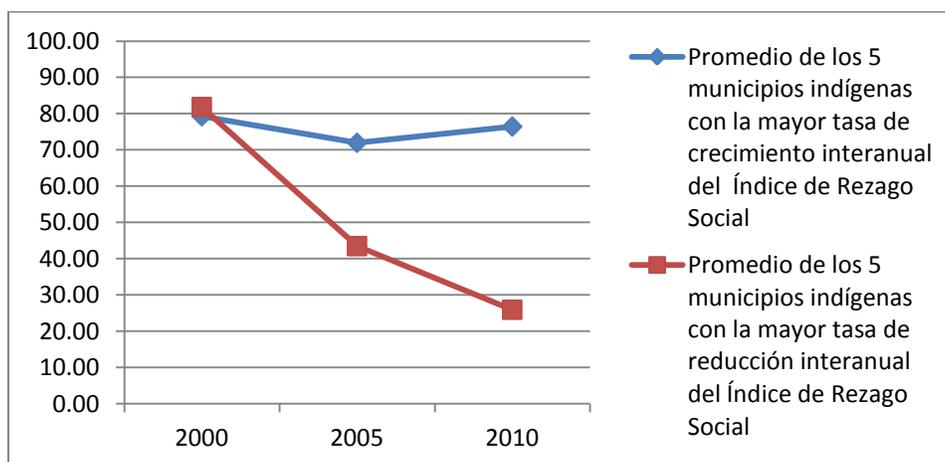
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 8

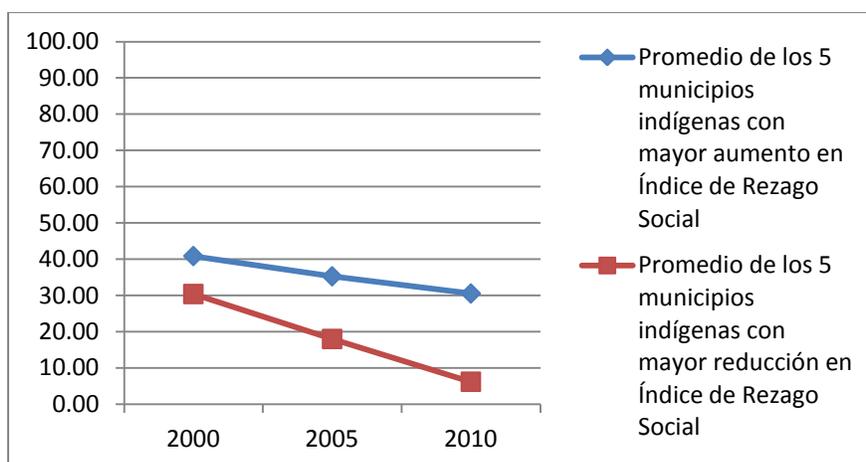
Viviendas que no disponen de drenaje



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 9

Viviendas que no disponen de energía eléctrica



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

### Ingresos

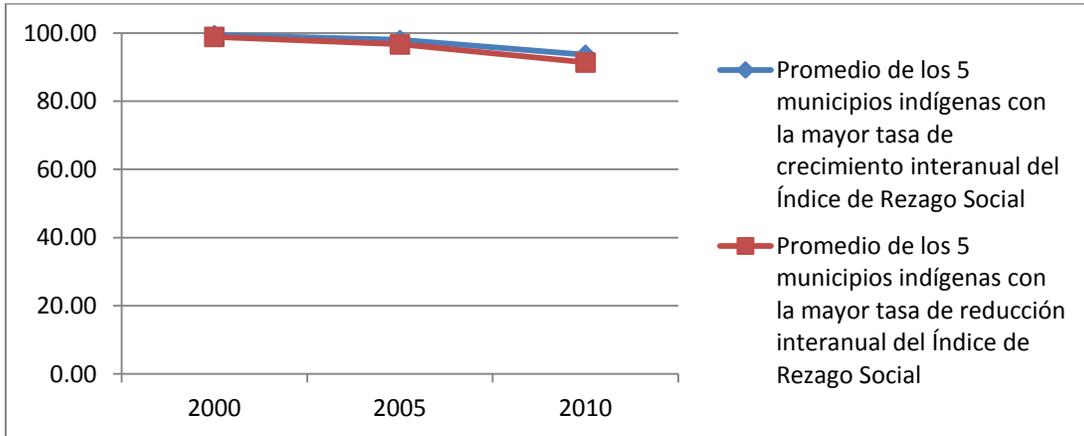
La adquisición de bienes que permitan tener una mejor calidad de vida está relacionada directamente con el ingreso disponible de las familias. La posesión de lavadora y refrigerador tienen un impacto en el bienestar del que disfrutan las familias en estos municipios con grados de marginación muy altos.

Por ejemplo, el uso de un refrigerador en el hogar tiene beneficios tangibles en la salud de las familias al permitirles conservar alimentos por más tiempo. La revisión de los municipios que mejoraron en el período 2000 – 2010 indica que alrededor de una tercera parte de los hogares adquirió un refrigerador durante la década de referencia.

La proporción de hogares que adquirió un refrigerador en el grupo de municipios que empeoró fue de alrededor de 15%, lo cual habla de las diferentes condiciones en las que vive este grupo de municipios.

Gráfico 10

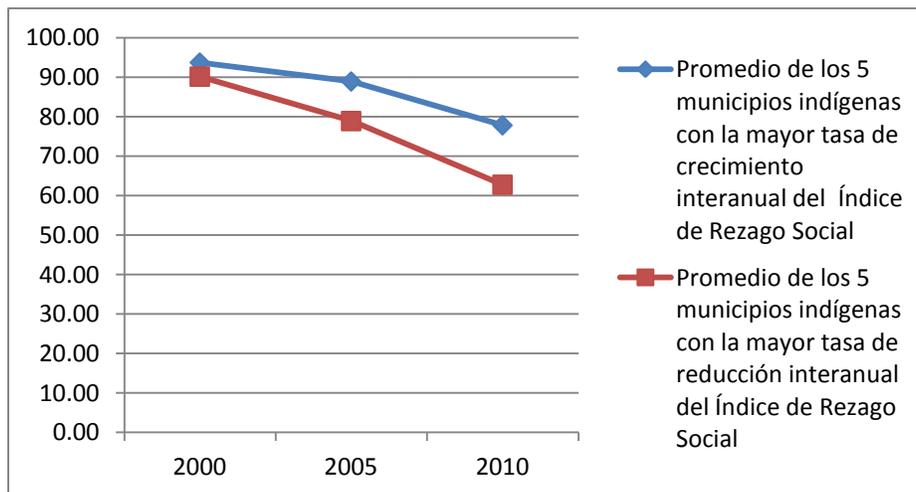
Viviendas que no disponen de lavadora



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 11

Viviendas que no disponen de refrigerador



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

### *Comentarios sobre los indicadores en municipios indígenas*

El análisis de los distintos indicadores que componen el índice de marginación para los dos grupos de municipios indígenas nos ofrece un mejor panorama de las diferencias en los indicadores entre ambos grupos de municipios y conocer cuáles variables fueron de mayor importancia para que estos municipios mejoraran o empeoraran su condición en relación al IRS.

A partir de las gráficas anteriores podemos decir que las variables que tuvieron un cambio importante en los municipios que mejoraron su situación fueron: la introducción de servicios públicos y el mejoramiento de las condiciones en las viviendas, principalmente el cambio de pisos de tierra por cemento, además de la introducción de drenaje y energía eléctrica. Los datos disponibles nos dicen que los porcentajes de viviendas sin estos servicios se redujeron de manera notable en los municipios con mayor disminución en el Índice de Rezago Social, es decir, aumentaron la calidad de vida de sus habitantes. La cobertura en salud, que se ha llevado a cabo principalmente mediante el Seguro Popular, también ha tenido un impacto muy significativo en los municipios en donde el índice se ha reducido.

### **Municipios no indígenas con mayores cambios en el índice de rezago social**

Una primera lectura a las tasas de crecimiento interanuales del Índice de Rezago Social de los municipios no indígenas analizados es que la tasa de crecimiento interanual fue menor a la de los municipios indígenas, es decir, en los cinco municipios no indígenas donde la tasa de crecimiento fue más alta, ésta fue menor a las reportadas por los cinco municipios indígenas que mostraron el mayor crecimiento en el Índice de Rezago Social. Por ejemplo, el municipio indígena con la tasa más alta de crecimiento interanual en el período 2000 y 2010 fue de 7.54% anual, mientras que en los no indígenas fue de 2.63% anual. Los municipios indígenas tuvieron un crecimiento más rápido en el índice de marginación que los no indígenas, lo que nos habla de un deterioro más acelerado en las condiciones de vida de sus habitantes.

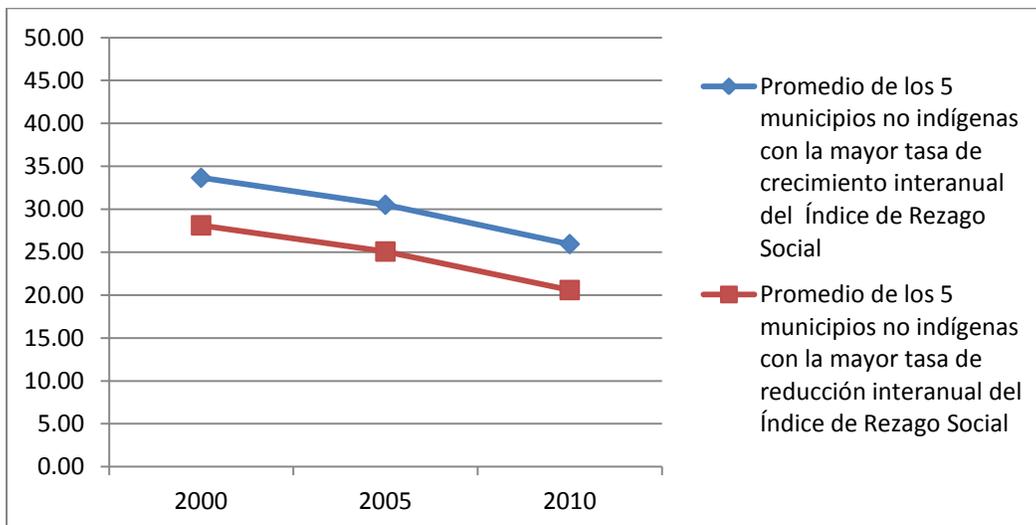
De igual manera, es posible notar que en los cinco municipios no indígenas seleccionados la tasa interanual a la que desciende el índice de marginación es más elevada que en los cinco municipios indígenas seleccionados. De esta manera, los municipios no indígenas tuvieron un aumento más rápido en las condiciones de vida sus habitantes que los municipios indígenas.

### *Indicadores educativos*

En los municipios no indígenas las diferencias en los indicadores educativos de los municipios que mejoraron y empeoraron muestran un comportamiento similar a los del grupo de municipios indígenas. Los datos al año 2010 muestran que las diferencias de los indicadores relacionados a la educación entre los dos grupos de municipios son pequeñas.

Es pertinente hacer notar que los municipios no indígenas con mayor crecimiento en el Índice de Rezago Social tuvieron avances importantes en los indicadores relacionados a la educación, siguiendo la tendencia del grupo de municipios que redujeron su Índice de Rezago Social.

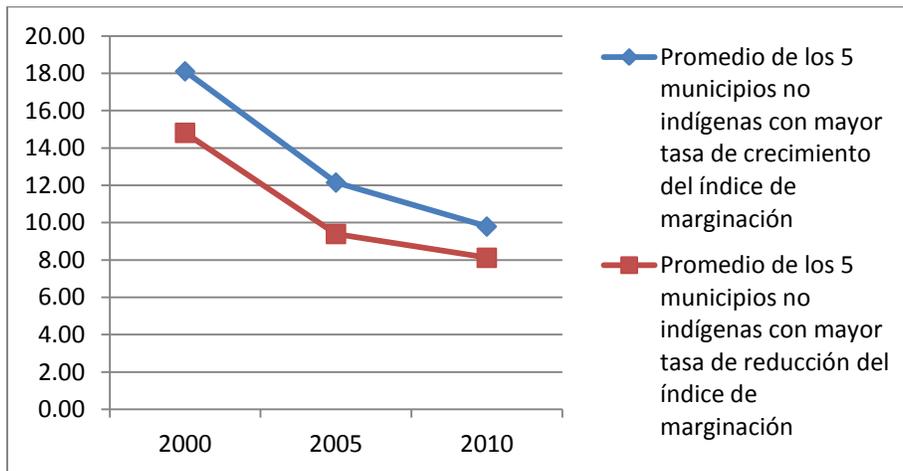
Gráfico 12  
Población de 15 años o más analfabeta



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 13

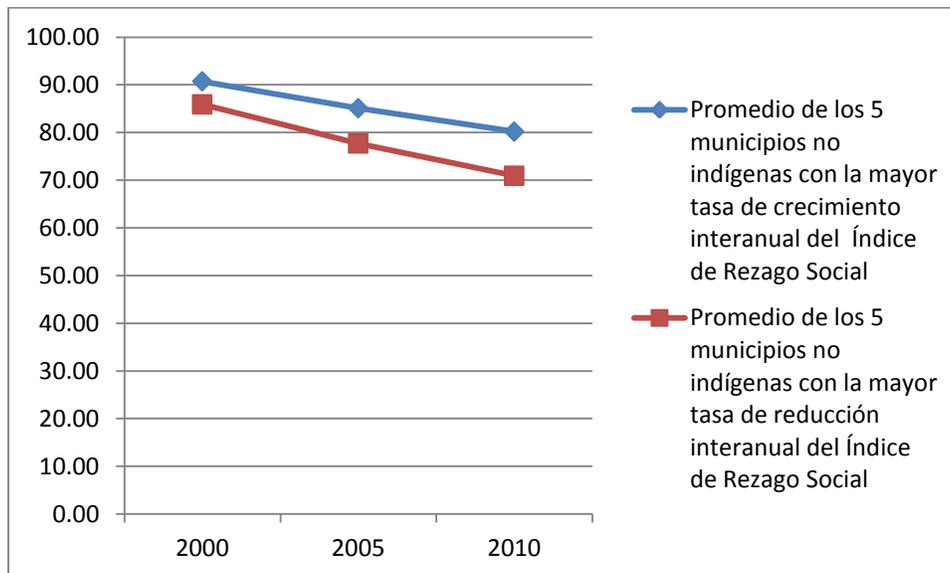
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 14

Población de 15 años y más con educación básica incompleta

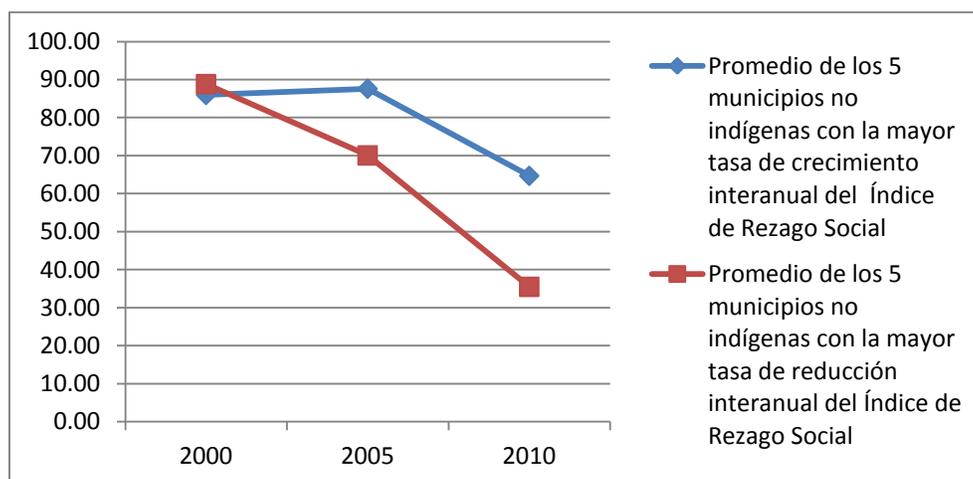


Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

### *Derechohabiencia en salud*

Al igual que la tendencia observada en el grupo de municipios indígenas con mayor reducción en el Índice de Rezago Social, en la contraparte de municipios no indígenas también se observa un avance muy importante en el número de personas con cobertura en salud en el año 2010 con respecto al año 2000. Como ya se dijo para el caso de los municipios indígenas, la ampliación de cobertura es una consecuencia de la expansión del Seguro Popular en el país.

Gráfico 15  
Porcentaje de hogares con derechohabiencia en salud



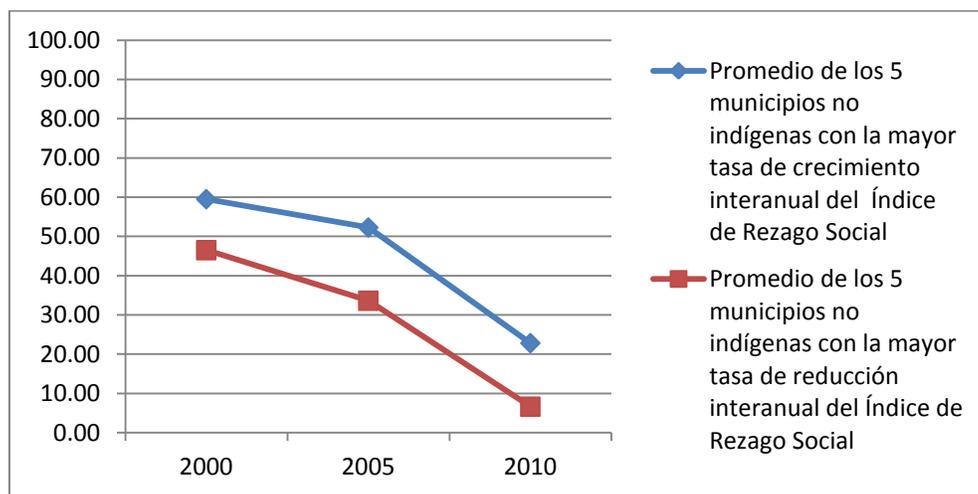
Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

### *Condiciones de vivienda*

En el grupo de municipios no indígenas que mejoró, los indicadores de las variables relacionadas con las condiciones de la vivienda tuvieron un comportamiento positivo al dotar de servicios básicos a una buena parte de las viviendas en el período 2000 – 2010. Durante este periodo se hicieron avances relevantes, tanto en los municipios que mejoraron como los que empeoraron en el IRS. Por ejemplo, en la sustitución de pisos de tierra además de la introducción

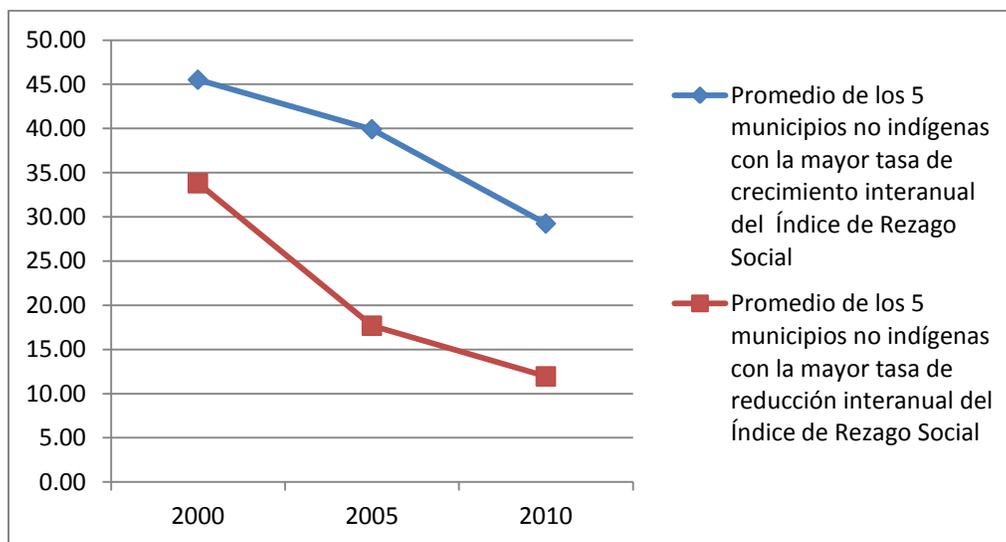
de energía eléctrica en casi la totalidad de los hogares de este grupo de municipios.

Gráfico 16  
Porcentaje de viviendas con piso de tierra



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

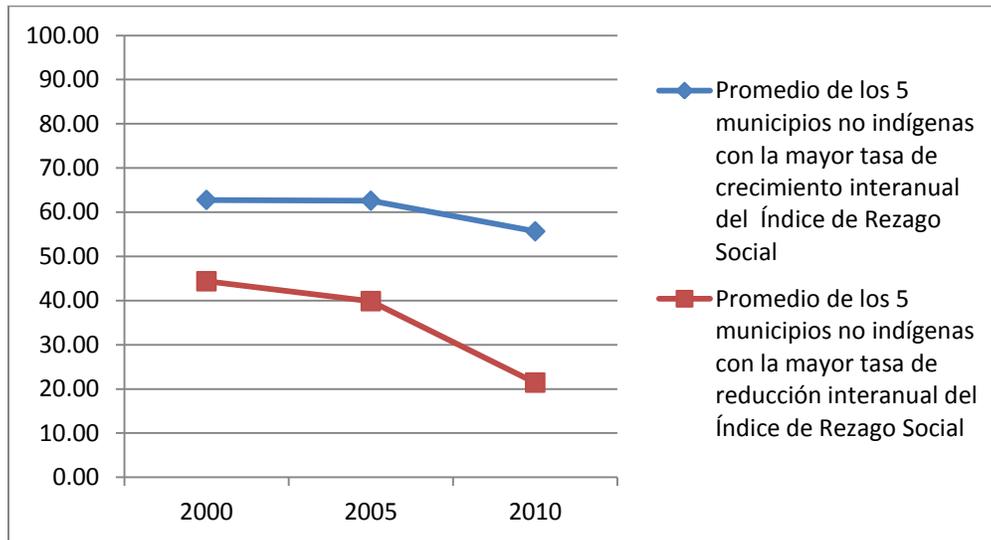
Gráfico 17  
Porcentaje de viviendas que no disponen de excusado o sanitario



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 18

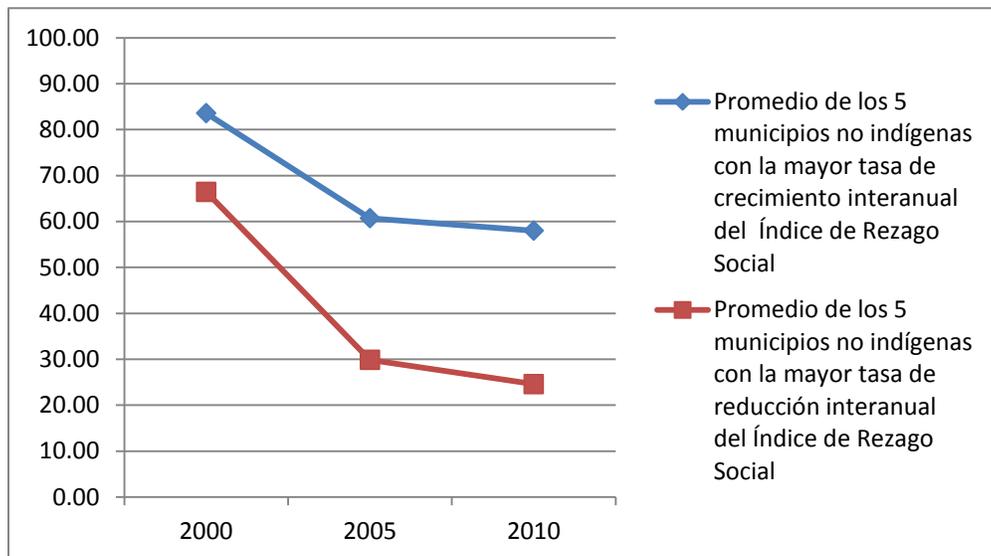
Porcentaje de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

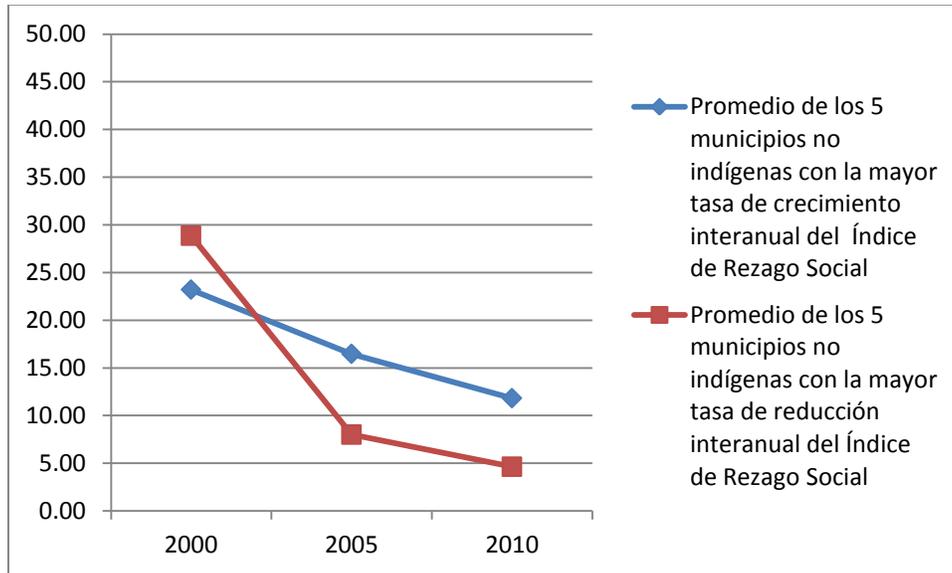
Gráfico 19

Viviendas que no disponen de drenaje



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 20  
Viviendas que no disponen de energía eléctrica



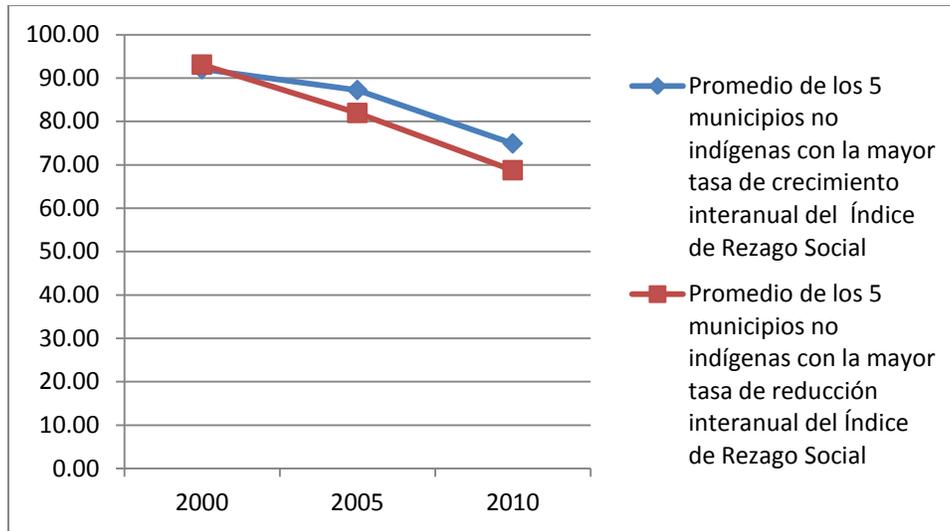
Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

### Ingresos

Como se puede apreciar en las gráficas a continuación, los municipios no indígenas mostraron un avance mayor a los municipios indígenas en cuanto a la posesión de bienes que elevan su calidad de vida. En el caso de los hogares que disponen de lavadora, en los municipios que mejoraron un 30% tenía una al final de la década en mención. La posesión de un refrigerador es más común, ya que casi un 60% de los hogares en municipios no indígenas con mayores avances tiene uno.

Gráfico 21

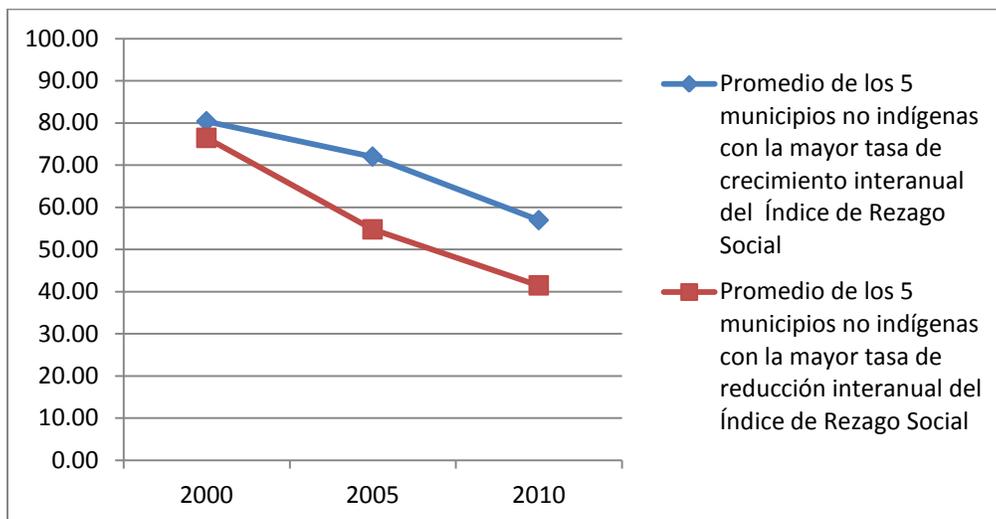
Porcentaje de hogares que no disponen de lavadora



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

Gráfico 22

Porcentaje de hogares que no disponen de refrigerador



Fuente: Elaboración propia con base en información del CONEVAL

### *Comentarios sobre los indicadores de municipios no indígenas*

Al igual que el grupo de municipios indígenas, en los no indígenas las variables que marcaron la diferencia entre los municipios que mejoraron y aquellos que empeoraron estuvieron relacionadas a las condiciones de las viviendas en estos municipios. En los municipios con mejoras en el IRS, las variables que miden las condiciones en las viviendas, tuvieron cambios importantes en introducción de energía eléctrica o agua potable. Además, es necesario hacer notar la diferencia que existe en la cobertura en salud en los municipios no indígenas que mejoraron con respecto a los que empeoraron.

### **Análisis vis a vis de municipios indígenas y no indígenas con mayor aumento y reducción del Índice de Rezago Social**

A continuación se exponen las tablas 4 y 5 que comparan vis a vis los indicadores que componen el Índice de Rezago Social para municipios indígenas y no indígenas. Se comparan los promedios de los cinco municipios de ambos grupos que aumentaron o disminuyeron más rápidamente la tasa interanual del Índice de Rezago Social.

En un primer análisis de la tabla 4 nos podemos dar cuenta que el cambio en las variables que se registró en la década pasada es más significativo en los municipios no indígenas. Es decir, para muchas de las variables que componen el índice, los municipios no indígenas tuvieron un mejor desempeño que los municipios indígenas. Los municipios indígenas, en este sentido, tardan más tiempo en mejorar las condiciones de vida de sus habitantes.

La tabla 5 muestra que los municipios indígenas mejoraron las variables el Índice de Rezago Social tuvieron un mejor desempeño que los municipios no indígenas en muchas de las variables. Aunque los resultados muestran que los municipios indígenas tuvieron mejores resultados que los municipios no indígenas en muchas de las variables que componen el índice, es pertinente señalar que las condiciones iniciales que enfrentaban los dos grupos de municipios difiere de forma importante. A principios de la década pasada los municipios indígenas tenían indicadores que muestran un rezago mucho mayor que los municipios no

indígenas. Como puede verse en la tabla 5, en casi todas las variables que componen el IRS, los municipios indígenas estaban en peores condiciones iniciales que los municipios no indígenas.

**Tabla 4**  
**Promedio de los indicadores en los 5 municipios indígenas y no indígenas con mayor tasa de crecimiento interanual del Índice de Rezago Social**

	Población mayor de 15 años analfabeta			Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela			Población de 15 años y más con educación básica incompleta			Población sin derechohabencia a servicios de salud			Viviendas con piso de tierra			Viviendas que no disponen de excusado o sanitario		
	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio
Promedio 5 municipios indígenas con mayor tasa de crecimiento en el Índice de Rezago Social	<b>34.06</b>	<b>28.95</b>	<b>-15.00</b>	<b>7.23</b>	<b>7.07</b>	<b>-2.26</b>	<b>88.80</b>	<b>76.56</b>	<b>-13.78</b>	<b>74.43</b>	<b>73.89</b>	<b>-0.73</b>	<b>80.10</b>	<b>39.07</b>	<b>-51.23</b>	<b>20.33</b>	<b>4.44</b>	<b>-78.14</b>
Promedio 5 municipios no indígenas con mayor tasa de crecimiento en el Índice de Rezago Social	<b>33.66</b>	<b>25.94</b>	<b>-22.93</b>	<b>18.11</b>	<b>9.79</b>	<b>-45.92</b>	<b>90.72</b>	<b>80.19</b>	<b>-11.61</b>	<b>85.97</b>	<b>64.70</b>	<b>-24.75</b>	<b>59.49</b>	<b>22.81</b>	<b>-61.65</b>	<b>45.52</b>	<b>29.24</b>	<b>-35.76</b>

	Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública			Viviendas que no disponen de drenaje			Viviendas que no disponen de energía eléctrica			Viviendas que no disponen de lavadora			Viviendas que no disponen de refrigerador		
	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio
Promedio 5 municipios indígenas con mayor tasa de crecimiento en el Índice de Rezago Social	<b>53.52</b>	<b>45.21</b>	<b>-15.53</b>	<b>79.27</b>	<b>76.45</b>	<b>-3.56</b>	<b>40.85</b>	<b>30.52</b>	<b>-25.29</b>	<b>99.40</b>	<b>93.65</b>	<b>-5.78</b>	<b>93.71</b>	<b>77.82</b>	<b>-16.96</b>
Promedio 5 municipios no indígenas con mayor tasa de crecimiento en el Índice de Rezago Social	<b>62.76</b>	<b>55.65</b>	<b>-11.33</b>	<b>83.56</b>	<b>57.98</b>	<b>-30.62</b>	<b>23.20</b>	<b>11.82</b>	<b>-49.06</b>	<b>92.03</b>	<b>74.91</b>	<b>-18.60</b>	<b>80.38</b>	<b>56.93</b>	<b>-29.18</b>

**Tabla 5**  
**Promedio de los indicadores en los 5 municipios indígenas y no indígenas con mayor tasa de reducción interanual del Índice de Rezago Social**

	Población mayor de 15 años analfabeta			Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela			Población de 15 años y más con educación básica incompleta			Población sin derechohabencia a servicios de salud			Viviendas con piso de tierra			Viviendas que no disponen de excusado o sanitario		
	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio
Promedio 5 municipios indígenas con mayor tasa de reducción en el Índice de Rezago Social	<b>41.55</b>	<b>28.65</b>	<b>-31.05</b>	<b>12.82</b>	<b>5.51</b>	<b>-57.02</b>	<b>86.14</b>	<b>71.40</b>	<b>-17.12</b>	<b>93.53</b>	<b>26.42</b>	<b>-71.75</b>	<b>78.94</b>	<b>9.41</b>	<b>-88.08</b>	<b>36.62</b>	<b>8.14</b>	<b>-77.78</b>
Promedio 5 municipios no indígenas con mayor tasa de reducción en el Índice de Rezago Social	<b>28.12</b>	<b>20.58</b>	<b>-26.81</b>	<b>14.82</b>	<b>8.12</b>	<b>-45.19</b>	<b>85.90</b>	<b>70.91</b>	<b>-17.44</b>	<b>88.83</b>	<b>35.49</b>	<b>-60.05</b>	<b>46.51</b>	<b>6.61</b>	<b>-85.79</b>	<b>33.81</b>	<b>11.95</b>	<b>-64.65</b>

	Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública			Viviendas que no disponen de drenaje			Viviendas que no disponen de energía eléctrica			Viviendas que no disponen de lavadora			Viviendas que no disponen de refrigerador		
	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio	2000	2010	% Cambio
Promedio 5 municipios indígenas con mayor tasa de reducción en el Índice de Rezago Social	<b>63.55</b>	<b>30.07</b>	<b>-52.68</b>	<b>81.82</b>	<b>25.92</b>	<b>-68.32</b>	<b>30.37</b>	<b>6.18</b>	<b>-79.64</b>	<b>98.87</b>	<b>91.35</b>	<b>-7.61</b>	<b>90.15</b>	<b>62.77</b>	<b>-30.37</b>
Promedio 5 municipios no indígenas con mayor tasa de reducción en el Índice de Rezago Social	<b>44.36</b>	<b>21.42</b>	<b>-51.71</b>	<b>66.41</b>	<b>24.56</b>	<b>-63.02</b>	<b>28.85</b>	<b>4.63</b>	<b>-83.96</b>	<b>93.08</b>	<b>68.75</b>	<b>-26.14</b>	<b>76.43</b>	<b>41.46</b>	<b>-45.76</b>

## Conclusiones

A partir del análisis de los datos que se han expuesto a lo largo de este trabajo, es posible llegar a las siguientes afirmaciones preliminares, ya que no es recomendable generalizar basándose en grupos de estudio tan pequeños.

1. Es posible afirmar que el grupo de municipios indígenas estudiado enfrentaba mayores desventajas al inicio del período que el grupo de municipios no indígenas. Los cinco municipios indígenas que mejoraron su condición enfrentaban, en promedio, condiciones más adversas que sus contrapartes no indígenas.
2. Además de tener condiciones iniciales de desventaja, los municipios indígenas tardan relativamente más tiempo en superarlas que sus contrapartes no indígenas. El municipio no indígena que mejoró más rápidamente el IRS tuvo una tasa interanual del -11.91%, mientras que el indígena que más rápidamente avanzó lo hizo a una tasa de -9.08%.
3. Se encontró que el grupo de municipios indígenas estudiado empeoró más rápidamente que los no indígenas. La tasa de crecimiento interanual del IRS tuvo incrementos más significativos en los primeros, casi tres veces si comparamos Santiago Tilantongo, el municipio indígena con la tasa de crecimiento más alta del IRS con 7.54%, contra un 2.63% de Zapotitlán Lagunas, el municipio no indígena con la mayor tasa de crecimiento interanual del IRS.

Si unimos las condiciones iniciales de desventaja que enfrentan los municipios indígenas estudiados y el desempeño que muestran en comparación de los municipios no indígenas en relación al Índice de Rezago Social el panorama resultante nos habla de una probabilidad más alta de que los municipios indígenas estudiados continúen con desventajas a través del tiempo con respecto a los municipios no indígenas, con lo que la reproducción de la pobreza tiene mejores

condiciones para hacerse realidad en municipios indígenas que en aquellos no indígenas.

- **Error judicial y responsabilidad patrimonial del Estado**  
José de Jesús González Rodríguez
- **El papel del Congreso en la evaluación de los programas sociales sujetos a reglas de operación**  
Salvador Moreno Pérez
- **Representación jurídica para la población indígena en el Sistema de Justicia Nacional**  
Jesús Mendoza Mendoza
- **2009, un año de crisis para el turismo**  
Octavio Ruiz Chávez
- **Contenido y perspectivas de la reforma penal y de seguridad pública.**  
Efrén Arellano Trejo
- **Federalismo fiscal en México, entre la economía y la política.**  
Iván H. Pliego Moreno
- **La comunidad indígena en el contexto urbano. Desafíos de sobrevivencia.**  
Jesús Mendoza Mendoza
- **Proyectos productivos. La experiencia del programa Joven Emprendedor Rural. Premisas de diseño de políticas públicas y primeros resultados.**  
Liliam Flores Rodríguez
- **Los resultados de los fondos metropolitanos en México**  
Salvador Moreno Pérez
- **Sector privado y generación de energía eléctrica**  
José de Jesús González Rodríguez
- **Situación de la vivienda en el Estado de Tamaulipas 2005-2030**  
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Acercamiento al tema de desarrollo regional y a programas implementados en el periodo 2000-2010**  
Roberto Ocampo Hurtado
- **Reformas electorales en México: evolución y pendientes**  
Gustavo Meixueiro Nájera e Iván H. Pliego Moreno
- **Concepción de justicia social en las constituciones de México**  
Francisco J. Sales Heredia
- **Jóvenes en conflicto con la ley. Situación posterior a la Reforma Constitucional**  
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La cooperación técnica en las políticas de protección ambiental de los municipios mexicanos**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **Panorama de la condición indígena en México**  
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales
- **Reflexiones sobre la obligatoriedad de la educación media superior en México**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **Determinación de los precios de las gasolinas y el diesel en México**  
Gabriel Fernández Espejel
- **Migración y derechos humanos. La migración indocumentada en México y algunas opiniones sobre la ley SB1070.**  
Salvador Moreno Pérez
- **Mortalidad materna en México: análisis según proporción de población indígena a nivel municipal (2006)**  
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Vinculación entre los jóvenes y la educación media tecnológica**  
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Seguridad económica, desarrollo humano y pobreza**  
Jesús Mena Vázquez
- **Trabajo infantil. Datos para su análisis legislativo**  
José de Jesús González Rodríguez
- **Relaciones intergubernamentales en materia de infraestructura e infraestructura social básica**  
Cornelio Martínez López
- **Impacto de la reforma constitucional en el sistema de ejecución de sentencias**  
Efrén Arellano Trejo
- **El acceso al empleo de los adultos mayores.**  
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Deuda sub nacional en México.**  
Gabriel Fernández Espejel
- **Rendición de cuentas en el ámbito municipal: un análisis de la información proporcionada por cuatro municipios de Oaxaca acerca de obras realizadas con recursos del FISM**  
Jesús Mena Vázquez
- **El Programa de Empleo Temporal**  
Cornelio Martínez López
- **Examen de los aspectos relevantes del Programa Hábitat**  
Salvador Moreno Pérez
- **La colaboración público-privada en el financiamiento de la investigación**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **El programa 3x1 para migrantes. Datos y referencias para una revisión complementaria.**  
José de Jesús González Rodríguez
- **Habitar en México: Calidad y rezago habitacional en la primera década del milenio.**  
Gabriela Ponce Sernicharo
- **La población en el polígono central del Distrito Federal en 2005**  
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales
- **Pobreza multidimensional en los jóvenes**  
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Educación, pobreza y desigualdad en el bachillerato mexicano**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **Fragmentación del sistema de salud y la evolución del gasto de las familias en salud, 2000-2010**  
Francisco J. Sales Heredia
- **El programa para el desarrollo de zonas prioritarias: evolución y evaluación**  
Luis Armando Amaya León y Roberto Ocampo Hurtado

- **La evaluación y el diseño de políticas educativas en México**  
Juan Carlos Amador Hernández
- **Migración y codesarrollo**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **Reforma penal: los beneficios procesales a favor de la víctima del delito**  
Oscar Rodríguez Olvera
- **Construcción de ciudadanía y derechos sociales**  
Sara María Ochoa León
- **El desarrollo regional y la competitividad en México**  
Salvador Moreno Pérez
- **La modernización de la gestión pública: el potencial de la tecnología de información**  
Eduardo Rojas Vega
- **La gestión del agua en los gobiernos locales de México**  
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Excedentes petroleros y desarrollo regional**  
José de Jesús González Rodríguez
- **El sector eléctrico como política de Estado en el desarrollo nacional**  
María Guadalupe Martínez Anchondo
- **Ciudadanía y calidad de vida: consideraciones en torno a la salud**  
Francisco J. Sales Heredia
- **Actores y decisiones en la reforma administrativa de Pemex**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **Turismo: actor de desarrollo nacional y competitividad en México**  
Octavio Ruiz Chávez
- **Fiscalización y evaluación del gasto público descentralizado en México**  
Juan Carlos Amador Hernández
- **Impacto de la actividad turística en el desarrollo regional**  
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Apuntes para la conceptualización y la medición de la calidad de vida en México**  
Sara María Ochoa León
- **Migración, remesas y desarrollo regional**  
Salvador Moreno Pérez
- **La reforma electoral y el nuevo espacio público**  
Efrén Arellano Trejo
- **La alternancia municipal en México**  
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Propuestas legislativas y datos de opinión pública sobre migración y derechos humanos**  
José de Jesús González Rodríguez
- **Los principales retos de los partidos políticos en América Latina**  
César Augusto Rodríguez Gómez / Oscar Rodríguez Olvera
- **La competitividad en los municipios de México**  
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Consideraciones sobre la evaluación de las políticas públicas: evaluación ex ante**  
Francisco J. Sales Heredia
- **Construcción de la agenda mexicana de Cooperación transfronteriza**  
Iván H. Pliego Moreno
- **Instituciones policiales: situación y perspectivas de reforma**  
Efrén Arellano Trejo
- **Rendición de cuentas de los gobiernos locales**  
Juan Carlos Amador Hernández
- **¿Seguimos o cambiamos la forma de evaluar los programas sociales en México?**  
Octavio Ruiz Chávez
- **Nuevos patrones de la urbanización. Interacción económica y territorial en la Región Centro de México.**  
Anjanette D. Zebadúa Soto
- **La Vivienda en México y la población en condiciones de pobreza**  
Liliam Flores Rodríguez
- **Secuestro. Actualización del marco jurídico.**  
Efrén Arellano Trejo
- **Crisis económica y la política contracíclica en el sector de la construcción de vivienda en México.**  
Juan Carlos Amador Hernández
- **El lavado de dinero en México, escenarios, marco legal y propuestas legislativas.**  
José de Jesús González Rodríguez
- **Transformación de la esfera pública: Canal del Congreso y la opinión pública.**  
Octavio Ruiz Chávez
- **Análisis de lo temas relevantes de la agenda nacional para el desarrollo metropolitano.**  
Salvador Moreno Pérez
- **Racionalidad de la conceptualización de una nueva política social.**  
Francisco J. Sales Heredia
- **Desarrollo local y participación ciudadana**  
Liliam Flores Rodríguez
- **Reglas de operación de los programas del Gobierno Federal: Una revisión de su justificación y su diseño.**  
Gilberto Fuentes Durán
- **La representación política en México: una revisión conceptual y de opinión pública**  
Gustavo Meixueiro Nájera
- **La reforma electoral, avances y pendientes**  
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La alianza por la Calidad de la Educación: modernización de los centros escolares y profesionalización de los maestros**  
Juan Carlos Amador Hernández
- **200 años de federalismo en México: una revisión histórico.**  
Iván H. Pliego Moreno
- **Tendencias y percepciones sobre la Cámara de Diputados.**  
Efrén Arellano Trejo
- **Paquete Económico 2010 y la Agenda de Reformas. Puntualizaciones.**  
Juan Carlos Amador Hernández
- **Liberalismo Económico y algunos de sus impactos en México.**  
Carlos Agustín Vázquez Hernández

- **Disciplina partidista en México: el voto dividido de las fracciones parlamentarias durante las LVII, LVIII y LIX legislaturas**  
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Panorama mundial de las pensiones no contributivas**  
Sara María Ochoa León
- **Sistema integral de justicia para adolescentes**  
Efrén Arellano Trejo
- **Redes de política y formación de agenda pública en el Programa Escuelas de Calidad**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **La descentralización de las políticas de superación de la pobreza hacia los municipios mexicanos: el caso del programa hábitat**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **Los avances en la institucionalización de la política social en México**  
Sara María Ochoa León
- **Justicia especializada para adolescentes**  
Efrén Arellano Trejo
- **Elementos de análisis sobre la regulación legislativa de la subcontratación laboral**  
José de Jesús González Rodríguez
- **La gestión, coordinación y gobernabilidad de las metrópolis**  
Salvador Moreno Pérez
- **Evolución normativa de cinco esquemas productivos del Fondo de Apoyo para Empresas en Solidaridad: de la política social al crecimiento con calidad**  
Mario Mendoza Arellano
- **La regulación del cabildeo en Estados Unidos y las propuestas legislativas en México**  
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Las concesiones de las autopistas mexicanas, examen de su vertiente legislativa**  
José de Jesús González Rodríguez
- **El principio del que contamina paga: alcances y pendientes en la legislación mexicana**  
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Estimación de las diferencias en el ingreso laboral entre los sectores formal e informal en México**  
Sara María Ochoa León
- **El referéndum en la agenda legislativa de la participación ciudadana en México**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **Evaluación, calidad e inversión en el sistema educativo mexicano**  
Francisco J. Sales Heredia
- **Reestructuración del sistema federal de sanciones**  
Efrén Arellano Trejo
- **El papel del Estado en la vinculación de la ciencia y la tecnología con el sector productivo en México**  
Claudia Icela Martínez García
- **La discusión sobre la reforma política del Distrito Federal**  
Salvador Moreno Pérez
- **Oportunidades y Seguro Popular: desigualdad en el acceso a los servicios de salud en el ámbito rural**  
Karla S. Ruiz Oscura
- **Panorama del empleo juvenil en México: situación actual y perspectivas**  
Víctor Hernández Pérez
- **50 aniversario de la conformación de la Unión Europea**  
Arturo Maldonado Tapia  
Jésica Otero Mora
- **Las dificultades de las transiciones administrativas en los municipios de México**  
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La segunda vuelta electoral, experiencias y escenarios**  
José de Jesús González Rodríguez
- **La reestructuración organizacional en Petróleos Mexicanos**  
Alejandro Navarro Arredondo
- **¿Cómo debemos distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**  
Francisco J. Sales Heredia
- **Participación de Pemex en el gasto social de alguno de los estados de la república**  
Francisco J. Sales Heredia
- **La Ley General de Desarrollo Social y la medición de la pobreza**  
Sara María Ochoa León
- **El debate sobre el desarrollo sustentable o sostenible y las experiencias internacionales de desarrollo urbano sustentable**  
Salvador Moreno Pérez
- **Nueva legislación en materia de medios de comunicación**  
Efrén Arellano Trejo
- **El cambio climático en la agenda legislativa**  
María Guadalupe Martínez Anchondo
- **¿Qué distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**  
Francisco J. Sales Heredia
- **La reforma al Poder Judicial en el marco de la Reforma del Estado**  
José de Jesús González Rodríguez
- **El Poder Legislativo y la construcción de la cultura democrática**  
Efrén Arellano Trejo