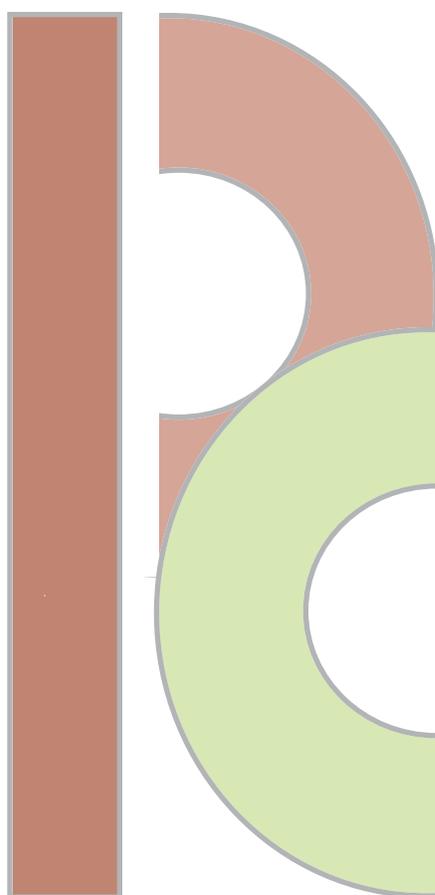


REPORTE CESOP

NÚM. 56 • JUNIO DE 2012



ELECCIONES 2012 VOLUMEN II

- 1 Presentación
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- 2 Chiapas
Gabriela Ponce Sernicharo
- 11 Procesos electorales en el
Distrito Federal
Salvador Moreno Pérez
- 22 Dinámica electoral en Guanajuato
Alejandro Navarro Arredondo
- 32 Elecciones locales en Jalisco
Gustavo Meixueiro Nájera
- 36 Procesos electorales en el
estado de Morelos, 2000-2012
Juan Pablo Aguirre Quezada
- 46 Tabasco
Gabriel Fernández Espejel
- 55 Los procesos electorales de Yucatán
Cornelio Martínez López

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública
Cámara de Diputados
LXI Legislatura



**Comité del CESOP
Mesa Directiva**

Dip. Daniel Gabriel Ávila Ruiz
Presidente

Dip. Sergio Mancilla Zayas
Dip. Alberto Esquer Gutiérrez
Dip. Feliciano Rosendo Marín Díaz
Secretarios

**Centro de Estudios Sociales
y de Opinión Pública**

Dra. María de los Ángeles Mascott Sánchez
Directora General

Francisco J. Sales Heredia
Director de Estudios Sociales

Gustavo Meixueiro Nájera
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Efrén Arellano Trejo
Encargado de la Dirección de Opinión Pública

Ernesto Cavero Pérez
Subdirector de Análisis y Procesamiento de Datos

María del Pilar Cachón de la Riva
Coordinadora Técnica

Glen Antonio Magaña Roberts
Coordinador de Vinculación y Difusión

Juan Pablo Aguirre Quezada
J. Guadalupe Cárdenas Sánchez
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Cornelio Martínez López
Jesús Mena Vázquez
Salvador Moreno Pérez
Alejandro Navarro Arredondo
Gabriela Ponce Sernicharo
Investigadores

Trinidad Otilia Moreno Becerra
Elizabeth Cabrera Robles
Karen Nallely Tenorio Colón
Luz García San Vicente
Luis Armando Amaya León
Apoyo en Investigación

Alejandro López Morcillo
Editor

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Reporte CESOP, núm. 56, junio de 2012. Publicación mensual del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados, LXI Legislatura. Av. Congreso de la Unión 66, Edificio I, primer piso, Col. El Parque, México, D.F., C.P. 15960. Tel. 5036 0000 ext. 55237. Correo electrónico: cesop@congreso.gob.mx • Los artículos contenidos en esta publicación son elaborados por los investigadores del CESOP y las opiniones vertidas no reflejan la postura de la Cámara de Diputados.

PRESENTACIÓN

Las elecciones son el vehículo crucial por el cual los ciudadanos participan en la construcción del futuro del país. El ejercicio democrático, para la mayoría de la población, dota a las autoridades electas de legitimidad para enfrentar los problemas nacionales y tomar decisiones.

Las elecciones de 2012 encuentran un país lleno de contradicciones: por un lado, estabilidad financiera y limitado crecimiento económico; por otro, una sociedad civil, como nunca, demandante y participativa, en un entorno de retos para la seguridad pública; una sociedad moderna con clases medias crecientes y un sector de la población pobre y con distintos grados de marginación. Además, los próximos gobernantes se enfrentarán a un entorno internacional cada vez más complicado, con problemas comunes como el cambio climático y la crisis económica internacional, y con problemas regionales crecientes. Simplemente nuestra frontera sur, Centroamérica, enfrenta condiciones crecientes de violencia, y nuestro vecino del norte llevará a cabo elecciones en noviembre bajo una economía deprimida.

En estos dos números del *Reporte Cesop* se considera la historia reciente del comportamiento electoral de los ciudadanos al votar por candidatos a la presidencia y al Congreso. De igual modo se profundiza en la situación social, económica y los comportamientos electorales en los estados que renovarán el Poder Ejecutivo.

Dado que en el país se llevan a cabo elecciones concurrentes, se analiza el comportamiento electoral del pasado en aquellos estados donde se vota, además de lo federal, ya sea por el Congreso local o por presidentes municipales.

La jornada electoral del 1 de julio será intensa, pues se renovarán municipios, gobiernos estatales, congresos locales, Congreso federal y Presidencia de la República. Los ciudadanos mexicanos tendrán la oportunidad de refrendar su confianza en un partido y sus candidatos, o de depositar su confianza en partidos de oposición. No hay duda de que los resultados serán muy diversos a lo largo y ancho del país, lo cual será el reflejo de ciudadanos diversos con problemáticas diversas. Las elecciones y la democracia en México se han vuelto competitivas y, por fortuna, parte de nuestra normalidad.

María de los Ángeles Mascott Sánchez

CHIAPAS

Gabriela Ponce Sernicharo*

Este documento tiene como objetivo dar una breve semblanza de la evolución de los principales indicadores sociales, económicos y políticos del estado de Chiapas.

Los datos aquí analizados permiten señalar que la entidad presenta serios problemas en su desarrollo social y económico. También en el ámbito político ha presentado situaciones que van desde una baja participación electoral hasta presencia de conflictos postelectorales.

Características generales

El estado de Chiapas tiene una extensión de 73,311 km² que representa 3.7% de la superficie del país. Colinda al norte con Tabasco, al noroeste con Veracruz, al oeste con Oaxaca, al sur con el océano Pacífico y al este con Guatemala. Su organización política administrativa está compuesta por 118 municipios y 7 regiones fisiográficas: Llanura costera del Pacífico, *Sierra Madre de Chiapas*, Depresión central, Bloque central, Montañas del Norte, Montañas del Oriente y Llanuras aluviales del Norte.¹ Es importante señalar que la extensión de la frontera sur del Estado de Chiapas es de 658.5 km, lo que representa 57.3% de la extensión total de la frontera sur nacional.

* Investigadora del CESOP. Maestría en Demografía y doctorado en Ciencias Sociales, con especialidad en sociología por el Colegio de México. Líneas de investigación: desarrollo social, pobreza, marginación y vivienda. Correo electrónico: gabriela.ponce@congreso.gob.mx

¹ INEGI/DGG, *Información por entidad*, en <http://cuenta.me.inegi.org.mx/monografias/informacion/chis/default.aspx?tema=me&e=07> (fecha de consulta: junio de 2012).

Indicadores demográficos

De acuerdo con el último Censo de Población y Vivienda, a mediados de 2010 Chiapas alcanzó un total de 4,796,580 habitantes (4.3% del total del país); esto la ubica como la séptima entidad más poblada del país.

Se calcula que en ese año nacieron cerca de 175,382 personas y fallecieron 21,721 en el estado, lo que equivale a un incremento natural de 153,661 habitantes. Sin embargo, por efectos migratorios, Chiapas perdió 1.3% de su población, por lo que su tasa de crecimiento en los últimos cinco años fue de 1.6% (Gráfica 1).

En cuanto a la distribución de la población, la entidad todavía se puede considerar con un desarrollo urbano medio, pues únicamente 49% vive en áreas urbanas y 51% es rural, lo cual se corresponde con que 27 de cada cien personas hablan alguna lengua indígena.

El descenso de la fecundidad mexicana iniciado hace décadas y la dinámica de los procesos migratorios ha modificado la estructura de edades del estado. El grupo más importante, tanto en términos absolutos como porcentuales, es el que se encuentra entre 15 y 64 años; concentra a 59.8% de la población. El grupo de 0 a 14 años representa 34.7% y, por su parte, los mayores de 65 años son todavía relativamente reducidos: sólo fueron 5.9% en 2010.

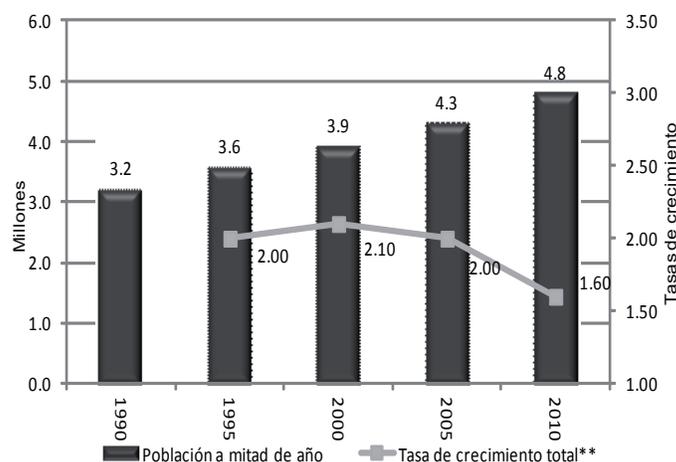
Es necesario apuntar que en 2010 la población en edad de votar ascendía a 2,791,610 individuos, es decir, 58.2% del total de habitantes de la entidad en 2010.

Indicadores sociales

Salud

Entre 2000 y 2010 la esperanza de vida al nacimiento de la población del estado de Chiapas

Gráfica 1. Chiapas: tasas de crecimiento y montos de población total (1990-2010)



Fuente: INEGI, *Evolución de la población en Chiapas*, disponible en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/sisept/Default.aspx?t=mdemo148&s=est&c=29192> (fecha de consulta: junio de 2012).

se incrementó en 2.82 años, al pasar de 71.72 a 74.44 años. Prácticamente en todo el mundo la esperanza de vida por género refleja la mayor sobrevivencia de las mujeres; Chiapas no es la excepción, en 2010 las mujeres registraban en promedio alrededor de 5 años más que los hombres (76.8 y 72.1 años, respectivamente).

Uno de los factores estrechamente relacionados con la esperanza de vida es el descenso de la tasa de mortalidad infantil, que presentaba en 2010 un valor de 19.52 defunciones por cada mil nacidos vivos; más de cinco puntos arriba del promedio nacional (14.2 defunciones por mil nacimientos).

Otro indicador que muestra la precaria situación de la salud en el estado es la razón de mortalidad materna,² la cual refleja con claridad el estado de los servicios y las condiciones de bienestar de la población. En 2010 la razón de mortalidad

materna fue de 73.2, una de las mayores en el país, únicamente después de Oaxaca y Guerrero. Es evidente que este nivel se encuentra muy por encima del compromiso asumido por México para este indicador (22.2 defunciones por cada 100 mil nacidos vivos) en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (Cuadro 1).

En el mismo sentido se ha registrado que el número de médicos por cada mil habitantes ha permanecido en un nivel muy bajo en los últimos 20 años; esto es, aproximadamente un médico para atender a cada mil personas que habitan en la entidad. Es de señalar que en todo el periodo Chiapas se ubica por debajo del promedio nacional y muy lejos de los estándares internacionales.

Educación

Dentro de las variables más importantes del grado de desarrollo socioeconómico se encuentra el nivel educativo de la población. Este es un factor básico para fomentar la incorporación de las personas a

² La razón de mortalidad materna (RMM) es el número total de defunciones de mujeres debidas a complicaciones durante el embarazo, parto y puerperio por cada 100 mil nacimientos (Fuente: SSA, *Rendición de cuentas en salud*, 2010).

Cuadro 1. Chiapas: indicadores básicos de salud en Chiapas (1990-2010)

Indicador	1990	1995	2000	2005	2008	2010
Tasa de mortalidad general ¹	5.0	4.1	3.8	4.0	4.4	4.3
Tasa de mortalidad materna ²	123.7	117.2	80.2	84.1	96.8	73.2
Tasa de mortalidad infantil ³	59.5	37.1	27.7	23.9	21.2	19.5
Número de médicos ⁴	0.4	1.4	1.2	1.3	1.1	1.1
Número de enfermeras ⁵	0.8	1.4	1.6	1.6	1.3	1.3
Número de camas ⁶	0.3	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6

Nota: (1) Tasa por mil habitantes; (2) Razón de mortalidad materna por cada 100 mil nacidos vivos; (3) Tasa por mil nacidos vivos; (4) Por cada mil habitantes.

Fuente: Presidencia de la República, Anexo Estadístico del Quinto Informe de Gobierno 2011, disponible en <http://www.sinais.salud.gob.mx> (fecha de consulta: junio de 2012).

la vida económica, social y política, así como para incrementar las capacidades y el potencial de los individuos en los distintos ámbitos de la vida.

El nivel de analfabetismo en el estado sigue siendo muy alto. El total de habitantes que no contaban con las habilidades básicas de lecto-escritura fue de 17.8% según la información del Censo de 2010. Esto ubica al estado muy por encima del promedio nacional (6.8%) y dentro de las entidades con las tasas de analfabetismo más altas del país.

El problema es mucho más grave entre las mujeres que entre los hombres; las primeras prácticamente duplican la tasa masculina (21.8 y 13.4%, respectivamente). Por su parte, el promedio de escolaridad de la población de 15 años y más en la entidad no cubre ni la educación básica, pues se ubica en 6.7 años, dos años más abajo del nacional. Cabe mencionar que a escala nacional este indicador alcanzó 8.5 grados, 10 en el Distrito Federal, 9.8 en Nuevo León y 9.3 en Coahuila.

El bajo promedio de escolaridad en Chiapas se relaciona con los altos porcentajes de población

en rezago educativo,³ el cual afecta a 61.3% de la población de 18 años y más. De acuerdo con el Censo de Población 2010, 19.2% de esta población carecía de instrucción, 21.9% no completó la primaria, solamente 17.6% contaba con estudios concluidos a este nivel y 2.7% no egresó de secundaria.

En el ciclo escolar 2011-2012 la matrícula total atendida por el sistema educativo ascendió a 1,642,800 alumnos, que representaban 71% de la población en edad reglamentaria (3 a 24 años). La cobertura de preescolar fue de 95.3% y la de primaria de 109.2% en ese mismo ciclo; esto se debe a que cubrió la demanda de los grupos en edades reglamentarias y a una proporción de alumnos mayores a éstas. La cobertura de atención en secundaria fue de 90.4%, lo que clasifica al estado en el número 30 dentro de los estados de la República.⁴

³ Los especialistas en educación consideran como rezago educativo cuando el individuo no ha concluido sus estudios de educación secundaria.

⁴ Presidencia de la República, *Quinto Informe de Gobierno*, México, 2011.

En la prueba del programa para la evaluación internacional de los estudiantes (PISA),⁵ en 2009 Chiapas ocupó el último lugar de los estados del país en las tres áreas de desempeño evaluadas: ciencias, lectura y matemáticas, con 366, 364 y 368 puntos, respectivamente.

Marginación, rezago social, índice de desarrollo humano y pobreza

Existen diferentes metodologías que tratan de dar cuenta de las desventajas y vulnerabilidades que sufre la población del país, algunas tienen carácter multidimensional y otras se centran en indicadores puntuales que consideran determinados aspectos del bienestar, pero en general todas dan una idea cercana a las carencias y privaciones de la población nacional.

Marginación⁶

El índice de marginación elaborado por el Consejo Nacional de Población (Conapo) en el ámbito estatal, indica que Chiapas es una de las entidades del país con grado de marginación muy alto —las otras entidades son Guerrero y Oaxaca. La intensidad de las privaciones que padece Chiapas se advierten en la proporción de viviendas que aún tienen piso de tierra, que no cuentan con agua entubada de la población que reside en localidades menores de 2,500 habitantes (Cuadro 2).

⁵ La prueba del programa para la evaluación internacional de los estudiantes (PISA), promovida y organizada por la OCDE, tiene como propósito evaluar en qué medida los estudiantes de 15 años han adquirido conocimientos y habilidades esenciales para participar plenamente en la sociedad. La evaluación se realiza en tres áreas de desempeño: ciencias, lectura y matemáticas.

⁶ El índice de marginación es una medida-resumen que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. La cercanía del índice a 1, marca un mayor grado de marginación.

Rezago social⁷

El índice de rezago social tiene la intención de medir las carencias sociales considerando cuatro dimensiones: educación, salud, servicios básicos y espacios de la vivienda.

El cálculo de este indicador para los años 2000 y 2005 ubicó a Chiapas como el estado con mayor rezago a escala nacional. En 2010 ocupó el tercer lugar entre las entidades con mayores carencias sociales —el primer y segundo lugares los obtuvieron Guerrero y Oaxaca, respectivamente. Los indicadores con mayor grado de rezago fueron: población de 15 años o más con educación básica incompleta (59.9%); población sin derechohabencia a servicios de salud (41.73%); viviendas con piso de tierra (14.7%); viviendas que no disponen de agua entubada (26.0%), y la disposición de lavadora y refrigerador (63.8% y 42.1%, respectivamente).

Índice de desarrollo humano (IDH)⁸

De acuerdo con los cálculos del PNUD, el índice de desarrollo humano del estado de Chiapas ha permanecido por debajo del promedio nacional y no sólo eso, sino que ocupa el último lugar con un de-

⁷ El índice de rezago social se trata de un indicador que permite ordenar los estados y municipios según sus carencias sociales, ya que está compuesto por diferentes indicadores agregados entorno al fenómeno de la pobreza. La cercanía del índice a 1, marca un mayor grado de rezago social.

⁸ En los últimos años en México se han realizado distintos esfuerzos para medir el desarrollo humano utilizando diferentes metodologías y fuentes de información. Una de estas metodologías es la propuesta del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que ha promovido el concepto de *desarrollo humano*, definido como el proceso de ampliación de las posibilidades de elección de los individuos, proceso que tiene como objetivo expandir la gama de oportunidades abiertas a las personas para vivir una vida saludable y creativa. Como precondition, las personas deben contar con los medios adecuados para desenvolverse en su entorno social. De acuerdo con el PNUD, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) hace manejable este concepto al utilizar la esperanza de vida, la tasa de alfabetización, la tasa de matriculación escolar y el PIB per cápita como variables que ofrecen una medición aproximada de las oportunidades esenciales de desarrollar una larga vida, obtener conocimientos y tener acceso a la generación de ingreso (PNUD México, Informe sobre desarrollo humano, México 2011).

Cuadro 2. Índice de marginación e Índice de rezago social en las cinco entidades con mayor y menor desarrollo, 2010

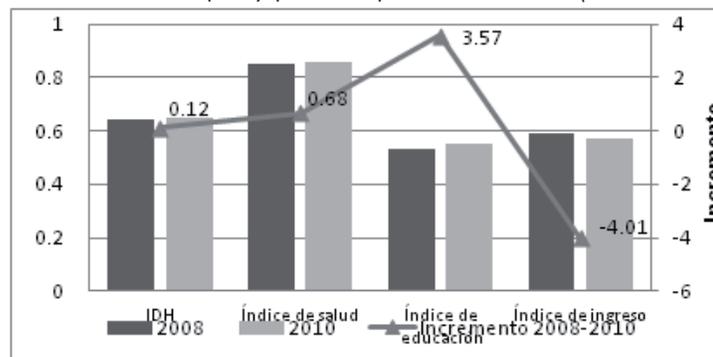
Entidad federativa	Marginación ^{1/}			Rezago social ^{2/}		
	Índice de marginación, 2010 ^{a/}	Grado de marginación 2010	Lugar de marginación en el contexto nacional, 2010	Índice de rezago social, 2010 ^{b/}	Grado de rezago social, 2010	Lugar de R. S. en el contexto social
Entidades menos desarrolladas						
Guerrero	2.53246	Muy alto	1	2.515737	Muy alto	1
Chiapas	2.31767	Muy alto	2	2.27118	Muy alto	2
Oaxaca	2.14624	Muy alto	3	2.417787	Muy alto	3
Veracruz de Ignacio de la Llave	1.07546	Alto	4	1.13549	Alto	4
Puebla	0.71224	Alto	5	1.067469	Alto	5
Entidades menos desarrolladas						
Aguascalientes	-0.91086	Bajo	28	-1.106007	Muy bajo	29
Coahuila de Zaragoza	-1.14000	Muy bajo	29	-1.160584	Muy bajo	30
Baja California	-1.14015	Muy bajo	30	-0.8551109	Muy bajo	28
Nuevo León	-1.38323	Muy bajo	31	-1.36996	Muy bajo	32
Distrito Federal	-1.48228	Muy bajo	32	-1.283248	Muy bajo	31
Nacional	-0.20501			**0.1901844		

Fuente: 1/ Conapo, *Índices de marginación 2010*, México, 2011; 2/ Coneval, *Índice de rezago social 2010*, México, 2011.

sarrollo medio. El IDH de la entidad fue de 0.6460 puntos en 2008 y de 0.6468 puntos para 2010, lo cual lo ha mantenido en la posición 32. El porcentaje de incremento en el periodo fue muy bajo, derivado de la poca mejoría registrada en el com-

ponente de salud (0.68%) y la caída del índice de ingreso (-4.0%); el único componente que mostró una franca mejoría (aunque insuficiente) fue el de educación, que creció en 3.6% en los años mencionados (Gráfica 3).

Gráfica 3. Evolución de los componentes del Índice de Desarrollo Humano de Chiapas y porcentaje de incremento (2008-2010)



Fuente: PNUD, *El Índice de Desarrollo Humano: Cambios metodológicos e información para las entidades federativas*, México, PNUD, 2012.

Perfil electoral y político

Procesos políticos

Los procesos políticos de las últimas dos décadas en el estado de Chiapas se han caracterizado por redefiniciones electorales y por la inestabilidad institucional que esto ha provocado en la entidad. Entre 1994 y agosto de 2000 Chiapas tuvo cinco gobernadores o, en su caso, encargados de despacho:

- 1994, Elmar Setzer, que sustituyó a Javier López Moreno.
- 1994-1995, Eduardo Robles Rincón, postulado por el PRI y quien renunció a los 70 días en medio de la crisis originada por el levantamiento zapatista.
- 1995-1998, Julio César Ruiz Ferro enfrentó la crisis derivada de la matanza en el poblado de Acteal, lo que originó su renuncia.
- 1998, Roberto Albores Guillén, que sustituyó a Ruiz Ferro y se mantuvo hasta las elecciones de 2000.

Este conjunto de circunstancias contribuyó a dos procesos importantes: por un lado, el desgaste político electoral del PRI y, por otro, el avance de partidos como el PRD y el PAN. En las elecciones de 1991 a 1994 se apreció que para las candidaturas a diputados federales la votación para el PRI pasó de 72.5% del electorado a 46.5%; mientras el PRD creció de 5.6 a 31.1% y el PAN de 5.8 a 10.2% en el mismo lapso.

Para el periodo electoral 2009-2012 las preferencias se han mantenido. El PAN domina 28.5% de la diputación federal, en tanto que el PRD y el PRI controlan 33.3% cada uno. Lo anterior supone una enorme distribución de la representación política y una enorme dispersión en los cargos de elección popular y por supuesto alterando la tendencia histórica de "mayorías absolutas" en los órganos de representación estatales.

Los procesos electorales han planteado reajustes políticos entre las fuerzas que han competido por las candidaturas a gobernador del estado:

En 2000:

- Pablo Salazar Mendiguchía ganó la elección por medio de la "Alianza por Chiapas", compuesta por el PAN, PRD, PVEM, PT, Partido del Centro Democrático (PCD) y el Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN). La "alianza" obtuvo 52.7% de la votación con 525,050 votos de un total de 997,105 electores. Sami David, del PRI, obtuvo 46.9% con 468,110 votos.

En 2006:

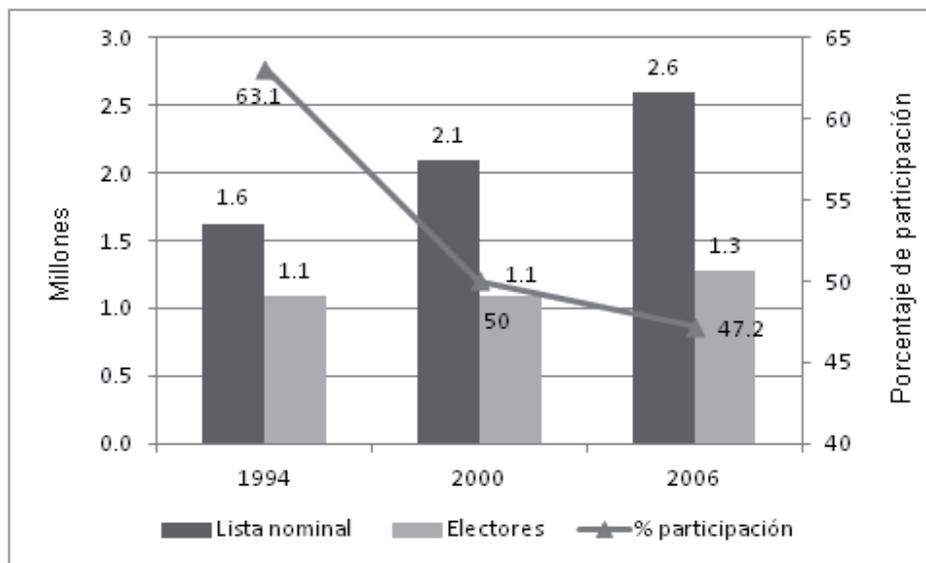
- Juan Sabines Guerrero, de la alianza "Por el bien de todos", constituida por el PRD, PT y Convergencia, logró 545,090 votos, esto es, 47% del total de 1,160,069 de votos emitidos.
- Francisco Rojas Toledo, del PAN, y Emilio Zebadúa, del PANAL, nueve días antes de las elecciones declinaron a favor del candidato José Antonio Águilas Bodegas de la "Alianza por Chiapas", conformada por el PRI y el PVEM. Esta alianza alcanzó una votación de 538,731 electores, que representó 46.4% del total del padrón electoral.
- Debido al margen tan estrecho entre la coalición "Por el bien de todos" y "Alianza por Chiapas", de apenas 0.6%, se realizaron reclamos que llevaron a un conteo que se resolvió a favor de Juan Sabines o la alianza "Por el bien de todos".

Elecciones federales

En las últimas tres elecciones presidenciales en Chiapas se ha registrado un fuerte descenso de la participación ciudadana: en 1994 votó 63.1% del electorado; en 2000 sólo 50% y para 2006 bajó a 47.2%. Es decir, hubo una reducción de 15.9 puntos porcentuales en 12 años.

En números absolutos el total de electores se mantuvo casi igual en las tres elecciones, a pesar del incremento de un millón de personas en la lista nominal de 1994 a 2006.

Gráfica 4. Lista nominal, total de electores y porcentaje de participación en las elecciones presidenciales 1994, 2000 y 2006 en Chiapas



Fuente. IFE, Estado de Chiapas en: http://www.ife.org.mx/documentos/Estadísticas2006/presidente/7_dtto.html y http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/esta2000/comp_test/reportes/locales/07/Pr... (fecha de consulta: junio de 2012).

En cuanto a las elecciones para las diputaciones federales es importante señalar que la abstención fue alta en todo el periodo —desde 1994— y aún más en 2003, cuando alcanzó 68.2 por ciento.

En 2006 menos de la mitad de los electores votó en todos los tipos de elección, lo que llevó a porcentajes de abstencionismo de hasta 55.3% en el caso de gobernador, 52.1% en diputados federales, 51.6% para senadores y 51.4% para presidente.

Como se puede observar en el Cuadro 3, en las elecciones de diputados federales y senadores el PRI siempre ha llevado la delantera, seguido del PRD o las coaliciones encabezadas por este partido; a excepción de 2009, en donde el PAN se ubicó en segundo lugar en cuanto a diputados federales.

Respecto de las elecciones presidenciales es importante señalar que han tenido algunos reordenamientos en cuanto a las preferencias de los electores: en 2000 el primer lugar lo ocupó el PRI,

el segundo el PAN y el tercero el PRD. En 2006 fue el PRD (la alianza “Por el bien de todos”) el que ocupó el primer puesto, el PRI (la “Alianza por Chiapas”) el segundo y el PAN bajó al tercero (Cuadro 3).

Proceso electoral 2012

El próximo 1 de julio se celebrarán elecciones en el estado de Chiapas para elegir gobernador, 40 diputados locales y 118 presidentes municipales, además de presidente de la República, diputados y senadores federales.

El padrón electoral del estado está conformado por 3,156,769 personas, sin embargo la lista nominal está compuesta sólo de 3,016,691 individuos con derecho a votar; de éstos, 48% son hombres y 52% mujeres (Cuadro 4).

La distribución por grupos de edad permite notar que entre el rango de 20 y 39 años se encuentra

el grueso de los electores (53.8%); entre los 40 y 65 años se concentra 32.7% de ciudadanos y en los mayores de 65 años se encuentra 9.4% de los electores; el restante 2.8% es de los jóvenes de 18 y 19 años. Para la elección de gobernador dos coaliciones y dos partidos presentan candidatos.

En el Cuadro 5 se observa que tres partidos presentan una candidatura común, otros tres constituyen la coalición "Movimiento Progresista por Chiapas" y dos partidos presentan de manera independiente a su candidato.

Cuadro 3. Posición que ocuparon los partidos políticos por el total de votos emitidos según el tipo de elección (2000-2009)

Posiciones de los partidos	Tipo de elección							
	Presidencial		Diputado Federal				Senador	
	2000	2006	2000	2003	2006	2009	2000	2006
Primer lugar	PRI	PRD+	PRI	PRI	PRI	PRI+	PRI	PRI
Segundo lugar	PAN	PRI+	PRD+	PRD	PRD+		PRD+	PRD+
Tercer lugar	PRD+	PAN	PAN	PAN	PAN	PRD	PAN	PAN

Fuente: IFE, Sistema de consulta estadística de las elecciones federales. Atlas de resultados electorales federales 1991-2009, Congreso del Estado de Chiapas, en www.congresochiapas.gob.mx (fecha de consulta: junio de 2012).

Cuadro 4. Chiapas: padrón electoral y lista nominal por sexo (24 de mayo de 2012)

Padrón electoral			Lista nominal		
Sexo	Ciudadanos	Porcentaje	Sexo	Ciudadanos	Porcentaje
Hombres	1528249	48.41	Hombres	1449656	48.05
Mujeres	1628520	51.59	Mujeres	1567035	51.95
Total	3156769	100	Total	3016691	100

Fuente: IFE, Estadísticas del padrón electoral y lista nominal de electores, en http://listanominal.ife.org.mx/ubicamodulo/PHP/est_sex.php?edo=7 (fecha de consulta: junio de 2012).

Cuadro 5. Chiapas: partidos y coaliciones que participan en la contienda electoral para gobernador 2012

Coaliciones	Partidos que la integran	Nombre del candidato a gobernatura estado
Partido	Partido Acción Nacional	Emmanuel Givón González
Candidatura común	PRI, PVEM y PANAL	Manuel Velasco Coello
Coalición Movimiento Progresista por Chiapas	PRD, PT Y Movimiento Ciudadano	María Elena Orantes López
Partido	Partido Orgullo de Chiapas	Marcela Bonilla Grajales

Fuente: Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, Estado de Chiapas, en: http://www.ife.org.mx/documentos/Estadísticas2006/presidente/7_dto.html y http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/esta2000/comp_test/reportes/locales/07/Pr... (fecha de consulta: junio de 2012).

Consideraciones finales

Como se pudo observar en este documento, el estado de Chiapas presenta los peores indicadores sociales y económicos del país; la cobertura en salud se encuentra muy por debajo del promedio nacional al igual que la cobertura educativa; lo anterior ha implicado un pobre desarrollo de capacidades y recursos en la población para incor-

porarse con éxito a la economía nacional. Dicha situación social, aunada en la dispersión geográfica de la población y la gran diversidad cultural de la entidad, plantea un gran reto a las instituciones democráticas, no sólo en cómo lograr que la población participe en la jornada electoral, sino en cómo conseguir que los ciudadanos mantengan un interés en la vida democrática.

PROCESOS ELECTORALES EN EL DISTRITO FEDERAL

La aspiración democrática no es una simple fase reciente de la historia humana. Es la historia humana.

Franklin Delano Roosevelt

Salvador Moreno Pérez*

El presente artículo tiene como objetivo central realizar un análisis de la participación y los resultados de los diferentes tipos de elección en el Distrito Federal: jefe de gobierno, jefes delegacionales y diputados locales. El análisis se complementa con una descripción inicial de las principales características sociodemográficas del Distrito Federal, su importancia no sólo como lugar donde se asienta la capital de la República, sino también su relevancia económica a escala nacional.

Introducción

La obtención de derechos políticos para los habitantes del Distrito Federal ha sido producto de un largo proceso y de una serie de reformas que poco a poco han permitido a los capitalinos elegir a sus autoridades y diputados locales. Fue hasta el año de 1996, en la administración de Ernesto Zedillo, cuando se promovieron reformas a los artículos 44 y 122 constitucionales que permitieron que la Asamblea de Representantes del Distrito Federal se convirtiera en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) y que el Jefe de Gobierno de la capital fuera elegido por voto universal.

* Maestro en Desarrollo Urbano por el Colegio de México. Investigador del CESOP. Líneas de investigación: desarrollo urbano regional y metropolitano, migración, vivienda, ciudades y competitividad. Correo electrónico: salvador.moreno@congreso.gob.mx

La primera ocasión en que los ciudadanos del Distrito Federal acudieron a las urnas para elegir al jefe de gobierno y al primer grupo de legisladores que tendría la ALDF fue en 1997. Hasta esa fecha era facultad del presidente de la República designar al titular del Poder Ejecutivo local.¹

En el año 2000 se eligieron por vez primera a los jefes delegacionales y por segunda vez al jefe de gobierno. El logro de mayores derechos políticos para los habitantes de la capital se ha dado de forma paralela a los cambios democráticos ocurridos en el país.

Sin embargo, Silvia Gómez Tagle considera que a pesar de estos avances no se ha logrado que el nuevo gobierno de la ciudad y la Asamblea Legislativa tengan la autonomía de la que gozan las demás entidades federativas.²

En este contexto, a continuación se da cuenta de la importancia sociodemográfica y económica del Distrito Federal a partir de algunos indicadores censales. Enseguida se lleva a cabo un breve análisis de la participación política en las elecciones de 1997, 2000, 2003, 2006 y 2009, así como de los principales resultados en los diferentes puestos de elección. Por último se hacen algunos comentarios finales.

Caracterización sociodemográfica del Distrito Federal

El Distrito Federal es la capital de la República Mexicana; en este territorio se asientan los Poderes de la Unión. Es la segunda entidad de mayor importancia en términos de número de habitantes después del Estado de México. En 2010 el Distrito Federal contaba con 8.8 millones de habitantes, aunque tenía la tasa de crecimiento poblacional más baja del país (0.3% de crecimiento anual).

¹ Instituto Electoral del Distrito Federal, *Sistema electoral del DF*, México, en www.iedf.org.mx (fecha de consulta: junio de 2012).

² Silvia Gómez Tagle, "Elecciones de jefe de gobierno 1997 y 2000", en Gustavo Garza (coord.), *La ciudad de México en el fin del segundo milenio*, El Colegio de México, Gobierno del Distrito Federal, México, 2000, p. 658.

En ese año, al igual que a escala nacional, en esta entidad predominaban las mujeres: había 91 hombres por cada cien mujeres y la mitad de la población era menor de 31 años. Por cada cien personas en edad productiva (15 a 64 años) había 43 en edad de dependencia (menores de 15 años y mayores de 64 años).

El territorio que ocupa el Distrito Federal tiene una extensión de 1,495 km²; es la entidad federativa más pequeña de todo el país. Sin embargo, es la más densamente poblada (5,921 habitantes por km²); le sigue en ese orden el Estado de México, con 679 habitantes por km².

La aglomeración del Distrito Federal es evidente y se hace notorio en la saturación de medios de transporte, hacinamiento en viviendas, vialidades y deterioro ambiental. El 99.5% de la población reside en localidades eminentemente urbanas.

El Distrito Federal se compone de 16 delegaciones políticas. En 2010 uno de cada tres defensores residía en sólo dos delegaciones: Iztapalapa y Gustavo A. Madero. En la primera habitaban poco más de 1.8 millones de habitantes y casi 1.2 millones en la segunda.

En un principio el crecimiento del Distrito Federal se nutrió de la migración del campo a la ciudad, pero en los últimos 20 años la entidad se ha transformado en una importante expulsora de población, principalmente hacia las entidades vecinas.

Así, entre 2005 y 2010 emigraron 9 de cada cien residentes en el Distrito Federal y llegaron a la entidad 3 de cada cien, lo cual implica que la entidad tiene un saldo neto negativo.

En 2010 sólo una de cada cien viviendas tenía piso de tierra y 12.6% no disponía de agua entubada dentro de la vivienda; la cobertura en los demás servicios públicos era casi del cien por ciento.

En lo que toca al tema educativo, en 2010 tres de cada diez residentes en promedio no tenían ningún tipo de instrucción, 43 de cada cien contaban con

educación básica, 26 de cada cien tenían educación media superior y 28 de cada cien contaban con educación superior.

En el mismo año, de cada cien personas entre 6 y 11 años, 96 asistían a la escuela. En cuanto al acceso a los servicios de salud, sólo 63 de cada cien personas tenían derecho a servicios médicos de alguna institución pública o privada y sólo una de cada cien personas hablaba alguna lengua indígena; las lenguas predominantes eran el náhuatl con 27.5% y el mixteco con 10.8 por ciento.

En el Distrito Federal mueren en promedio poco más de 55 mil personas al año. La esperanza de vida al nacimiento en 2010 fue de 76 años, de las más altas a escala nacional. En el Distrito Federal existen poco más de 2.3 millones de hogares, de los cuales tres de cada diez son dirigidos por mujeres.

La importancia económica del Distrito Federal se observa en la Gráfica 1, ya que su economía aportó 17.7% del producto interno bruto (PIB) a escala nacional en 2009; le siguen en ese orden el estado de México (9.2%) y Nuevo León (7.5%).

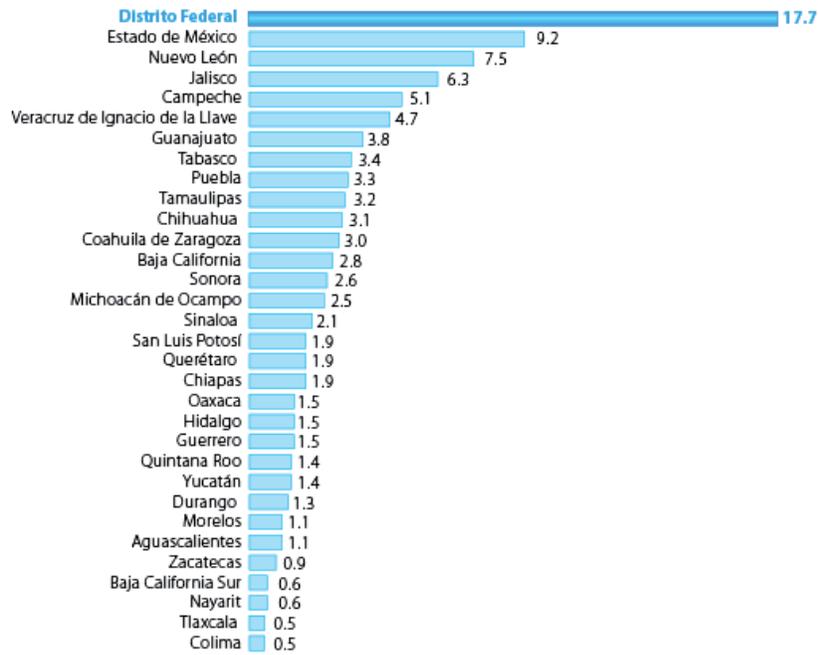
Al primer trimestre de 2012 el Distrito Federal tenía 6.15% de población económicamente activa desocupada, cifra superior a la media nacional, que en ese período fue de 5.1 por ciento.

Participación y resultados en las elecciones locales

En las más recientes elecciones de 2009 había poco más de 7.3 millones de ciudadanos en la lista nominal y conforme al padrón nacional, de cada cien personas 53 eran mujeres y 47 eran hombres (Gráfica 2).

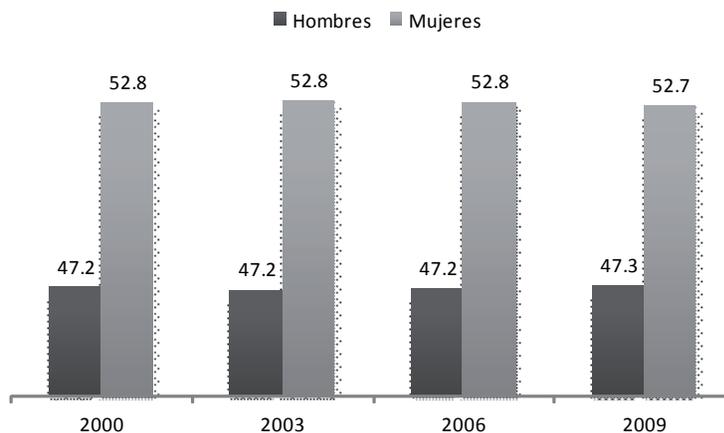
En la entidad la tasa de participación de las mujeres en las diferentes elecciones ha sido mayor que la de los hombres, como se puede observar en la Gráfica 3. En la elección de 2009, de cada cien votantes 57 eran mujeres y 43 eran hombres.

Gráfica 1. Participación estatal en el PIB (2009)



Fuente: Tomado de INEGI, *Sistema de cuentas nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa 2001-2009*, en www.inegi.org.mx (fecha de consulta: mayo de 2102).

Gráfica 2. Proporción de hombre y de mujeres registrados en la lista nominal

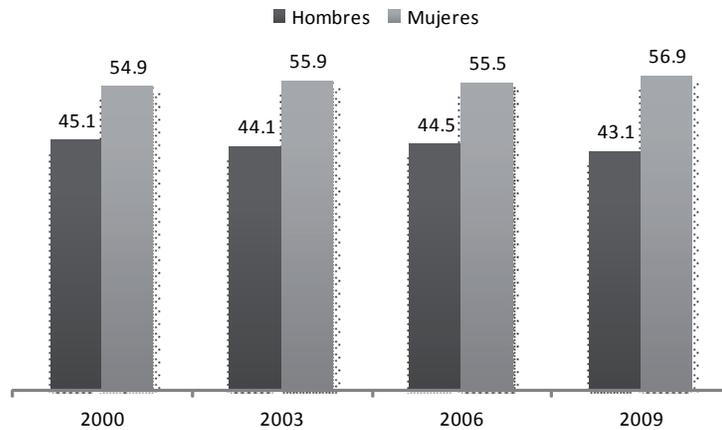


Fuente: para 2000-2006: IEDF, *Comparativo de las elecciones locales de 2000, 2003 y 2006 en el Distrito Federal, México, 2007*; para 2009: elaboración con base en IEDF *Sistema de consulta estadística de participación electoral 2009, México*, en <http://secure.iedf.org.mx/Estadisticas/> (fecha de consulta: junio de 2012).

En la Gráfica 4 se observa que la participación aumentó en las elecciones federales y disminuyó en las locales.

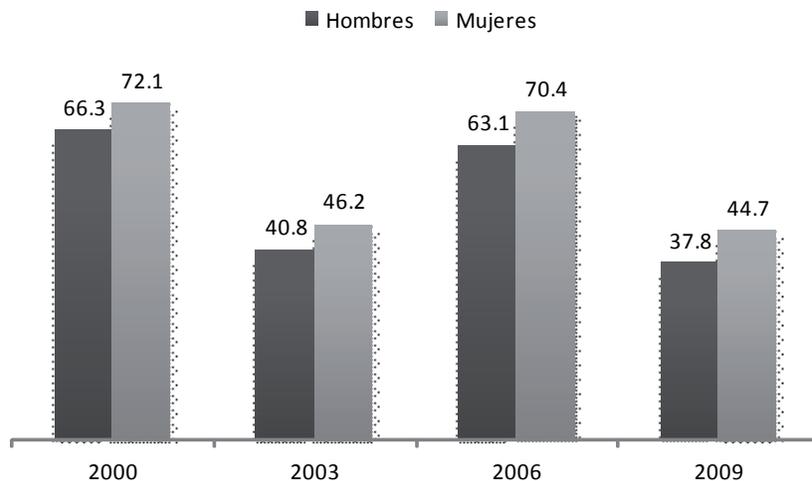
Además, se corrobora que la proporción de participación de las mujeres en todas las elecciones fue superior a la de los varones.

Gráfica 3. Proporción de hombres y de mujeres que votaron



Fuente: para 2000-2006: IEDF, *Comparativo de las elecciones locales de 2000, 2003 y 2006 en el Distrito Federal, México, 2007*; para 2009: elaboración con base en IEDF, *Sistema de consulta estadística de participación electoral 2009, México*, en <http://secure.iedf.org.mx/Estadisticas/> (fecha de consulta: junio de 2012).

Gráfica 4. Porcentaje de participación de hombres y mujeres



Fuente: para 2000-2006: IEDF, *Comparativo de las elecciones locales de 2000, 2003 y 2006 en el Distrito Federal, México, 2007*; para 2009: elaboración con base en IEDF, *Sistema de consulta estadística de participación electoral 2009, México*, en <http://secure.iedf.org.mx/Estadisticas/> (fecha de consulta: junio de 2012).

Elección de jefe de gobierno³

En las elecciones de 1997 para jefe de gobierno ganó el Partido de la Revolución Democrática (PRD) con 48.1% de la votación, con Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano como candidato. El mismo partido triunfó en 38 de los 40 distritos electorales locales y el Partido Acción Nacional (PAN) en dos.

La elección de 2000 fue más competitiva. En esa ocasión el PRD ganó por un solo punto porcentual a la coalición PAN-PVEM cuyo candidato era Santiago Creel Miranda y el candidato que resultó ganador fue Andrés Manuel López Obrador, con 34.5% de los votos.

En la elección de 2006 la coalición “Por el bien de todos”, integrada por PRD-PT y Convergencia, ganó con 46.4% de la votación total, con Marcelo Ebrard

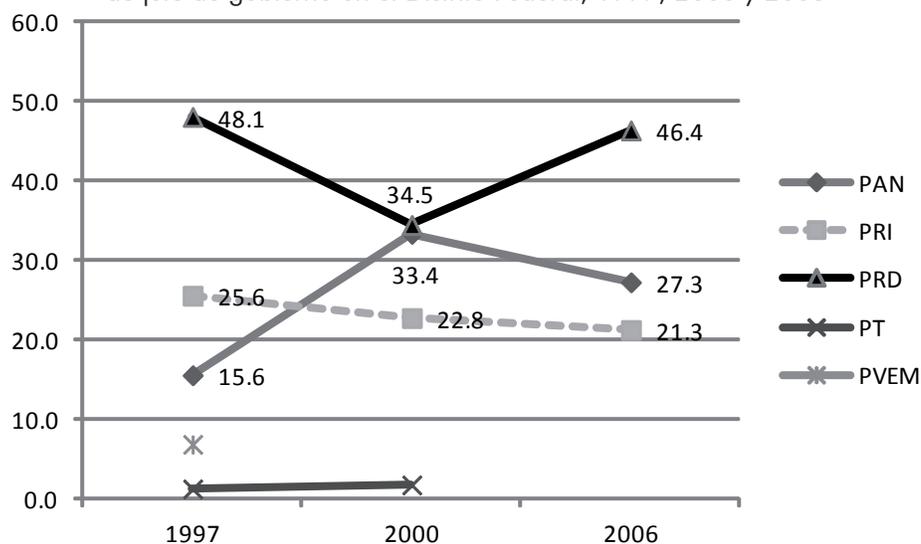
Casaubón, actual jefe del gobierno. El PAN obtuvo el segundo lugar, con 27.3% de la votación. El PRI se mantuvo en tercer lugar en las tres elecciones y con una tendencia a la baja (Gráfica 5).

Elección de delegados

En el año 2000 fue la primera ocasión en que los ciudadanos de la capital eligieron a sus autoridades delegacionales a través del voto, anteriormente era el titular del Poder Ejecutivo local quien designaba a los 16 jefes delegacionales.

En esa elección el PAN logró ganar en 6 delegaciones: Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza, Álvaro Obregón, Cuajimalpa y Azcapotzalco. El PRD obtuvo mayoría de votos en las demás delegaciones.

Gráfica 5. Resultados de los principales partidos políticos en la elección de jefe de gobierno en el Distrito Federal, 1997, 2000 y 2006



En 2000 el PAN participó en coalición con el PVEM.

En 2006 el PRD participó en coalición con el PT.

Fuente: con base en Instituto Electoral del Distrito Federal, *Sistema Electoral del DF, México*, en www.iedf.org.mx (fecha de consulta: junio de 2012).

³ El jefe de gobierno del Distrito Federal tiene a su cargo el órgano ejecutivo de carácter local y la administración pública en la entidad. Es electo por votación universal, libre, directa y secreta cada seis años. En la elección de 1997 se eligió por un periodo de tres años y las subsecuentes su duración en el cargo es de seis años.

En las elecciones de 2003 el PRD triunfó en 13 delegaciones, el PAN en dos y el Revolucionario Institucional en una. El PAN conservó la delegación Miguel Hidalgo y Benito Juárez y el PRI obtuvo la mayoría en Milpa Alta.

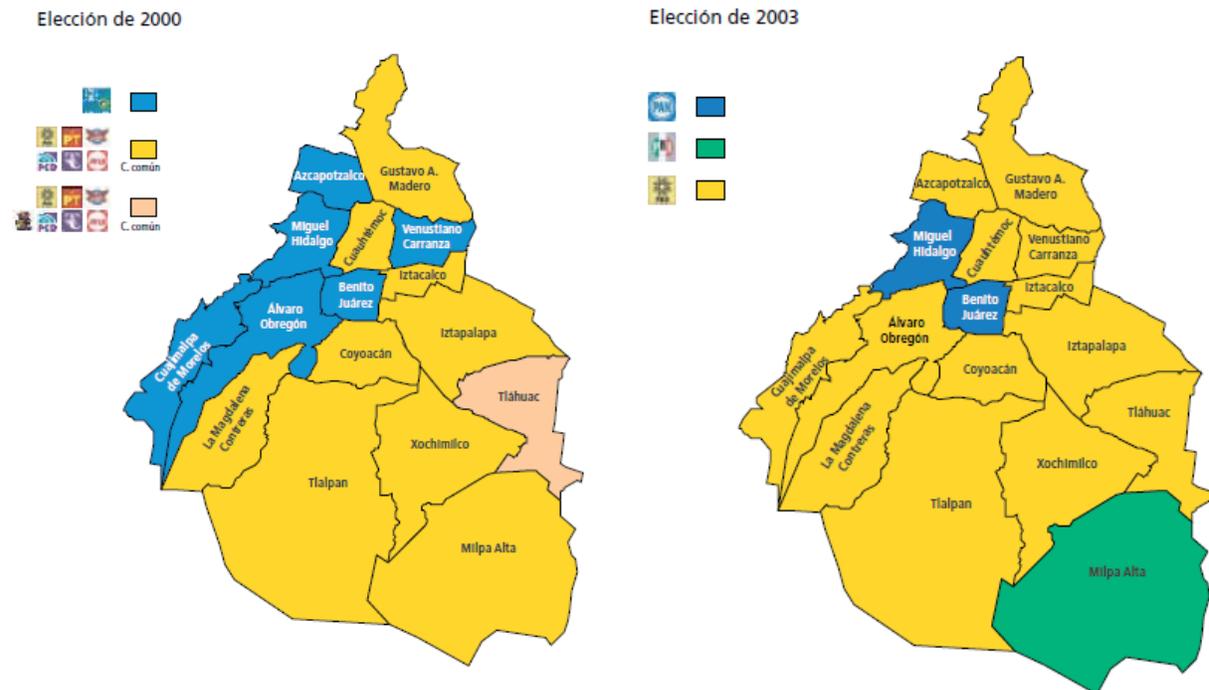
En el año 2006 el PAN volvió a triunfar en esas dos delegaciones, aunque esta vez en Miguel Hidalgo ganó en coalición con Nueva Alianza, y la coalición "Por el bien de todos", integrada por el PRD, PT y Convergencia, ganó en las 14 delegaciones restantes, incluida Milpa Alta.

En 2009 el PAN pasó de dos a tres demarcaciones: Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Cuajimalpa de las Américas; el

Partido del Trabajo (PT) obtuvo un triunfo en la Delegación Iztapalapa y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) disminuyó la cantidad de delegaciones que gobernaba en 2006, ya que pasó de 14 a 12; de éstas, dos las obtuvo en candidaturas comunes (Mapa 1).

En la Gráfica 6 se observa el dominio del PRD sobre las demás fuerzas políticas en las elecciones de jefes delegacionales, no obstante de sufrir una caída de más de 15 puntos en la elección de 2009, mientras que el PAN se mantuvo constante entre 20 y 25 puntos porcentuales. Por su parte, el PRI experimentó una caída en 2003 y 2006 y una ligera recuperación en 2009 (Gráfica 6).

Mapa 1. Fuerza política que obtuvo mayoría de votos en el ámbito delegacional 2000, 2003 y 2006



Elección de Asamblea Legislativa del Distrito Federal

La ALDF tiene a su cargo la función legislativa en el Distrito Federal. Se integra por 66 diputados que se eligen cada tres años por voto universal, libre, directo y secreto. De éstos, 40 son electos según el principio de votación de mayoría relativa y 26 por el principio de representación proporcional.

En 1997 se eligieron por primera vez diputados locales para integrar la I Asamblea Legislativa del Distrito Federal. De los 40 distritos electorales, el PRD triunfó en 38 y el PAN ganó en dos. En esa elección el PRI no consiguió triunfo alguno en distritos uninominales, a pesar de ubicarse en segundo sitio en el total de los sufragios obtenidos por entidad.

En el año 2000 la coalición "Alianza por el cambio", integrada por el PAN y el PVEM, obtuvo el triunfo en 21 de los 40 distritos electorales; los 19 restantes correspondieron a la candidatura común PRD-PRD-PT-Convergencia-PCD-PSN-PAS (véase mapas).

En la elección de 2003 el PRD ganó nuevamente la mayoría de los distritos electorales (37 de 40), los tres restantes los ganó el PAN. En la elección de 2006, contendieron las mismas fuerzas conformadas para la elección de jefe de gobierno. La coalición "Por el bien de todos", integrada por el PRD, PT y Convergencia, triunfó en 36 de los distritos electorales uninominales, en tanto que el

Partido Acción Nacional en los cuatro restantes (Mapa 2).

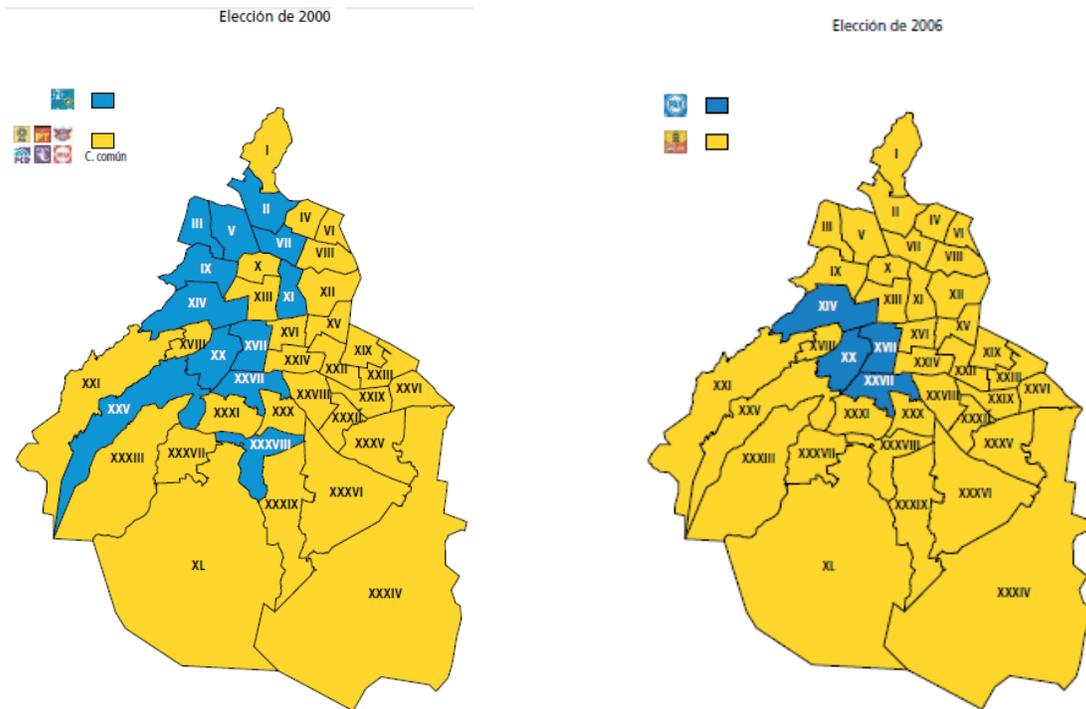
En la elección de 2009, el PRD obtuvo 28 distritos electorales uninominales; en cuanto a 2006, perdió seis. El PAN triunfó en nueve distritos, lo que representó un incremento mayor al 100% respecto de 2006 (Mapa 3).

De las cinco elecciones llevadas a cabo entre 1997 y 2009, el PRI no ha logrado ganar ningún distrito de mayoría, por ello sólo ha tenido representantes locales a través de la representación proporcional; no obstante que es la tercera fuerza en la capital y con una votación cercana al 20%, como se puede observar en la Gráfica 7.

En 2009, según la votación obtenida por los diferentes partidos políticos, para la repartición de los 26 escaños de representación proporcional la asignación de las curules fue la siguiente: 6 para Acción Nacional; 7 para el Revolucionario Institucional; 5 para el Partido del Trabajo; 4 para el Verde Ecologista de México; 2 para Nueva Alianza; una para Convergencia y una para el Partido Socialdemócrata (Gráfica 8).

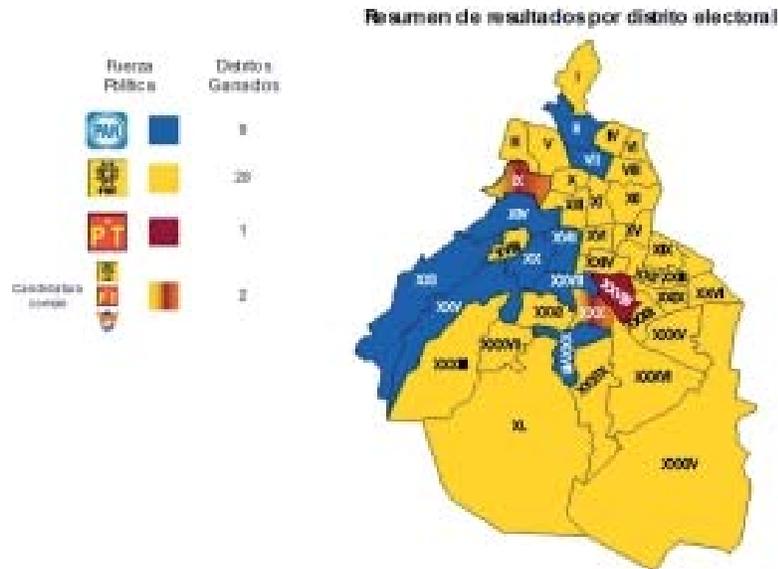
En síntesis, se puede concluir que con ligeras excepciones los partidos de izquierda, y mayoritariamente el PRD, mantienen la hegemonía en el Distrito Federal tanto en la jefatura de gobierno, como en las delegaciones y diputaciones locales.

Mapa 2. Fuerza política que obtuvo la mayoría de votos por distrito electoral, elección 2000 y 2006



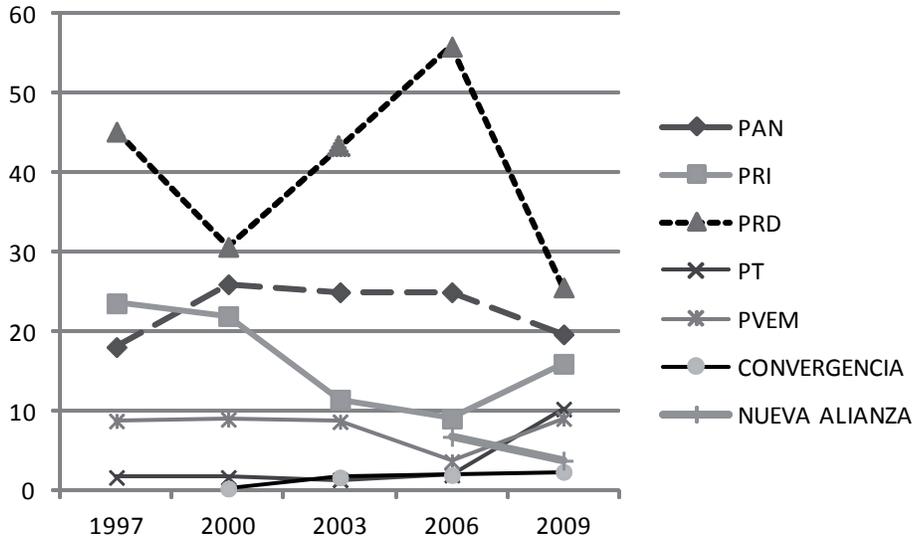
Fuente: Tomado del IEDF, *Comparativo de las elecciones locales de 2000, 2003 y 2006 en el Distrito Federal, México, 2007*.

Mapa 3. Fuerza política que obtuvo la mayoría de votos por distrito electoral (elección 2009)



Fuente: Tomado de IEDF, *Sistema electoral del DF, México*, en www.iedf.org.mx (fecha de consulta: junio de 2012).

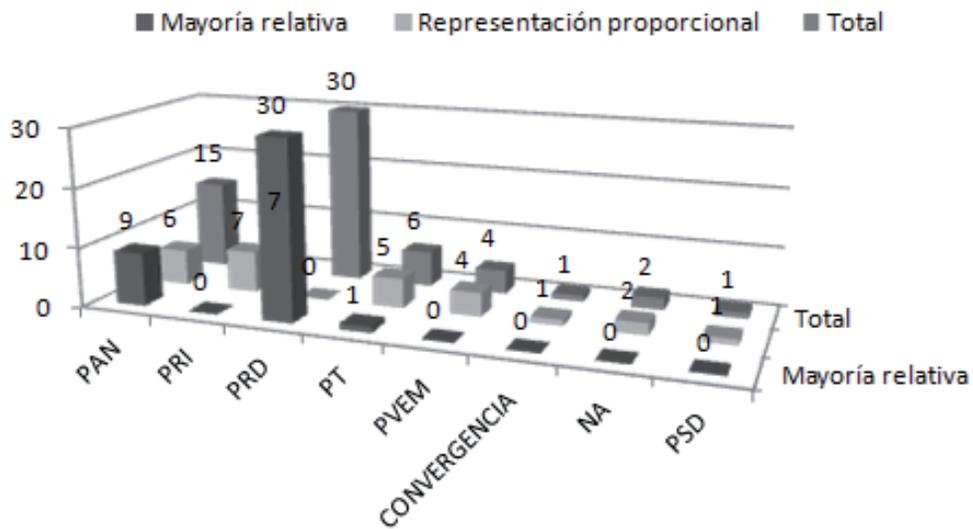
Gráfica 7. Porcentaje de votación obtenido por partido político de la elección de diputados de mayoría relativa 2000, 2003, 2006, 2009



Nota: no suma 100% porque no se incluyen los votos nulos. No se incluyen los partidos que participaron en una sola elección.

Fuente: IEDF, Sistema electoral del DF, México, en www.iedf.org.mx (fecha de consulta: junio de 2012).

Gráfica 8. Conformación de la V Asamblea Legislativa del Distrito Federal 2009-2012



Fuente: IEDF, Sistema electoral del DF, México, en www.iedf.org.mx (fecha de consulta: junio de 2012).

Comentarios finales

El Distrito Federal, además de ser la capital de la República, conserva una relevancia social, económica y cultural respecto del resto de las entidades del país. En parte debido a la tradición centralista, el DF es eje donde convergen las decisiones más importantes para la vida nacional.

A pesar de su importancia, los ciudadanos que aquí habitan hasta hace poco no contaban con algunos de los derechos políticos que tenían los demás habitantes en el resto de las entidades del país.

La facultad ciudadana de elegir a su jefe de gobierno y diputados locales se logró en 1997 y la de elegir a sus jefes delegacionales a partir del año 2000. Sin embargo, los habitantes del Distrito Federal no cuentan con una Constitución Política local y la posibilidad de hacer que el Distrito Federal se equipare a las demás entidades de la Unión son temas pendientes de la agenda legislativa.

De acuerdo con los resultados en las diferentes elecciones en la capital, se ha podido observar que el PRD mantiene la hegemonía en la elección de jefe de gobierno, delegados y diputados locales. El PAN se ubica como la segunda fuerza y ha logrado arrancar algunos triunfos de jefaturas delegacionales y diputaciones locales, mientras que el PRI se conserva como la tercera fuerza en las preferencias de los defenidos. Durante el periodo analizado sólo logró ganar una vez la delegación Milpa Alta, y su participación en la ALDF sólo ha sido posible a través de la representación proporcional.

En el proceso electoral de 2012 participan cuatro candidatos a jefes de gobierno; la coalición PRD, PT y Movimiento Ciudadano con Miguel Ángel Mancera; el PAN con María Isabel Miranda de Wallace; el PRI y PVEM con Beatriz Paredes Rangel, y el Partido Nueva Alianza con Rosario Guerra. Además del jefe de gobierno se eligen 16 delegados y los diputados locales que integrarán la VI Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

DINÁMICA ELECTORAL EN GUANAJUATO

Alejandro Navarro Arredondo*

El objetivo del presente documento es analizar la dinámica electoral de Guanajuato en las últimas dos décadas. Para contextualizar dicho análisis, previamente se abordarán aspectos demográficos de la entidad, así como el patrón de especialización de sus actividades económicas y la evolución de algunos indicadores sociales.

Contexto demográfico

La fundación del estado de Guanajuato como provincia colonial data del primer tercio del siglo XVI y ocurrió gracias a la conjunción de dos factores primordiales: 1) la colonización vía encomiendas iniciada en 1543 en los valles de Pénjamo y Yuriria; y 2) el descubrimiento de los yacimientos mineros en las cercanías de la ciudad de Guanajuato. Ambas circunstancias propiciaron una creciente actividad agrícola e industrial que derivó en el establecimiento de diversos pueblos como Acámbaro, Salamanca, Celaya, San Miguel, Irapuato, Silao y León.¹

Actualmente, esta entidad representa 1.6% de la superficie del país y según los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010,² con sus 5.5 millo-

nes de habitantes censados en ese año, ocupa el sexto lugar a escala nacional. De 1990 a 2010 la población guanajuatense se incrementó en 1.5 millones de personas, 75 mil en promedio cada año. Los resultados censales confirman que es un estado de jóvenes. La mitad de los residentes tiene 24 años o menos y el porcentaje de niños (de 0 a 14 años) es de 31.3%. Sin embargo, también experimenta un incremento relativo de población en edades avanzadas. Mientras que de 1990 a 2010, la población en su conjunto creció a una tasa promedio anual de 1.6%, el aumento del grupo de 60 años y más fue de 2.3% (Gráfica 1).

Ahora bien, junto con la mortalidad y la migración, la tasa de natalidad es una variable que determina el ritmo de crecimiento y la estructura de la población. Al respecto, en 2010, en Guanajuato se registraron 125 mil 187 nacimientos. De estos pequeños la mayoría de sus madres (54.6%) tienen entre 20 y 29 años, mientras que el grupo de madres menores de 20 años concentra un porcentaje considerable de nacimientos: 16.7%. Este último dato es de particular atención, debido a las implicaciones que el inicio temprano de la maternidad tiene para las adolescentes, y en especial para aquellas que se encuentran en condiciones sociales desfavorables.

Por otra parte, el patrón de causas de muerte de la población en Guanajuato muestra el significativo peso que están adquiriendo las enfermedades crónicas degenerativas, pues de las 25 mil 244 defunciones registradas en 2010, 16.4% fue causado por la diabetes mellitus, 10.9% por enfermedades isquémicas del corazón, 5.5% por cerebro-vasculares y 5% por enfermedades crónicas de las vías respiratorias.

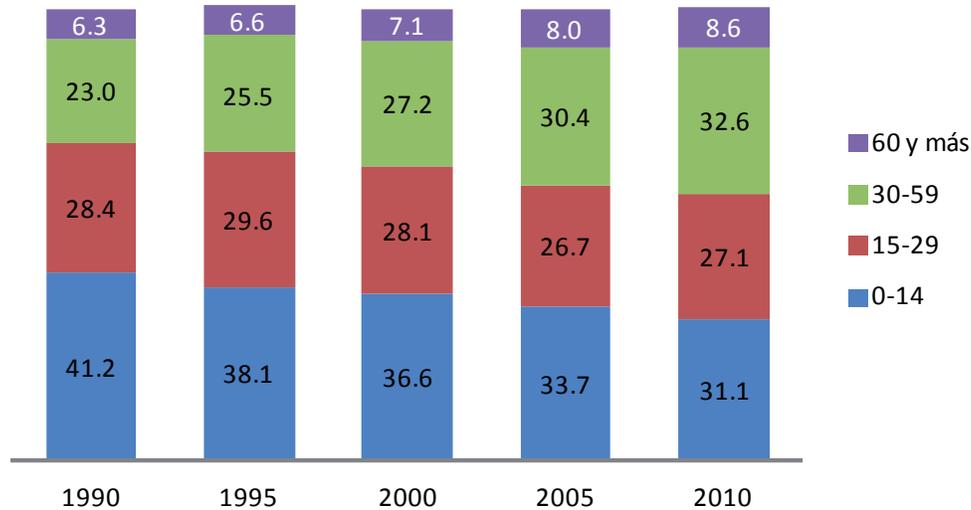
Finalmente, Estados Unidos es el principal destino de los migrantes de Guanajuato. En el periodo 2005-2010, el vecino país del norte concentró 97.1% de los migrantes; otros países sólo 2.9%. Los resultados también indican que al interior del estado, 55% de las personas de 5 años y más residían antes en un municipio distinto al actual. La mayoría de personas llegó a localidades de 100

* Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la Universidad Nacional Autónoma de México. Investigador del CESOP. Líneas de investigación: educación, ciencia y tecnología, desarrollo social y pobreza. Correo electrónico: alejandro.navarro@congreso.gob.mx

¹ Manuel Sánchez, *Geografía del estado de Guanajuato*, México, Editorial Herrero, 1953.

² Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), "Censo de Población y Vivienda 2010". Disponible en: www3.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=27302&s=est, México, INEGI, 2010 (fecha de consulta: 29 de mayo de 2012).

Gráfica 1. Guanajuato: distribución porcentual de la población por grupos de edad, 1990-2010 (porcentajes)



Nota: La suma es menor a 100% debido al no especificado.
Fuente: INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

mil habitantes o más, sólo 7.2% llegó a localidades de 2 mil 500 a 14 mil 999 habitantes. Al observar esta distribución de la población, se puede concluir que en Guanajuato existe una tendencia gradual hacia la urbanización.

Actividades económicas

Entre 2003 y 2008 la producción económica en Guanajuato presentó un crecimiento promedio anual de 1.5%, cifra ligeramente inferior al total nacional, que fue de 1.8% anual en el mismo periodo (gráfica 2). Por otra parte, en 2010, su producto interno bruto (PIB) fue de 344 millones 323 mil 191 pesos, cifra con la que se colocó como la sexta economía del país y contribuyó con 4% del PIB nacional (Gráfica 2).

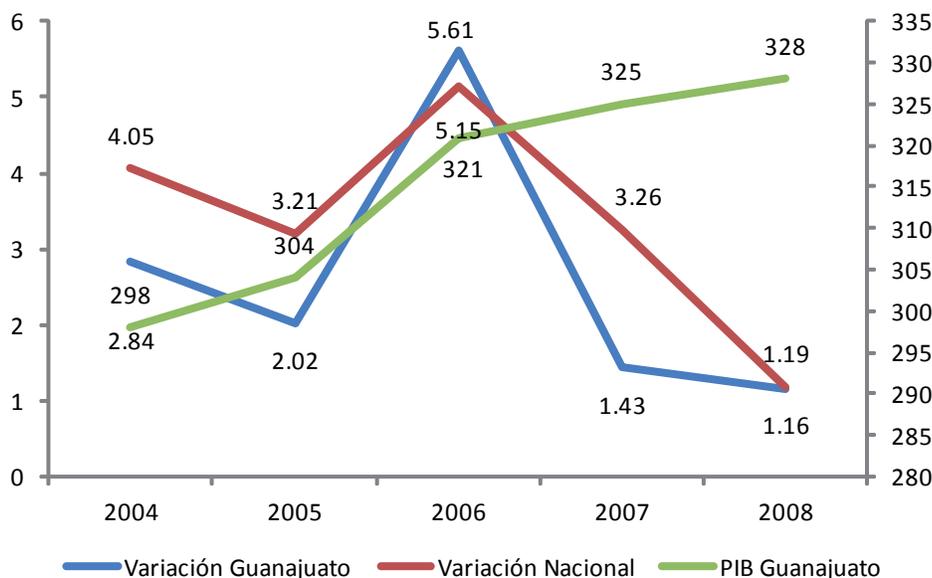
En otros rubros, en 2010 Guanajuato ocupó el séptimo lugar en cuanto al número de empleos registrados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) con 618 mil 141; así como el treceavo respecto de la recepción de inversión extranjera directa (IED), con 85.3 millones de dólares. Este favo-

rable dinamismo de la economía de la entidad ha estado influenciado por su posición geográfica, su conectividad e infraestructura, las cuales han favorecido la concentración regional de actividades industriales, comerciales y de servicios. Precisamente las ventajas en términos de logística son las que han incentivado la instalación de importantes empresas manufactureras, como los casos de General Motors, Volkswagen, Pirelli y Mazda, entre otros.

Durante 2010, las industrias manufactureras fueron las que más contribuyeron a la producción, con una participación de 29.1% del PIB estatal; le siguen en importancia el comercio (con 14.4%), los servicios inmobiliarios y de alquiler (11.6%), los transportes, correos y almacenamiento (7.8%), la construcción (6.7%), los servicios profesionales, científicos y técnicos (4.6%) y las actividades agropecuarias (4.4%). Estos datos confirman la vocación productiva del estado hacia la manufactura, así como el comercio y los servicios.

Dentro de las actividades manufactureras destacan las ramas de maquinaria y equipo (en la que figura la industria automotriz) que representaron

Gráfica 2. Guanajuato: variación porcentual de la producción y PIB 2003-2008



Nota: El eje derecho se refiere al valor del PIB en millones de pesos.

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, 2010.

33.4% del PIB total de esta industria. También sobresalen la industria alimentaria, de las bebidas y del tabaco con 29.8%; los textiles, prendas de vestir y productos de cuero con 15.2%, y la industria química, del plástico y del hule con 11.8%. Los servicios financieros y de seguros alcanzaron un crecimiento promedio anual de 18.8% entre 2003 y 2009, por encima del promedio nacional, que fue de 11.6% en el periodo referido. Asimismo, la entidad registró un crecimiento superior en otros servicios, como información en medios masivos; servicios profesionales, científicos y técnicos; transportes, correos y almacenamiento; servicios inmobiliarios y de alquiler; y actividades de gobierno, entre otros (Cuadro 1).

Como se puede observar en el Cuadro 1, Guanajuato presenta una estructura económica orientada a los servicios y a las manufacturas. Para lograr esta ventaja comparativa, la entidad ha realizado esfuerzos en materia de inversión en capital humano. Sobre este punto, la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), del segundo trimes-

tre de 2010, muestra que la tasa de participación económica de la población de 14 años y más es de 57.7%, de éstos, 94.1% está ocupada y 5.9% está buscando trabajo (Gráfica 3).

Por otra parte, tres de cada cinco personas ocupadas sin instrucción laboran en el sector informal, en el trabajo doméstico y en actividades agropecuarias de autosubsistencia (59.6%); en tanto 82.4% de los que tienen un nivel de instrucción medio superior y superior trabaja en corporaciones, empresas constituidas en sociedad e instituciones públicas o privadas. En síntesis, el capital humano, su posición geográfica y la conectividad le han dado a Guanajuato un impulso económico importante.

Indicadores sociales

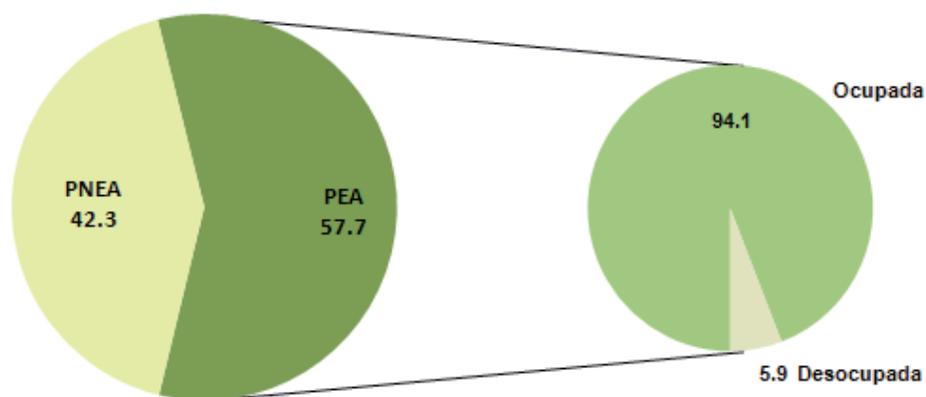
Para evaluar la calidad de vida y la situación social en Guanajuato se pueden utilizar diversos indicadores de medición de pobreza y marginación, así como de desarrollo humano (que mide una serie

Cuadro 1. Guanajuato: crecimiento promedio anual por actividad económica, 2003-2009

Actividad económica	Guanajuato	Nacional
Servicios financieros y de seguros	18.8	11.6
Información en medios masivos	9.2	8.5
Servicios profesionales, científicos y técnicos	4.4	2.0
Transportes, correos y almacenamiento	3.2	1.9
Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	2.9	2.5
Actividades del gobierno	2.2	1.4
Industrias manufactureras	1.2	0.6
Servicios educativos	1.2	1.0
Total de la actividad económica	1.5	1.8
Otros servicios excepto actividades del gobierno	1.4	1.9
Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	1.1	1.3
Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación	0.7	1.8
Comercio	0.2	1.6
Dirección de corporativos y empresas	0.0	5.4
Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	-0.2	2.1
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	-0.3	0.2
Construcción	-0.3	2.9
Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	-0.6	3.5
Servicios de salud y de asistencia social	-0.7	1.9
Minería	-3.5	-0.3

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, 2010.

Gráfica 3. Guanajuato: distribución porcentual de la población de 14 años y más por condición de actividad, 2010



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), segundo trimestre de 2010.

de capacidades y oportunidades básicas). En 2010 el Índice de Desarrollo Humano en Guanajuato ascendió a 0.8031 unidades, con lo que se colocó en la posición 23 a escala nacional. Además, tuvo una esperanza de vida promedio de 75.8 años y un porcentaje de alfabetización de 91.8 por ciento.

En cuanto a las carencias sociales, el grado de marginación de Guanajuato en 2010 fue medio, lo cual se reflejó en su índice de 0.06075 unidades, que lo situó en la posición 14 de mayor marginación a escala nacional. Por otra parte, y de acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), del año 2008 al 2010 el número de individuos en condición de pobreza aumentó de 44.2 a 48.6%, es decir, 308 mil 800 personas más que no contaban con un nivel de ingresos suficiente para cubrir satisfactoriamente sus necesidades básicas (Gráfica 4).

Asimismo, la pobreza extrema se incrementó en 5.02% entre 2008 y 2010 y el ingreso del hogar fue la variable más afectada en este periodo, debido a la disminución en el empleo a partir de la crisis financiera mundial, fenómeno que también ha detenido y desincentivado la migración guanajuatense a Estados Unidos. En este sentido, el ingreso de los hogares guanajuatenses disminuyó en 18.3% entre 2008 y 2010.³ Sin embargo, entre

³ De acuerdo con el Coneval, la metodología de la medición de la pobreza toma en cuenta tres aspectos: bienestar económico, derechos sociales y el contexto territorial. El bienestar económico se mide a través del ingreso para la adquisición de bienes y servicios. La insuficiencia de ingreso se traduce en la limitación de las opciones de consumo. El enfoque de derechos sociales sustenta que toda persona debe disfrutar de un conjunto de condiciones consideradas inherentes a la dignidad humana, la falta o agravio de uno afecta la integridad de las personas, tales como rezago educativo, acceso a servicios de salud, seguridad social, servicios básicos en la vivienda, y a la alimentación. En cuanto al contexto territorial, se toma el grado de cohesión social mediante el cálculo del coeficiente de Gini, que mide la desigualdad de los ingresos en la población. Así pues, una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades. Ante esta postura se identifican dos tipos de pobreza multidimensional: la pobreza extrema y la pobreza moderada. Los pobres extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o

2008 y 2010 el porcentaje de personas con carencias sociales disminuyó, principalmente en materia de salud (11%), calidad y espacios de la vivienda (3.6%) y acceso a la alimentación (3.4%). La población vulnerable por carencias sociales pasó de 36.7% (1 millón 963 mil personas) en 2008 a 29.5% (1 millón 622 mil 400 personas) en 2010, lo que representa 340 mil 600 guanajuatenses con más bienes y servicios.

La calidad de vida y el bienestar de las familias se relacionan también con la estructura de los hogares, es decir, los de menor tamaño tienden a presentar un mayor bienestar. Al respecto, en los hogares guanajuatenses es posible distinguir la coexistencia de diversos tipos de arreglos familiares. Aunque la familia nuclear, integrada por padres e hijos, sigue predominando (67%), se observa una importante disminución de casi 10% en los últimos años. Además, el modelo tradicional de familia con padre proveedor, madre ama de casa e hijos ya no corresponde al estándar de los hogares. Actualmente, se observa una creciente proporción de hogares monoparentales dirigidos principalmente por mujeres; en 2010, 24% de los hogares tenía jefatura femenina.⁴

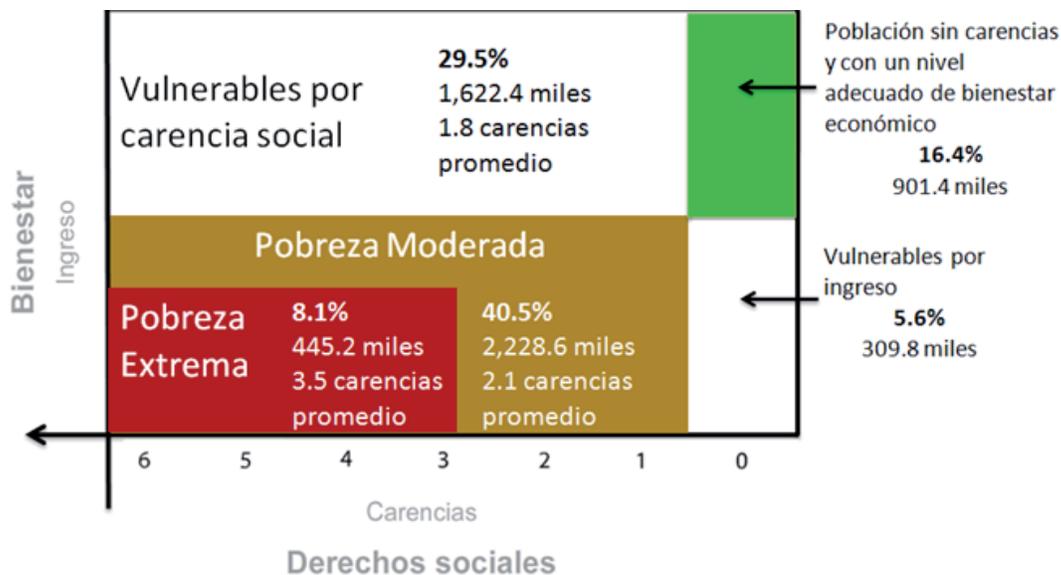
A continuación, se enuncian otros aspectos importantes de la calidad de vida y el bienestar social en Guanajuato:

- En infraestructura de salud, en 2010 el estado contaba con 4.3 consultorios por cada 10 mil habitantes, lo cual lo colocaba en el lugar 27 respecto del resto de las entidades. Por otro lado, se tenían 50 camas censables (lugar 30 nacional) y 2.6 quirófanos por cada 100 mil habitantes (lugar 18 nacional). Estos datos muestran un rezago importante en infraestructura de salud.
- También en 2010, 4.2% de la población presentaba limitación para realizar sus activida-

más carencias sociales. Los pobres moderados son las personas que aunque tengan cubierta la alimentación tienen al menos una carencia social.

⁴ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), "Censo de Población y Vivienda 2010".

Gráfica 4. Guanajuato: distribución de la población, según situación de pobreza multidimensional, 2010



Fuente: Coneval, Metodología de Medición Multidimensional de la Pobreza. Guanajuato, 2010.

des cotidianas, con una mayor incidencia en localidades rurales que en urbanas. De las personas que declararon tener algún tipo de limitación, aproximadamente 8 de cada 10 (77.3%) tenían 30 años o más. Los principales tipos de limitación fueron las dificultades para moverse o caminar (55.9%), seguidas en orden de importancia las limitaciones para ver (26.9%), escuchar (10.2%) y las mentales (10.0%). Destaca que 28.6% de las personas que padecen una limitación no cuentan con derechohabencia.

- Entre los aspectos que inhiben el desarrollo del capital social en el estado se encuentra la percepción sobre la inseguridad: 49.9% de los guanajuatenses percibe que su estado es inseguro. Entre las actividades que la población ha dejado de realizar por temor a la delincuencia se encuentran: llevar dinero en efectivo (36.7%), salir de noche (32.6%), usar joyas (28.4%) y permitir que los hijos menores de edad salgan a jugar (25.2%).⁵

- En 2010, 8.2% de las personas con 15 años y más era analfabeta, 6.9% para los hombres y 9.3% para las mujeres. Mientras que en los primeros grupos de edad el porcentaje de analfabetas es muy bajo, conforme se avanza en la edad la brecha entre hombres y mujeres se incrementa hasta alcanzar una diferencia de 11 puntos porcentuales.
- El rezago en educación básica se estima en más de 1.8 millones de personas con 15 años y más, que no concluyeron o que nunca cursaron la primaria o la secundaria. De ellos, una tercera parte son jóvenes de entre 15 y 35 años (36.6%). La escolaridad promedio es de 7.7 años, situación que ubica al estado por debajo de la media nacional (8.6 años); es la sexta entidad con menor grado promedio de escolaridad, después de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán y Veracruz.
- De la infraestructura en apoyo a la educación existente en Guanajuato, en el ciclo escolar 2009/2010 se contaba con 261 bibliotecas, 1,579 laboratorios y 999 talleres. Además, la

⁵ INEGI, Encuesta Nacional sobre Inseguridad, 2010.

cobertura para la población potencialmente demandante de servicios educativos en primaria alcanzaba a 121.2% de la población de 6 a 14 años de edad, y en secundaria se atendía a 92.3% de los jóvenes entre 13 y 15 años. En educación media superior (bachillerato y profesional técnico), se atendía a 81% de la población de 16 a 19 años de edad, e ingresaba 92.3% de los egresados de secundaria del ciclo inmediato anterior (Cuadro 2).

- Por último, Guanajuato es uno de los estados con menor proporción de indígenas entre su población, mientras que estados como Oaxaca cuentan con una población hablante de lengua indígena que representa una tercera parte de su población. En Guanajuato sólo 0.3% de la población con 3 años y más declaró contar con dicha condición; esta situación ubica al estado como la tercera entidad con menor proporción de hablantes de lengua indígena (HLI) en el país, tan sólo después de Aguascalientes y Coahuila.

Los aspectos sociales descritos conforman el escenario que enfrentan cotidianamente las familias

guanajuatenses. A continuación se analizará la dinámica electoral del estado durante las últimas dos décadas.

Perfil electoral y político

De acuerdo con Santiago López, Guanajuato representa un caso prototipo de una transición democrática cuya mecánica de proyección ocurre desde la periferia hacia el centro; es decir, desde los municipios a la capital y de ahí al ámbito federal, sobre todo porque Guanajuato fue la segunda entidad en el país en donde ocurrió la alternancia.⁶

La argumentación de Santiago López es acorde con la tendencia electoral histórica en Guanajuato, misma que indica que el PRI perdió presencia en el estado a partir de 1985. Desde esa fecha y hasta 2006 el Revolucionario Institucional enfrentó una caída en el porcentaje de votos para gobernador de casi 40 puntos porcentuales (de 64 a 26%). Este descenso fue capitalizado principalmente por el PAN, que pasó de 18% en 1985 a 62% de la votación en 2006.⁷

Cuadro 2. Guanajuato. Infraestructura en educación básica, ciclo escolar 2009/2010

Nivel educativo	Alumnos inscritos	Personal docente	Escuelas	Relación alumnos por escuela	Relación alumnos por profesor
Preescolar	241,527	12,871	4,655	51.9	18.7
Primaria	786,459	29,528	4,778	164.6	26.63
Secundaria	303,544	16,923	1,661	182.7	17.94
Profesional técnico	17,340	1,298	61	284.62	13.36
Bachillerato	149,341	9,732	737	202.63	15.34

Fuente: INEGI, Anuario Estadístico del Estado de Guanajuato 2010.

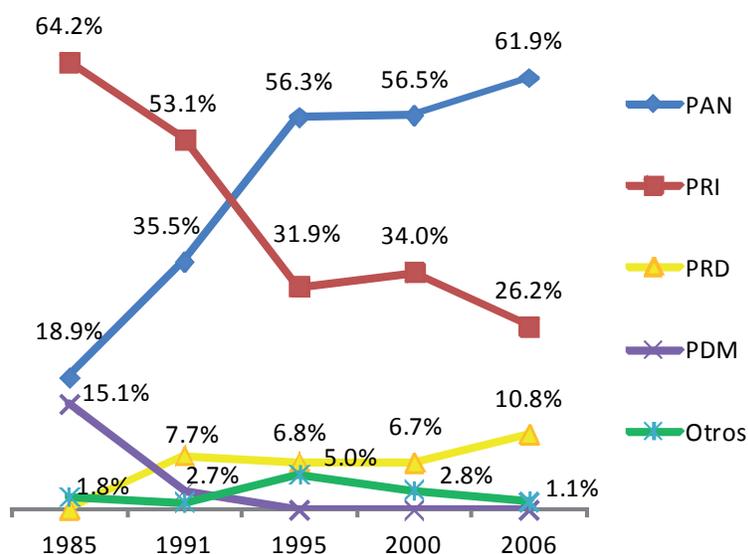
⁶ Santiago López, "Guanajuato, el trayecto de una hegemonía a otra y el umbral de su erosión en 2009", en Gustavo López, Rosa María Mirón y Francisco Reveles (coords.), *Los estados en el 2009: lucha política y competencia electoral*, Instituto Electoral del Estado de México, México, 2009, p. 283.

⁷ En 2006 el PAN compitió en alianza con el Panal.

De esta forma, a partir de la elección de gobernador, de 1995 a la fecha se aprecia un contexto en el que hay un cambio de la hegemonía del PRI hacia una hegemonía del PAN. De hecho, las elecciones de 2006 han sido las menos competidas de los últimos años, pues en dicho año ganó la gubernatura el PAN con más de 35 puntos porcentuales. Estas condiciones de escasa competitividad han generado la desaparición de algunos partidos sin adjetivo tradicionales en el estado, como el caso del Partido Demócrata Mexicano, y el lento ascenso de otros partidos de presencia nacional. Por ejemplo, el PRD sólo ha logrado avanzar tres puntos porcentuales de la elección de 1991 a la de 2006 (Gráfica 5).⁸

Las elecciones locales en Guanajuato, tanto para diputados locales como para presidentes municipales, presentaron un patrón similar a las elecciones de gobernador. Es decir, hubo un periodo en que el PRI gozó de plena hegemonía en el estado, misma que fue perdiendo por el proceso de transición ya referido. Fue a comienzos de la década de 1991-2000 cuando el PAN comenzó a tener preponderancia política en el estado. Sin embargo, para Santiago López las elecciones en el ámbito local empezaron a mostrar un deterioro de la hegemonía del PAN en Guanajuato. En 2009 este partido político perdió el control del constituyente local para reformar por sí solo el marco normativo del estado. Algo similar ocurrió en los municipios guanajuatenses, en virtud del éxito electoral de la oposición al PAN.⁹

Gráfica 5. Tendencia en los resultados de las elecciones para gobernador en Guanajuato, 1985-2006



Fuente: Elaboración con información del Instituto Electoral del estado de Guanajuato. Disponible en <http://www.ieeg.org.mx> (fecha de consulta: 1 de junio de 2012).

⁸ El PRD compitió en alianza con el Partido Popular Socialista en 1991; en el año 2000 lo hizo con el Partido del Trabajo (PT) y con el Partido Convergencia por la Democracia. En 2006 sólo hizo alianza con el PT.

⁹ Santiago López, "Guanajuato, el trayecto de una hegemonía a otra", *op. cit.*

Como se puede observar en el Cuadro 3, el PRI ganó la mayoría de los ayuntamientos entre 1985 y 1994, situación que se modificó a partir de 1997 cuando perdió la hegemonía en el ámbito municipal y se presentó un fenómeno de alternancia política a favor del PAN. Lo anterior en virtud de que la distancia electoral entre el PRI y la oposición fue disminuyendo paulatinamente. No obstante, el Cuadro 3 también muestra que los municipios gobernados por partidos distintos al PAN aumentaron significativamente en 2003 y 2009. Cabe señalar que en 2006 el PAN obtuvo 35 municipios, gracias a la coalición que formó con el Partido Nueva Alianza.

En relación con la conformación del Congreso local, entre las elecciones de 1985 y 1997 el PRI fue el partido dominante; no obstante, la presencia de sus diputados fue disminuyendo entre una y otra legislatura. De 1985 a 1988, 17 diputados eran del PRI, cuatro del PAN, dos del PDM y uno del PPS. Estos resultados marcaban claramente un sistema dominado por el PRI. En el periodo de 1988 a 1991 la composición del Poder Legislativo aumentó a 29 diputaciones, los cuales se distribuyeron de la siguiente forma: 19 legisladores para el PRI, seis para el PAN, una para el PPS, una para el PARM, una para el PDM y una más para el Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (FCRN).

En las siguientes dos legislaturas (de 1991 a 1997), las diputaciones se repartieron más o menos en las mismas proporciones que en el periodo inmediato anterior. Nuevamente nos encontramos ante un sistema donde el PRI tenía mayoría legislativa. En el periodo de 1997 a 2000 se presenta en Guanajuato, de manera inédita, un sistema de partidos multipartidista donde por primera vez el PAN obtuvo mayoría en la Cámara de Diputados con 16 curules; el PRI alcanzó 12; el PRD 5, su máximo histórico; el PDM, uno; el Partido del Trabajo uno, y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) uno. La suma de todos ellos marca un nuevo total de 36 diputados, de los cuales se elegía 61% con el sistema de mayoría relativa y 39% por el de representación proporcional.

En la legislatura de 2000 a 2003 el Poder Legislativo se integró con 34 diputados, de los cuales 23 eran del PAN, nueve del PRI, uno del PRD y uno del Partido Alianza Social (PAS). Con ello el sistema de partido pasaba de multipartidista a ser predominante, pero ahora encabezado por el PAN. Un comportamiento similar ocurrió en las siguientes dos legislaturas, es decir, de 2003 a 2009.

Por último, las elecciones de 2009 mostraron a un PAN relativamente fuerte que ganó 22 diputaciones

Cuadro 3. Guanajuato: número de municipios gobernados por partidos, por año electoral

Partido político	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009
Partido Acción Nacional (PAN)	3	1	13	8	23	28	24	35	26
Partido Revolucionario Institucional (PRI)	41	43	33	33	17	14	14	8	13
Partido de la Revolución Democrática (PRD)		2		3	5	3	3	1	4
Partido del Trabajo (PT)						1	1		1
Partido Verde Ecologista de México (PVEM)					1		2	2	1
Otros	2			2			2		1
Total	46	46	46	46	46	46	46	46	46

*En la elección de 1985 un municipio fue ganado por el Partido Demócrata Mexicano y otro por el Partido Popular Socialista.

**En la elección de 1988 el PRD en realidad era el Partido del Frente Cardenista de la Revolución Nacional.

***En 1994 dos municipios fueron ganados por el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana.

*** El Partido Convergencia ganó dos municipios en la elección de 2003 y uno en la de 2009.

Fuente: Elaboración con información del Instituto Electoral del estado de Guanajuato. Disponible en <http://www.ieeg.org.mx> (fecha de consulta: 1 de junio de 2012).

de mayoría por cada distrito electoral en que está dividido el estado. En tanto, la distribución de los diputados por representación proporcional fue de la siguiente manera: ocho del PRI, uno del PRD, tres del Verde Ecologista, uno de Convergencia (en alianza con el PT) y uno del Partido Nueva Alianza (en coalición con el PAN). El Cuadro 4 resume la conformación del Congreso local en Guanajuato en el periodo analizado.

Conclusiones

En este documento se han presentado indicadores económicos (producción, empleo y actividades según sector), sociales (salud, educación,

pobreza), y de comportamiento electoral en Guanajuato. Gracias a estos indicadores es posible comprender los elementos que han determinado la fisonomía social y económica de Guanajuato y, por supuesto, su perfil político-electoral actual.

De esta forma, se pudo observar que la producción manufacturera, en su estructura económica, tiene un peso predominante. Sin embargo, también se identificaron factores sociales que inhiben la situación de bienestar de sus habitantes. Por último, en Guanajuato ha habido alternancia de la hegemonía partidaria tanto a favor del PRI como del PAN. Lo anterior ha generado rotación de los partidos políticos en la gubernatura y en la mayoría de los municipios.

Cuadro 4. Conformación del Congreso local en Guanajuato de 1985 al 2012

	PRI	PAN	PPS	PARM	PDM	PST	PFCRN	PRD	PT	PVEM	PAS	Total	Sistema electoral MR/RP
1985-1988	17	4	-	-	2	1	-	-	-	-	-	24	75/25
1988-1991	19	6	1	1	1	-	1	-	-	-	-	29	62/38
1991-1994	20	6	1	-	1	-	-	1	-	-	-	29	62/38
1994-1997	21	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	64/36
1997-2000	12	16	-	-	-	-	-	-	1	1	-	36	61/39
2000-2003	9	23	-	-	-	-	-	-	-	-	1	34	64/36
2003-2006	9	19	-	-	-	-	-	-	1	3	-	36	61/39
2006-2009	7	23	-	-	-	-	-	-	1	2	-	36	61/39
2009-2012	8	23	-	-	-	-	-	-	1	3	-	36	61/39

Fuente: Tomado de Santiago López, "Guanajuato, el trayecto de una hegemonía a otra", *op. cit.*, p. 298.

MR. Mayoría relativa; RP: Representación proporcional.

ELECCIONES LOCALES EN JALISCO

Gustavo Meixueiro Nájera*

El próximo 1 de julio, en Jalisco, además de elegir al presidente de la República, senadores y diputados, habrá elecciones locales. En ellas, los jaliscienses habrán de votar por gobernador, diputados al Congreso local y por presidentes municipales. Es decir, habrá elecciones federales y locales concurrentes.

Jalisco cuenta con 125 municipios. Tiene una extensión territorial de 78,588 km², que comprende 4% del territorio nacional y ocupa el 7º lugar a escala nacional. Tiene una población de 7,350,682 habitantes, que corresponde a 6.5% del total del país, ocupando el 4º lugar nacional. Del total de habitantes, 3,750,041 son mujeres (51%) y 3,600,641 son hombres (49%). En zona urbana habita 87% de la población y 13% en zona rural; a escala nacional el dato es de 78 y 22%, respectivamente.

La escolaridad de la población es, en promedio, de 8.8 años (casi el tercer año de secundaria), y está 0.2 años arriba del promedio nacional. En promedio, en Jalisco viven 94 personas por kilómetro cuadrado, mientras que, a escala nacional, hay 57 personas por km².

Jalisco aporta 6.3% del PIB nacional (año 2009), ocupando el 4º lugar. Los sectores que más aportan al PIB estatal son la industria manufacturera, la producción de alimentos, bebidas y tabaco.

Jalisco emplea a 1,489,145 personas, que es 7.4% del personal ocupado de México. Del total del personal ocupado en la entidad, 59% (884,469) son hombres y 41% (604,676) mujeres. En promedio, la remuneración que recibe cada trabajador al año en Jalisco es de 83,009 pesos y el promedio nacional es de 99,114 pesos.

En Jalisco, cuando ha habido elecciones concurrentes, poco más de 6 de cada 10 ciudadanos con credencial de elector han acudido a las urnas. En las elecciones federales de 2000 la participación fue de 68% y en 2006 fue de casi 62%; en ambos casos fue superior a la registrada en todo el país (Cuadro 1).

Cuadro 1. Participación electoral en Jalisco
Elecciones federales 2000 y 2006

	<i>Votación para presidente de la República</i>	
	<i>2000</i>	<i>2006</i>
Lista nominal	3,846,656	4,711,399
Votación emitida	2,623,960	2,910,366
Participación en las elecciones	68.21%	62%

Fuente: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, disponible en <http://iepcjalisco.org.mx>

* Candidato a doctor en Gestión Estratégica y Políticas de Desarrollo por la Universidad Anáhuac del Norte. Director del Área de Estudios Regionales del CESOP. Líneas de investigación: turismo, democracia, participación ciudadana. Correo electrónico: gustavo.meixueiro@congreso.gob.mx
Con el apoyo de Aura Montañez en la búsqueda de información y la elaboración de cuadros.

Elecciones para gobernador

Jalisco es una de las pocas entidades federativas, junto con Guanajuato y Baja California, que lleva tres administraciones gobernadas por el Partido Acción Nacional. La primera de ellas la encabezó Alberto Cárdenas Jiménez para el periodo 1995-2001. Posteriormente, en noviembre de 2000, se llevaron a cabo las elecciones locales donde Francisco Ramírez Acuña ganó la elección con 45.5% de los votos emitidos, contabilizando 983,502 sufragios. Para las elecciones de 2006, éstas fueron concurrentes con la elección federal (2 de julio) donde Emilio González Márquez obtuvo 45.19% de los votos (1,296,745). En ambas elecciones la disputa por la gubernatura se ha dado principalmente entre dos fuerzas políticas (PAN y PRI), como puede observarse en el Cuadro 2.

Integración del Congreso local

El Congreso del estado de Jalisco se compone de hasta 40 diputados: 20 de mayoría relativa y hasta 20 más por el principio de representación proporcional. En las últimas cuatro legislaturas la fracción mayoritaria en el Congreso ha alternado entre las dos principales fuerzas políticas en el Estado. Con las elecciones locales de 2000 el PAN obtuvo la mayoría en el Congreso con 20 diputados, 14 de mayoría relativa (MR) y 6 de representación plurinominal (RP). En esa LVI Legislatura local la fracción

parlamentaria del PRI tuvo 16 diputados (6 de MR y 10 de PR), y el PRD obtuvo 2 diputados de RP.

Con las elecciones intermedias de 2003, la LVII Legislatura local se integró con 19 diputados del PRI (14 de MR y 5 de PR), 17 diputados del PAN (6 de MR y 11 de RP), 2 diputados del PRD y 2 del PVEM, en ambos casos se trató de diputados de RP. Más adelante, en 2006, en la LVIII Legislatura local, nuevamente el PAN logró la mayoría del Congreso con 20 diputados (19 de MR y 1 de RP); el PRI obtuvo 13 curules (1 de MR y 12 de RP), el PRD tuvo 4 diputados, el PVEM 2 y el PAN 2, todos de RP.

Por último, en la actual LIX Legislatura volvió a cambiar la fracción mayoritaria. En la elección de 2009 el PRI obtuvo 18 diputados (12 de MR y 6 de RP). Por su parte, el PAN obtuvo 17 curules (8 de MR y 9 de RP). El PRD y el PVEM obtuvieron 2 diputados cada uno, ambos por el principio de representación proporcional (Cuadro 3).

Elecciones para presidentes municipales

Al igual que las elecciones a gobernador de la entidad y a diputados al Congreso local, las elecciones municipales han sido disputadas, principalmente, por el PAN y el PRI. Como se observa en el Cuadro 4, en las elecciones de 2000, de los 124 municipios el PRI ganó las elecciones en 64, el PAN en 50, el PRD en 6, el PVEM en 3 y Convergencia en 1.

Cuadro 2. Elecciones para gobernador, 2000 y 2006

2000	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	CD	PCD	PSN	PARM	PAS	PDS	No Reg.	NULOS	TOTAL
Candidatos	Francisco Ramírez Acuña	Jorge Arana Arana	Raúl Vargas López	Marisela Moguel Díaz	Gabriel Varela Rizo	Juan Hernández Rivas	Adrián Michel Espino	Leda García Tejeda	Silvia González Cervantes	Sergio Rocha y Reyes	Samuel Melendrez Luevano			
Resultados	983,502	936,657	112,743	34,006	27,010	6,920	2,732	2,196	3,631	7,403	10,067	276	34,736	2,161,879
2006	PAN	PRI	PRD/PTE		PVEM	PNA	PCD	PASDC				No Reg.	Nulos	Total
Candidatos	Emilio González Márquez	Arturo Zamora Jiménez	Enrique Ibarra pedroza		Adalberto Velasco Antillón ¹	Fernando Espinoza	Antonio Jaime Reynoso	Oliva Ornelas Torres						
Resultados	1,296,745	1,187,822	224,590		0	48,355	17,829	36,266				3,501	54,214	2,869,322

¹ El candidato del PVEM declinó su candidatura.

Fuente: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, disponible en <http://iepcjalisco.org.mx>

Cuadro 3. Integración de los congresos locales 2000-2009

Partidos	PAN MR	PAN RP	PRI MR	PRI RP	PRD RP	PVEM RP	PNA RP	Total
2000	14	6	6	10	2	0	0	38
2003	6	11	14	5	2	2	0	40
2006	19	1	1	12	4	1	2	40
2009	8	9	12	6	2	2	0	39

Fuente: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, disponible en <http://iepcjalisco.org.mx>

Posteriormente, en 2003, nuevamente el PRI obtuvo la mayoría de los ayuntamientos al ganar 61 presidencias municipales. El PAN lo hizo en 50, el PVEM en 8, y el PRD en 5. Más adelante, en 2006, el PAN ganó la mayoría de los ayuntamientos con 63 presidentes municipales. El PRI obtuvo 46, el PRD 10, y el PVEM 5 ayuntamientos.

Por último, para las elecciones de 2009 se eligieron 125 presidentes municipales.¹ El PAN nuevamente obtuvo el triunfo en 63 de ellos, el PRI obtuvo 46 (44 fueron en coalición con Nueva Alianza), el PRD 8, el PVEM 5, Convergencia 2, y el PRD 1 (Cuadro 4). Del total de la lista nominal, 69% está integrada por los ciudadanos inscritos en sólo 10 de los 125

municipios de Jalisco. En el Cuadro 5 se observa que en ninguno de ellos, desde 2000, ha gobernado un solo partido político. En Guadalajara, la capital del estado, y el municipio con la mayor lista nominal, el PAN gobernó desde 2000 hasta 2009 cuando el PRI ganó la elección.

Por otro lado, en Zapopan, el municipio con la segunda lista nominal más grande del estado, así como en Tlaquepaque y Zapotlán, ha habido alternancia entre PAN y PRI en las elecciones municipales.

De estos 10 principales municipios el único que ha sido gobernado por tres partidos diferentes es Tlajomulco.

Cuadro 4. Elección para presidentes municipales, 2000-2009

Elecciones	PAN	PRI	PRI/NAL	PRD	PRD/PT	PVEM	CD	Conv.	Total
2000	50	64		6		3	1		124
2003	50	61		5		8			124
2006	63	46		10		5			124
2009	63	2	44	8	1	5		2	125

Fuente: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, disponible en <http://iepcjalisco.org.mx>

¹ El 1 de enero de 2007 el Congreso del estado autorizó la creación del municipio San Ignacio Cerro Gordo.

Cuadro 5. Elecciones municipales 2000-2009. Principales 10 municipios según la LN 2009

Municipio	2000	2003	2006	2009	lista nominal 2009
Guadalajara	PAN	PAN	PAN	PRI	1,369,391
Zapopan	PAN	PRI	PAN	PRI	852,377
Tlaquepaque	PAN	PRI	PAN	PRI	398,118
Tonalá	PRI	PRI	PAN	PRI	263,428
Tlajomulco de	PRI	PAN	PAN	PRD/PT	146,861
Puerto Vallarta	PAN	PRI	PRI	PRI/NAL	176,820
Lagos de Moreno	PAN	PAN	PAN	PRI/NAL	107,667
El Salto	PAN	PAN	PRI	PRI/NAL	83,925
Tepatitlán de	PAN	PAN	PAN	PRI/NAL	102,646
Zapotlán el Grande	PAN	PRI	PAN	PRI	78,048
Total					3,579,281

Fuente: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, disponible en <http://iepcjalisco.org.mx>

Comentarios finales

La entidad es gobernada desde 1995 por el Partido Acción Nacional, aunque ha sido fuertemente disputada por el PRI

Tanto en las elecciones para elegir a diputados locales como a presidentes municipales, el PRI y el PAN han obtenido la mayoría de los espacios elegidos. El PAN es mayoría en la actual LIX Legislatura y el PRI gobierna 9 de los 10 principales municipios del estado.

Este próximo 1 de julio, además de elegir presidente, senadores y diputados federales en Jalisco, se

elegirán gobernador, 40 diputados locales y 125 presidentes municipales.

El candidato a la gubernatura por el PAN es Fernando Guzmán, ex secretario general de gobierno; por el PRI, Aristóteles Sandoval Díaz, presidente municipal de Guadalajara con licencia; por el Movimiento Ciudadano, Enrique Alfaro Ramírez, presidente municipal de Tlajomulco, con licencia; por el PRD, Fernando Garza Martínez, ex alcalde de Guadalajara, y María de los Ángeles Martínez Valdivia por el Partido Nueva Alianza.

PROCESOS ELECTORALES EN EL ESTADO DE MORELOS, 2000-2012

Juan Pablo Aguirre Quezada*

El próximo 1 de julio los ciudadanos morelenses acudirán a las urnas para elegir de forma directa al gobernador, 33 presidentes municipales y 18 diputados locales. En los últimos 12 años el Poder Ejecutivo estatal ha sido ejercido por el mismo partido político, pero a escala municipal el gobierno local tuvo administraciones de diferentes fuerzas. El presente artículo muestra los cambios electorales en el estado de Morelos.

Datos de la entidad

El estado de Morelos tiene límites geográficos con el Distrito Federal, Estado de México, Puebla, y Guerrero. De acuerdo con el *Censo de Población y Vivienda 2010* del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en la entidad vivían 1,777,227 personas, cifra mayor en 222 mil individuos respecto de 2000 (Tabla 1). La división municipal cuenta con 33 demarcaciones, de las cuales destacan por mayor número de población Cuernavaca (365,168), Jiutepec (196,953), Cuautla (175,207), Temixco (108,126) y Yautepec (97,827).

La lista nominal de ciudadanos morelenses asciende a 1,310,690 que podrán elegir a sus gobernantes el próximo 1 de julio. Este número se incrementó en los últimos años, ya que en las elecciones

* Doctor en Humanidades por la Universidad Latinoamericana. Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad Nacional Autónoma de México. Investigador del CESOP. Líneas de investigación: estudios sociales en temas de juventud. Correo electrónico: pablo.aguirre@congreso.gob.mx

de 2000 la entidad no contaba con un millón de sufragantes (Tabla 2).

En Morelos, más de 31 mil personas mayores de cinco años hablan alguna lengua indígena, cifra superior a la existente en 2000 (29,646). La Tabla 3 muestra el número y el porcentaje relativo respecto del total de la población de la entidad.

De acuerdo con el Consejo Nacional de Población (Conapo), el grado de marginación en Morelos durante 2010 era medio, con un índice que ocupaba el lugar 19 de 32 a escala nacional. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la entidad era de 0.8268, lo que representaba un grado de desarrollo alto.¹ En cuanto a la tasa bruta de natalidad, el índice disminuyó de 23.48 por cada mil habitantes en 2000 a 16.79 en 2010 (Tabla 4).

Por otra parte, la tasa bruta de mortalidad infantil disminuyó en la entidad en los últimos años, pasando de 17.72 por cada mil en 2000 a 12.50 en 2010 (Tabla 5).

El grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más en el estado de Morelos se incrementó en 1.2 años entre 2000 y 2010, para llegar a 8.9 años por parte de este sector. Esta cifra equivale prácticamente a la secundaria terminada (Tabla 6).

La tasa de desocupación en el estado de Morelos aumentó de 2.2% de la población económicamente activa en 2000 a 4.2% en 2010. No obstante este crecimiento, la entidad tuvo menores porcentajes de desempleo respecto del promedio nacional (Gráfica 1).

El producto interno bruto (PIB) del estado de Morelos (base 2003) aumentó de poco más de 90 millones de pesos en 2003 a cerca de 126 millones en 2009; no obstante, el porcentaje de aportación al

¹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) México, *Informe sobre el desarrollo humano México 2011*. Disponible en: www.undp.org.mx. (fecha de consulta: 21 de mayo de 2012).

Tabla 1. Población en el estado de Morelos 2000-2005-2010

2000	2005	2010
1,555,296	1,612,899	1,777,227

Fuente: Elaboración con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Consulta Interactiva de datos*, México, 21 de mayo de 2012. Disponible en: www.inegi.org.mx (fecha de consulta: 21 de mayo de 2012).

Tabla 2. Ciudadanos inscritos en la lista nominal del estado de Morelos 2000-2006-2012

2000	2006	2012
979,260	1,175,545	1,310,696

Fuente: Elaboración con datos del Instituto Estatal Electoral de Morelos. Disponible en: www.ieemorelos.org.mx/ (fecha de consulta: 21 de mayo de 2012).

Tabla 3. Porcentaje y población que habla alguna lengua indígena en el estado de Morelos 2000-2005-2010 (mayores de 5 años)

2000	2005	2010
29,646	24,307	31,012
2.23%	1.75%	1.95%

Fuente: Elaboración con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Consulta interactiva de datos*, México, 21 de mayo de 2012. Disponible en: www.inegi.org.mx (fecha de consulta: 21 de mayo de 2012).

Tabla 4. Tasa bruta de natalidad en el estado de Morelos 2000-2005-2010
(por cada mil habitantes)

2000	2005	2010
23.48	18.04	16.79

Fuente: Elaboración con datos del Consejo Nacional de Población (Conapo). *Indicadores demográficos básicos*, México. Disponible en: www.conapo.gob.mx (fecha de consulta: 21 de mayo de 2012).

Tabla 5. Tasa bruta de mortalidad infantil en el estado de Morelos 2000-2005-2010
(por cada mil habitantes)

2000	2005	2010
17.72	15.03	12.50

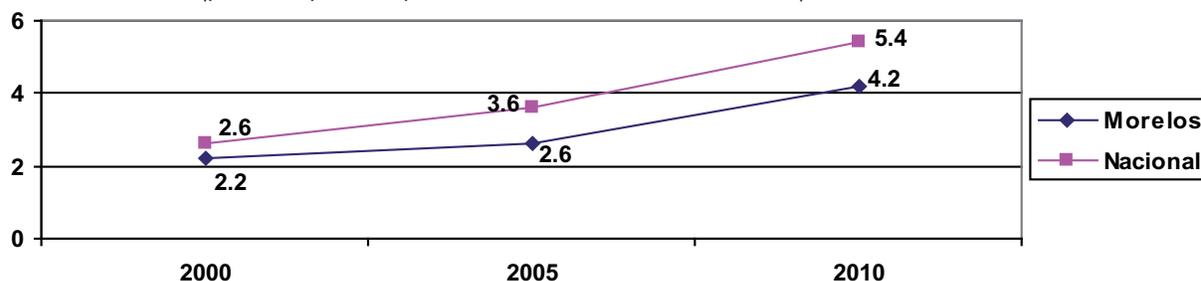
Fuente: Elaboración con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Consulta Interactiva de datos*, México, 21 de mayo de 2012. Disponible en: www.inegi.org.mx (fecha de consulta: 21 de mayo de 2012).

Tabla 6. Grado promedio de escolaridad de la población de 15 y más años en el estado de Morelos, 2000-2005-2010

2000	2005	2010
7.7	8.4	8.9

Fuente: Elaboración con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Características educativas de la población*, México, 22 de mayo de 2012. Disponible en: www.inegi.org.mx (fecha de consulta: 22 de mayo de 2012).

Gráfica 1. Tasas de desocupación en el Estado de Morelos y la República Mexicana (porcentaje de la población económicamente activa) 2000-2005-2010



Fuente: Elaboración con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Perspectiva estadística: Morelos, México*, 2011. Disponible en: www.inegi.org.mx (fecha de consulta: 22 de mayo de 2012).

PIB nacional disminuyó de 1.26% en 2003 a 1.10% en 2009 (Tabla 7).

Situación política en Morelos antes de las elecciones de 2000

Previo a los comicios del año 2000, la gubernatura de la entidad estaba en poder del Partido Revolucionario Institucional (PRI) con Jorge Morales Barud como gobernador.² Además, el PRI administraba 17 de 33 municipios, entre ellos Ayala, Puente de Ixtla, Temixco y Xochitepec. Por su parte, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) ganó 13 demarcaciones en el proceso electoral de 1997, destacando los casos de Cuautla, Jiutepec, Jojutla, Tlaltizapan y Yauatepec. El Partido Acción Nacional (PAN) sólo gobernaba en dos; no obstante, eran la capital, Cuernavaca, y el conurbado Emiliano Za-

pata. Además, el Partido Civilista Morelense regía en Zacualpan de Amilpas. En el anexo 1, al final del presente artículo, se adjunta una tabla con partido gobernante por municipio, de 1997 a 2012.

El proceso electoral de 1997 dividió las 18 diputaciones locales de elección directa en 8 para el PRI, 7 para el PRD y 3 para el PAN. La Gráfica 2 muestra la cantidad y el porcentaje de sufragios para cada partido en el total estatal para este cargo.

Proceso electoral 2000

El estado de Morelos tuvo elecciones en el año 2000 para elegir presidente de la República, gobernador, senadores, diputados federales, diputados locales y presidentes municipales. Los resultados de estos comicios permitieron una alternancia del partido gobernante en la entidad, ya que el candidato del PAN, Sergio Estrada Cajigal Ramírez, obtuvo la victoria con 55.1% de los votos totales, frente al aspirante del PRI, Juan Salgado Brito, que

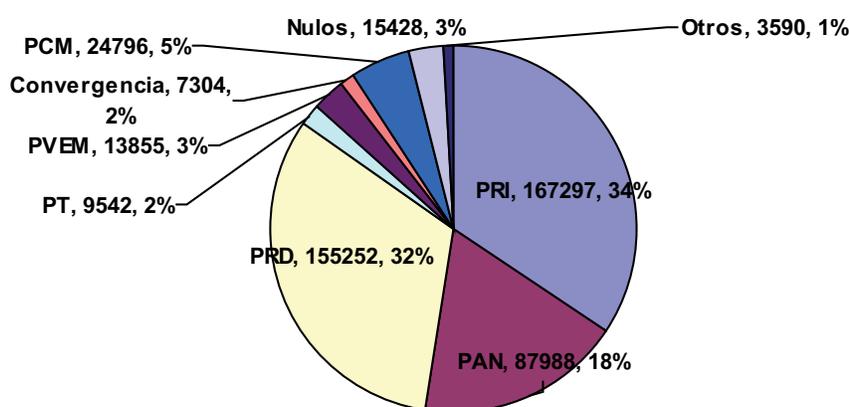
² Gobernador Substituto Constitucional del Estado de Morelos 1998-2000.

Tabla 7. PIB (base 2003) del estado de Morelos y aportación al PIB nacional 2003-2006-2009

Concepto	2003	2006	2009
PIB Morelos (base 2003)	90,331,248	110,843,162	125,787,229
Aportación PIB nacional	1.26%	1.11%	1.10%

Fuente: Elaborado con datos del inegi. Sistema estatal y municipal de base de datos (simbad) disponible en: www.inegi.gob.mx (fecha de consulta: 22 de mayo de 2012).

Gráfica 2. Votación por partido para elegir diputados locales en Morelos, 1997



Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 22 de mayo de 2012).

alcanzó 27.4% y el postulante de la coalición PRD-PCD-Convergencia-PSN, Raúl Iragorri Montoya, que sumó 12.8% (Gráfica 3).

En cuanto a los senadores elegidos para el periodo 2000-2006, la fórmula presentada por el PAN obtuvo 262,090 sufragios (41.4%), por lo que ambos aspirantes accedieron a una curul senatorial.

El segundo lugar fue para el PRI, con 195,473 votos (30.9%), por lo que sumó a su primer candidato al Senado de la República. Además, los cuatro diputados federales elegidos de forma directa fueron repartidos entre estos dos partidos: tres fueron para el PAN (44.3% de la votación), y uno para el PRI (29.6%).³

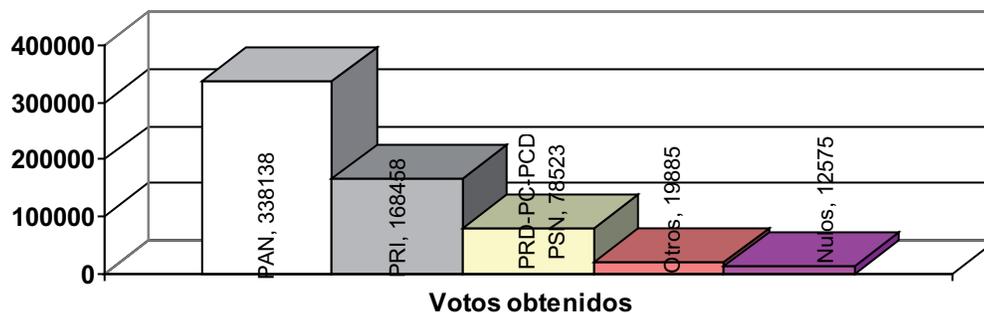
³ Fuente: Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 22 de mayo de 2012).

Para las elecciones locales en ese año, 10 distritos de diputaciones locales fueron ganados por el PAN y 8 por el PRI. Las alcaldías se distribuyeron en 14 para el PRI (entre ellas Ayala, Cuautla, Puente de Ixtla, Yautepec y Yecapixtla); 9 para el PAN (Cuernavaca, Emiliano Zapata, Temixco, Zacatepec y Xochitepec, entre otras); 8 para la coalición "Alianza por Morelos", integrada por PRD-PSN-Convergencia-PPN-PSCD (Amacuzac, Ocuilco y Totolapan, por ejemplo). Además, el Partido Verde Ecologista de México (Atlatlahucan) y el PCM (Zacualpan de Amilpas) ganaron un ayuntamiento.

Proceso electoral 2003

La entidad tuvo elecciones para diputados federales, locales y renovación de ayuntamientos en las elecciones intermedias de 2003. En el caso de la

Gráfica 3: Votación por partido para elegir gobernador en Morelos, 2000



Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 22 de mayo de 2012).

elección para legisladores de la República, el PAN y el PRI ganaron cada uno dos distritos, alcanzando, respectivamente, 29.2 y 27.5% de los sufragios del total de la votación para este cargo (Gráfica 4).

En los comicios para elegir a los 33 presidentes municipales, 13 fueron ganadas por el PRI, que re-tuvo las alcaldías de Cuautla, Jonacatepec, Tetela del Volcán y Tlayacapan, además de triunfar en Atlatahucan, Amacuzac, Hutizilac, Jojutla, Miacatlán, Tepalcingo, Tepoztlán, Tetecala y Tlalnepantla. El PAN refrendó los gobiernos municipales de Cuernavaca, Emiliano Zapata, Jiutepec, Temixco y Xochitepec, y logró victorias en Axochiapan, Mazatepec, Puente de Ixtla y Tlaltizapan. El PRD conservó las jurisdicciones de Ocuituco, Temoac y Totolapan, que se sumaron a las nuevas administraciones en Ayala, Yautepec, Yecapixtla, Zacatepec y Zacualpan de Amilpas. El PVEM ganó en Coatlán del Río y Tlalquitenango, y el Partido México Posible (PMP) en Jantetelco. Si bien el número de municipios gobernados por partidos tuvo una ligera variación, 20 demarcaciones cambiaron de fuerza política en las elecciones de 2003.

Proceso electoral 2006

En los comicios de 2006 los ciudadanos morelenses renovaron las autoridades electas a los cargos de presidente de la República, gobernador, senadores, diputados federales, diputados locales y

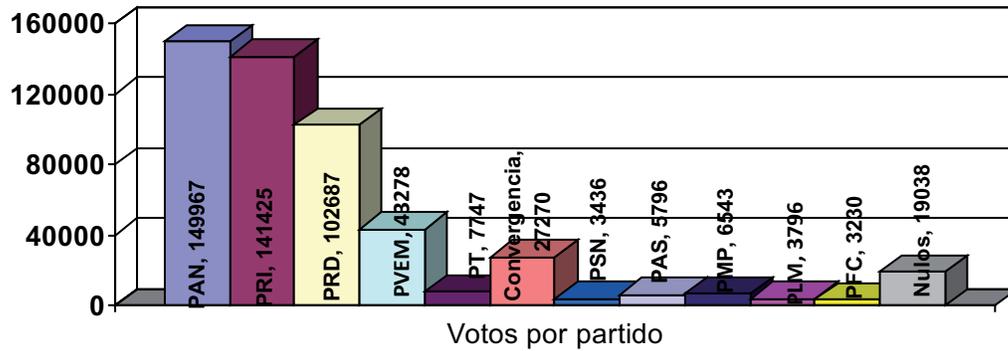
presidentes municipales. La gubernatura fue refrendada por el PAN, con su candidato Marco Antonio Adame Castillo, en una elección cerrada con diferencia de 60 mil votos entre el primero y el tercer lugar de la contienda (Gráfica 5).

En la elección para diputados federales la novedad fue la creación del quinto distrito electoral federal, que dio un representante más a la entidad. El PAN ganó tres curules por esta vía, mientras que las coaliciones del PRI-PVEM y PRD-PT-Convergencia sumaron un escaño. Para el Senado la fórmula del PAN obtuvo la victoria al superar a la alianza de PRD-PT-Convergencia, que integró un candidato por el principio de primera minoría.

La votación en los 18 distritos para elegir a los representantes del Congreso local de Morelos fue competitiva, ya que el PAN y la Coalición PRD-PT-Convergencia ganaron cada uno 9 distritos electorales. En cantidad global de votos, los porcentajes alcanzados por estas fuerzas representaron 32.2 y 31.4%, respectivamente (Gráfica 6).

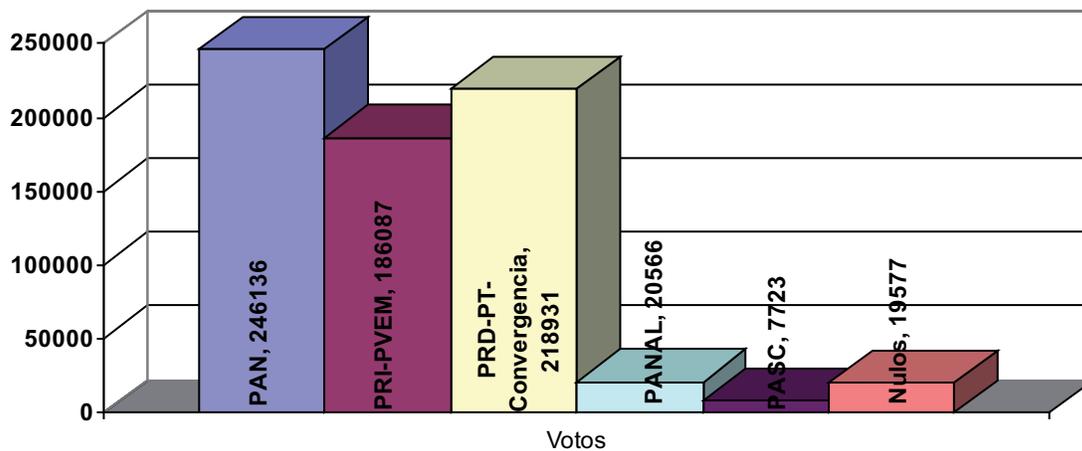
En la elección para presidentes municipales, el principal cambio fue el triunfo de la Coalición PRD-PT-Convergencia en 15 alcaldías, aunque sólo re-tuvieron Temoac y Yautepec, ganó en Amacuzac, Hutizilac, Jantetelco, Jiutepec, Jojutla, Miacatlán, Puente de Ixtla, Temixco, Tepoztlán, Tlalnepantla, Tlaltizapan, Tlayacapan y Xochitepec. El PAN obtuvo 7, dos menos que en el anterior proceso electoral

Gráfica 4. Votación para la elección de diputado federal por partido. Morelos, 2003



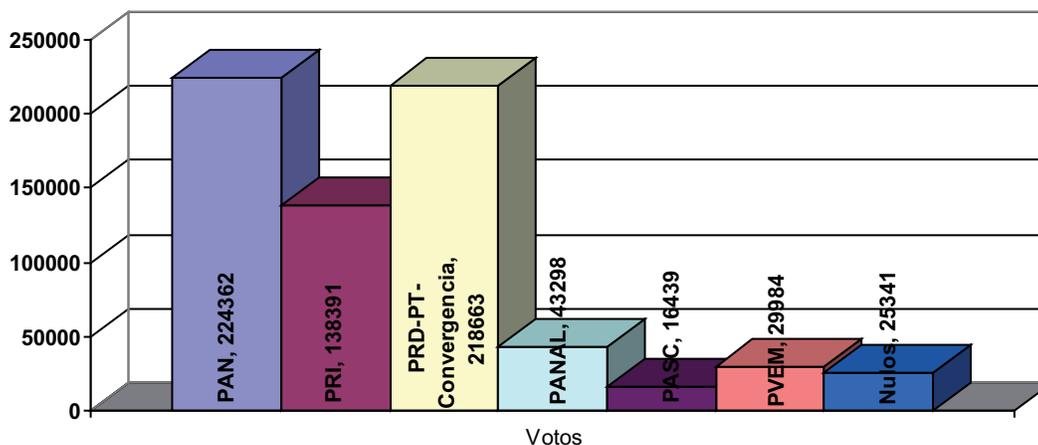
Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 22 de mayo de 2012).

Gráfica 5. Votación por partido para elegir gobernador en Morelos, 2006



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 24 de mayo de 2012).

Gráfica 6. Votación global por partido para elegir diputado local en Morelos, 2006



Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 25 de mayo de 2012).

y sólo refrendó Cuernavaca, aunque triunfó en Atlatlahucan, Ayala, Cuautla, Ocuituco, Tepalcingo y Totolapan. El PRI obtuvo 4 alcaldías, repitió en Jonacatepec y se convirtió en la primera fuerza en Emiliano Zapata, Yecapixtla y Zacatepec; adicionalmente, en alianza con el PVEM, sumó Zacualpan de Amilpas. Por su parte, este partido conservó Tlalquitenango y logró la victoria en Axochiapan.

El Partido Nueva Alianza (Panal) ganó en Coatlán del Río, Mazatepec, Tetecala y Tetela del Volcán.

Proceso electoral 2009

La entidad celebró elecciones para diputados federales, locales y renovación de ayuntamientos en las elecciones intermedias de 2009. Los cinco distritos para elegir representantes a la Cámara de Diputados fueron obtenidos por el PRI. La Gráfica 7 muestra la cantidad general de votos por cada fuerza política en esta elección.

Para la elección de los 18 distritos del Congreso local, el PRI logró la victoria en 13, y adicionalmente ganó dos demarcaciones en coalición con el Partido Social Demócrata. Los tres restantes fueron para el PAN. En la elección de ayuntamientos sólo tres

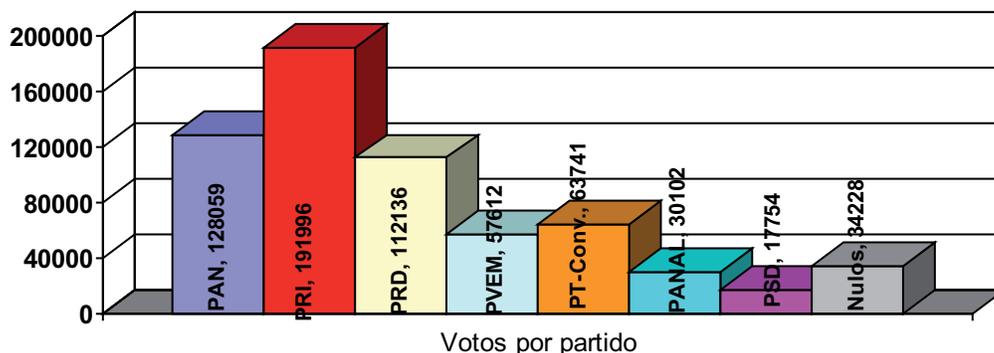
jurisdicciones fueron refrendadas por sus partidos gobernantes: Jiutepec (PRD-PT-Convergencia), Ocuituco (PAN) y Zacatepec (PRI). La mitad de las alcaldías (16) fueron obtenidas por el PRI, que después de cuatro trienios volvió a gobernar en la capital, la ciudad de Cuernavaca; además, triunfó en Axochiapan, Ayala, Cuautla, Jojutla, Miacatlán, Puente de Ixtla, Temixco, Tepalcingo, Tepoztlán, Tetecala, Tlaltizapan, Totolapan, Xochitepec y Yautepec. El PAN ganó en seis: Hutzilac, Mazatepec, Tlalnepan-tla, Ocuituco, Tlayacapan, Yecapixtla y, en alianza con el PSD, Tetela del Volcán. El PRD sumó en Emiliano Zapata y Tlalquitenango, además de repetir en Jiutepec con la coalición PRD-PT-Convergencia.

El PVEM consiguió los municipios de Temoac y Zacualpan. El PT obtuvo Amacuzac y Jantetelco. Convergencia logró avanzar en Atlatlahucan y Coatlán del Río, y el PSD en Jonacatepec.

A lo largo de los últimos años las tendencias electorales en el estado de Morelos cambiaron de posición entre las diferentes fuerzas políticas participantes para los distintos cargos políticos electivos.

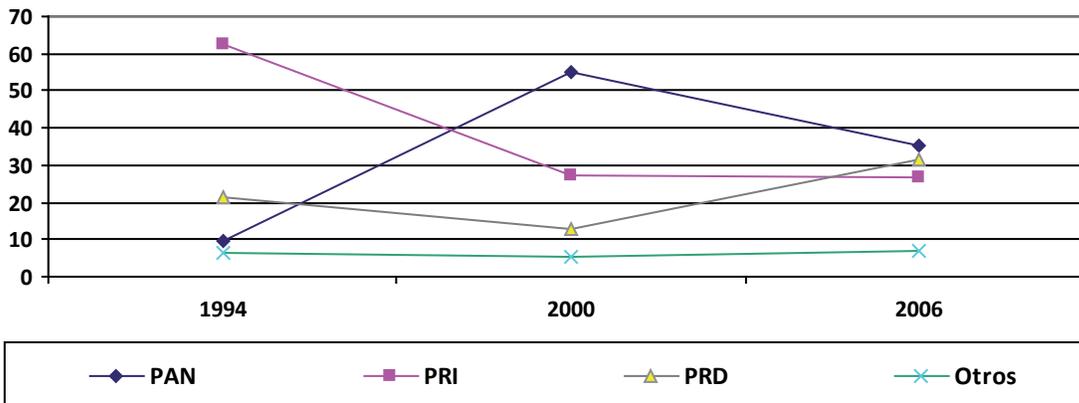
Las gráficas 8, 9 y 10 muestran estas variaciones en las elecciones para gobernador, diputado federal y diputado local, respectivamente.

Gráfica 7. Votación para la elección de diputado federal por partido. Morelos, 2009



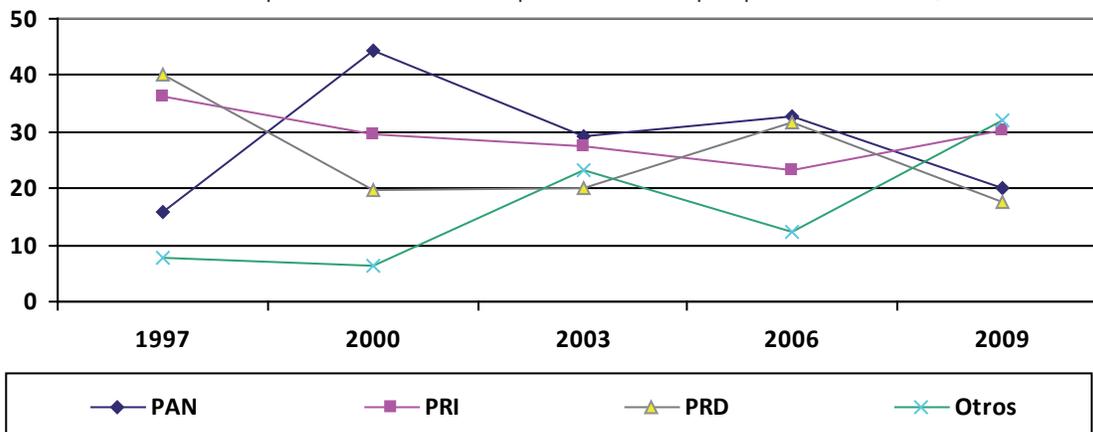
Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 28 de mayo de 2012).

Gráfica 8. Votación para la elección de gobernador por partido. Morelos, 1994-2006



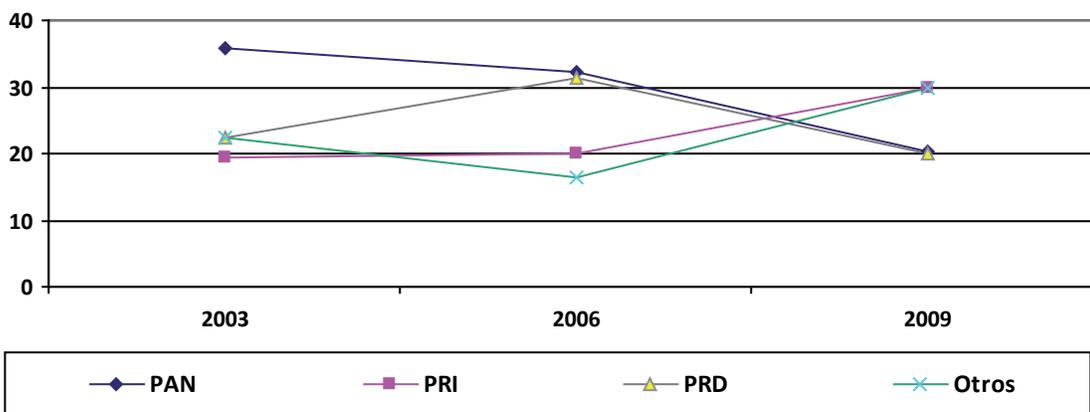
Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 31 de mayo de 2012).

Gráfica 9. Votación para la elección de diputado federal por partido. Morelos, 1997-2009



Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 31 de mayo de 2012).

Gráfica 10. Votación para la elección de diputado local por partido. Morelos, 2003-2009



Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 31 de mayo de 2012).

Comentarios finales

En las elecciones del 1 de julio del presente año, 1,310,696 ciudadanos morelenses podrán acudir a las urnas de cara a los comicios para elegir presidente de la República, senadores, diputados federales y locales, gobernador y alcaldes.

Las votaciones en el estado de Morelos han sido muy competitivas en los últimos años, ejemplo de ello es que en la pasada elección a gober-

nador 60 mil votos separó al primero del tercer lugar de las fuerzas políticas participantes. Además, todos los municipios de la entidad tuvieron al menos una alternancia de partido gobernante en el periodo de 1997 a 2012. También, en determinadas elecciones para presidente municipal se tuvo como ganadores a candidatos que sumaron menos de 25% de los votos totales; esta situación permitió que más de cuatro fuerzas políticas tuvieran posibilidades reales de ganar alcaldías.

Anexo 1. Partidos políticos gobernantes en los municipios del estado de Morelos, 1997-2012

Municipio	1997-2000	2000-2003	2003-2006	2006-2009	2009-2012
Amacuzac	PRI	PRD	PRI	PRD+PT+Conv.	PT
Atlatlahucan	PRI	PVEM	PRI	PAN	Convergencia
Axochiapan	PRI	PRI	PAN	PVEM	PRI
Ayala	PRI	PRI	PRD	PAN	PRI
Coatlán del Río	PRI	PRI	PVEM	PANAL	Convergencia
Cuautla	PRD	PRI	PRI	PAN	PRI
Cuernavaca	PAN	PAN	PAN	PAN	PRI
Emiliano Zapata	PAN	PAN	PAN	PRI	PRD
Huitzilac	PRI	PAN	PRI	PRD+PT+Conv	PAN
Jantetelco	PRI	PRI	PMP	PRD+PT+Conv	PT
Jiutepec	PRD	PAN	PAN	PRD+PT+Conv	PRD+PT+Conv
Jojutla	PRD	PAN	PRI	PRD+PT+Conv	PRI
Jonacatepec	PRD	PRI	PRI	PRI	PDS
Mazatepec	PRD	PRD	PAN	PANAL	PAN
Miacatlán	PRI	PRD	PRI	PRD+PT+Conv	PRI
Ocuituco	PRI	PRD	PRD	PAN	PAN
Puente de Ixtla	PRI	PRI	PAN	PRD+PT+Conv	PRI
Temixco	PRI	PAN	PAN	PRD+PT+Conv	PRI
Temoac	PRD	PRI	PRI	PRI	PVEM
Tepalcingo	PRD	PRI	PRI	PAN	PRI
Tepoztlán	PRD	PAN	PRI	PRD+PT+Conv	PRI
Tetecala	PRD	PRD	PRI	PANAL	PRI
Tetela del Volcán	PRI	PRI	PRI	PANAL	PAN+PDS
Tlalnepantla	PRI	PRD	PRI	PRD+PT+Conv	PAN
Tlaltizapan	PRD	PRI	PAN	PRD+PT+Conv	PRI
Tlalquitenango	PRI	PRI	PVEM	PVEM	PRD
Tlayacapan	PRI	PRI	PRI	PRD+PT+Conv	PAN
Totolapan	PRI	PRD	PRD	PAN	PRI
Xochitepec	PRI	PAN	PAN	PRD+PT+Conv	PRI
Yautepec	PRD	PRI	PRD	PRD+PT+Conv	PRI
Yecapixtla	PRD	PRI	PRD	PRI	PAN
Zacatepec de Hidalgo	PRD	PAN	PRD	PRI	PRI
Zacualpan de Amilpas	PCM	PCM	PRD	PRI+PVEM	PVEM

Fuente: Elaboración con datos del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, *Sistema electoral*. Disponible en: www.imocorp.com.mx (fecha de consulta: 30 de mayo de 2012).

TABASCO

Gabriel Fernández Espejel*

El presente artículo ofrece un panorama de los indicadores económicos y sociales en el estado de Tabasco, así como de su comportamiento electoral reciente. En él se menciona que la entidad presenta un entorno macroeconómico favorable, sin embargo, éste no se refleja en los indicadores sociales, sobre todo en los que se vinculan con el ingreso. En la arena política las preferencias electorales anteriores se las han repartido principalmente dos partidos, con un margen de diferencia menor.

Indicadores económicos

La economía del estado de Tabasco se sustenta en la minería, que comprende, básicamente, la extracción y procesamiento de petróleo y sus derivados, razón por la cual el sector secundario del estado —gracias también al dinamismo de la construcción y manufactura— supera de manera considerable al primario (campo), así como al terciario o de servicios (Cuadro 1).

De igual forma, las actividades de la compañía petrolera paraestatal, Petróleos Mexicanos (Pemex), que incluyen oficinas corporativas, petroquímica e instalaciones de extracción de hidrocarburos, representan 47% del producto interno bruto (PIB) del estado de Tabasco.¹

La presencia de Pemex constituye un arma de doble filo: por un lado, esto le ha significado beneficios a raíz de las transferencias federales especiales vinculadas a la producción de hidrocarburos (Cuadro 2), al mismo tiempo que expone las finanzas públicas estatales a los vaivenes típicos del mercado petrolero internacional. Cabe mencionar que los últimos dos sexenios ha gozado de un periodo de bonanza en los precios internacionales del hidrocarburo.

El gobierno del estado desarrolla diferentes medidas para mejorar su entorno económico: en un principio, busca reducir la dependencia de las fluctuaciones en el mercado de hidrocarburos; en segunda instancia, intenta hacer frente a las inundaciones que ha padecido desde 2007. En ese sentido, el quinto informe de gobierno estatal precisa que Tabasco es reconocido por su aportación energética, por lo que ahora impulsa a la entidad como un centro de logística y distribución en la región sur-sureste, además busca contrarrestar la desaceleración económica a partir de parques industriales, derrama de tecnología y la ampliación de servicios básicos para la producción.

Cuadro 1. PIB por sectores en el estado de Tabasco, 2010

	PIB (miles de pesos a precios de 2003)
Sector primario	3,795,585
Sector secundario	150,307,771
Sector terciario	82,960,674

Fuente: INEGI, *México en cifras, Información nacional por entidad federativa y municipios*, en www.inegi.gob.mx, (fecha de consulta: 28 de mayo de 2012).

* Maestro en Economía por la UNAM. Investigador del área de Opinión Pública del CESOP. Líneas de investigación: gobierno, mercado, impuestos y energía. Correo electrónico: gabriel.fernandez@congreso.gob.mx

¹ En Moody's, *Opinión crediticia del estado de Tabasco*, 3 de noviembre de 2011, en www.moody.com (fecha de consulta: 28 de mayo de 2012).

Cuadro 2. Componentes del ingreso total de Tabasco
(cifras en millones de pesos constantes de 2010)

	2006	2007	2008	2009	2010
Ingresos propios	1,385	1,011	1,483	1,292	1,435
Participaciones federales*	17,364	15,228	16,684	16,861	16,503

* No incluyen aportaciones federales del ramo 33.

Fuente: Fitch Ratings, *Reporte de calificación del estado de Tabasco*, 30 de diciembre de 2011, en www.fitchmexico.com (fecha de consulta: 28 de mayo de 2012).

Asimismo, el gobierno del estado pretende aminsonar el impacto económico de las inundaciones implementando una política de control y reducción de gasto, de mejora en la recaudación fiscal y de imposición de mayores impuestos, sobre todo en nómina y a los municipios, lo que le ha representado una mejor posición financiera y la atracción de inversiones, panorama que se refleja en el comportamiento del PIB del estado (Gráfica 1).

Sin embargo, la calificadora Fitch apunta que aunque la evolución del producto de Tabasco es positiva, el estado se percibe rezagado cuando se le compara con el resto del país.

La calificadora apunta que el PIB estatal, medido en millones de dólares (11,789), se ubica en la posición número 26 entre las 32 entidades y sólo representa 1.16% del total del país. El PIB per cápita, también en divisas estadounidenses, es de 5,257, lo que lo sitúa aún más abajo, en el lugar 27, y es de 0.54 veces el nacional.² (Gráfica 2).

De acuerdo con cifras del propio gobierno de Tabasco, la atracción de inversión en los años de 2007 a 2011 sumó 32 mil millones de pesos que; con la puesta en marcha de nuevos negocios o el crecimiento de los ya existentes, así como con el incremento de 50% en la superficie de los parques

industriales, representan la creación de 120 mil nuevos empleos en igual periodo.³

No obstante, al analizar la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) se puede apreciar que el porcentaje de la población económicamente activa (PEA) en relación con la población en edad de trabajar –según la misma definición del instituto– registró poca mejoría entre 2007 a 2010 (Gráfica 3).

Comportamiento más en línea con el análisis que presenta la calificadora Fitch en su reporte de calificación de deuda del estado, el cual señala que la tasa de empleo formal es de 19.1% para 2010, que lo ubica en la posición 25 a escala nacional (31.1%).

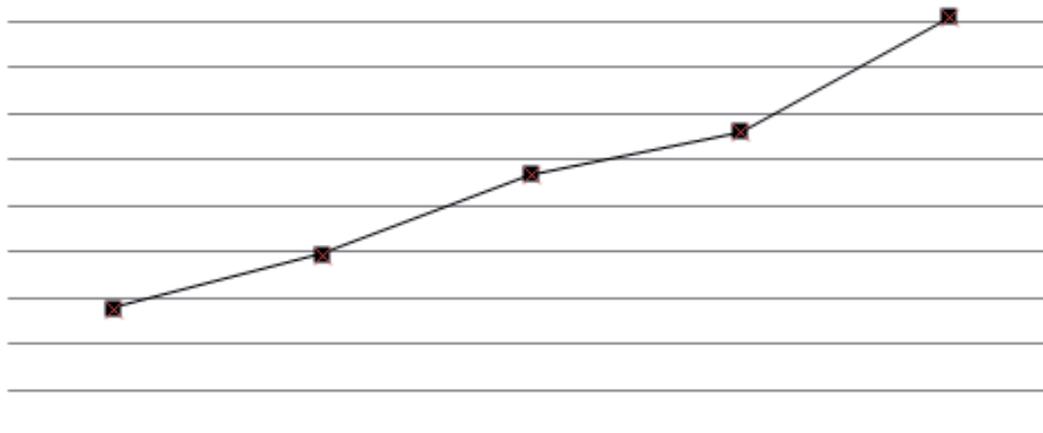
Indicadores sociales

En su último informe sobre desarrollo humano en México (2011), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ubicó en su índice al estado de Tabasco en la posición número 21 entre las 32 entidades federativas, al asignarle un valor de 0.8087 en 2008. El componente ingreso (0.71) del índice de desarrollo humano (IDH) arras-

² Fitch Ratings, *Reporte de calificación del estado de Tabasco*, 30 de diciembre de 2011, en www.fitchmexico.com (fecha de consulta: 29 de mayo de 2012).

³ En Gobierno del estado de Tabasco, *Quinto informe de gobierno 2011*, en seplades.tabasco.gob.mx/seplades/subsria_planeacion/5to_informe/completo.pdf (fecha de consulta: 29 de mayo de 2012).

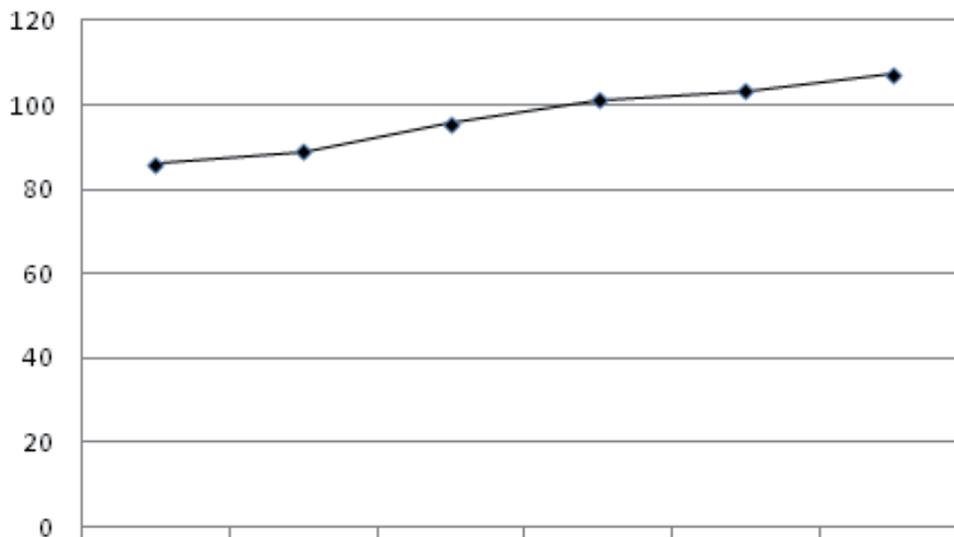
Gráfica 1. PIB de Tabasco a precios de 2003 (cifras en miles de pesos)



	2006	2007	2008	2009	2010
■ PIB	203,867,773	209,715,666	218,398,031	223,058,064	235,496,863

Fuente: INEGI, *México en cifras. Información nacional por entidad federativa y municipios*, en www.inegi.gob.mx (fecha de consulta: 28 de mayo de 2012).

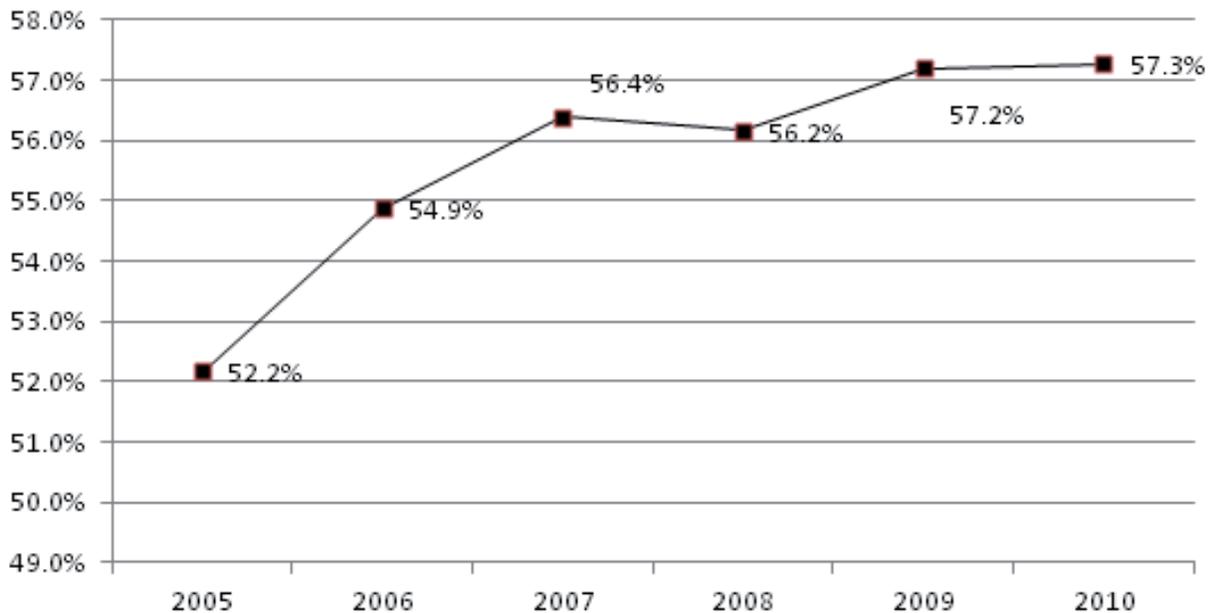
Gráfica 2. PIB per cápita de Tabasco (cifras en miles de pesos)



	2003	2004	2005	2006	2007	2008
◆ PIB per cápita	85.98	88.87	95.66	101.04	103.37	107.34

Fuente: INEGI, *México en cifras. Información nacional por entidad federativa y municipios*, en www.inegi.gob.mx (fecha de consulta: 28 de mayo de 2012).

Gráfica 3. PEA / población de 14 años y más en Tabasco



Fuente: Elaboración a partir de información en INEGI, *México en cifras. Información nacional por entidad federativa y municipios*, en www.inegi.gob.mx (fecha de consulta: 29 de mayo de 2012).

tra a la baja el IDH del estado; por el contrario, él de educación (0.88) le hace contrapeso y tiene un comportamiento más satisfactorio que el de salud (0.82). Un valor de uno representa el máximo desarrollo posible; una asignación de cero representa que no existe avance.

Este comportamiento en Tabasco lo documenta por igual el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) para los años de 2008 a 2010. El Coneval refiere una disminución en el porcentaje de la población con carencias sociales de rezago educativo, carencia por acceso a los servicios de salud, carencia por acceso a la seguridad social y carencia por acceso a la alimentación. Pero en relación con el porcentaje de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, el Consejo reporta un aumento de 53.8 a 57.2% en el periodo referido (Cuadro 3).

Asimismo, el Coneval precisa que los municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza son

Jonuta, Balancán, Tacotalpa, Huimanguillo y Tenosique, en ese orden. Mientras que los municipios con menor rezago son Centro, Jalapa y Nacajuca. De 2005 a 2010, un municipio disminuyó su grado de rezago social, uno lo aumentó y 15 permanecieron sin cambios.

Por su parte, la firma calificadora Fitch Ratings señala que en el área de bienestar social se han registrado avances, aunque reconoce que históricamente han existido rezagos en el tema, por lo que coincide con el Consejo Nacional de Población (Conapo) en que en el estado hay una alta marginalidad,⁴ que lo ubica en la novena posición más desfavorable en el país de acuerdo con el índice de marginación de 2010, que elabora el mismo Conapo. En el Cuadro 4 se aprecian los componentes del índice de marginación con un desempeño menos favorable en relación con el

⁴ En Fitch Ratings, *Reporte de calificación del estado de Tabasco*, 30 de diciembre de 2011, en www.fitchmexico.com (fecha de consulta: 4 de junio de 2012).

Cuadro 3. Indicadores de pobreza y carencia social

Indicadores*	Tabasco		Nacional	
	2008	2010	2008	2010
<i>Pobreza (%)</i>				
Población en situación de pobreza	53.8	57.2	44.5	46.2
Población en situación de pobreza extrema	13.1	11.0	10.6	10.4
<i>Carencia social (%)</i>				
Rezago educativo	21.5	19.9	21.9	20.6
Por acceso a servicios de salud	27.3	25.6	40.8	31.8
Por acceso a seguridad social	77.5	73.3	65.0	60.7
Por acceso a vivienda	17.4	21.7	17.7	15.2
Por acceso a alimentación	34.5	33.3	21.7	24.9

De acuerdo con Coneval, una persona se encuentra en situación de pobreza cuando presenta al menos una carencia social y no tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades. Establece que una persona se halla en situación de pobreza extrema cuando presenta tres o más carencias y no tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta alimentaria. Asimismo, establece que la población con carencia por rezago educativo es aquella que cumple alguno de los siguientes criterios: 1. Tiene de 3 a 15 años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal. 2. Nació antes de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado. 3. Nació después de 1981 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria. Coneval considera que una persona se encuentra en situación de carencia por acceso a los servicios de salud cuando: no cuenta con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que los presta, incluyendo el Seguro Popular, las instituciones públicas de seguridad social (IMSS, ISSSTE federal o estatal, Pemex, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados. Considera como población en situación de carencia por servicios básicos en la vivienda a las personas que residan en viviendas que presenten, al menos, una de las siguientes características: 1. El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa; o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante. 2. No cuentan con servicio de drenaje, o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta. 3. No disponen de energía eléctrica. 4. El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea. Finalmente, considera en situación de carencia por acceso a la alimentación a los hogares que presenten un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo.

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, *Entidades federativas*, en web.coneval.gob.mx (fecha de consulta: 1 de junio de 2012).

Cuadro 4. Índice de marginación, en porcentajes

	<i>Población de 15 años o más analfabeta</i>	<i>Población de 15 años o más sin primaria completa</i>	<i>Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado</i>	<i>Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica</i>	<i>Ocupantes en viviendas sin agua entubada</i>	<i>Viviendas con algún grado de hacinamiento</i>	<i>Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos</i>
Nacional	6.93	19.93	3.57	1.77	8.63	36.53	38.66
Tabasco	7.10	21.33	2.97	1.19	18.51	43.15	42.05

*Fuente: Consejo Nacional de Población, *Índice de marginación por entidad federativa y municipio, 2010*, en www.conapo.gob.mx (fecha de consulta: 5 de junio de 2012).

nacional: ocupantes en viviendas sin agua entubada, vivienda con algún grado de hacinamiento y en términos del ingreso. Por el contrario, los componentes: ocupantes en vivienda sin drenaje ni excusado o sin energía eléctrica muestran un mejor nivel que a escala nacional.

Los indicadores de salud que se muestran en el Cuadro 5 permiten distinguir un comportamiento diferenciado en relación con la tasa de mortalidad materna en Tabasco y a escala nacional. En el estado prevalece un comportamiento errático mientras que en el país, con excepción del dato para 2009, se tiene una tendencia a la baja; en cuanto a la tasa de mortalidad infantil, en ambos casos el comportamiento es a la baja con tasas superiores en la entidad del sureste.

En cuanto a la infraestructura y servicios médicos (Cuadro 5) el desempeño en la entidad y en el país en su conjunto es similar; se observa un estancamiento en el número de médicos por cada mil habitantes y en el número de camas por cada mil habitantes, mientras que en los indicadores número de enfermeras y consultorios por cada mil habitantes, así como en número de consultas externas y de especialidad se reporta una baja de 2009 a 2011.

Los indicadores básicos de salud en estos temas presentan, por igual, un comportamiento menos satisfactorio en Tabasco en comparación con las cifras a escala federal.

El Cuadro 6 presenta un comportamiento favorable para el estado en relación con las cifras nacionales en cuanto a las tasas netas de cobertura y de deserción educativa. En nivel primaria, de 2006 a 2010, la cobertura fue de más de 100 puntos en todo el periodo; sin embargo, en línea con el comportamiento que prevalece en el país, registra una sensible baja en secundaria, donde además muestra un estancamiento; a diferencia de lo que ocurre en la tasa de deserción para el mismo nivel educativo, ya que pasó de 8.0 a 5.8 de 2006 a 2009, con un desenvolvimiento similar al nacional.

Indicadores políticos

Tabasco se ubica al sureste de México en una región estratégica por la comunicación del país con las demás entidades del área, con Centroamérica y el Caribe. La entidad se compone de 6 distritos federales, 21 distritos locales y 17 municipios, además de 1,133 secciones. La capital es Villahermosa y junto a ella los municipios más poblados son Cárdenas y Comalcalco. La población del estado ascendía a 2 millones 238 mil habitantes en 2010. La tasa de crecimiento fue de 1.60 en igual año (0.20 puntos más que en el resto del país) y la relación hombres-mujeres es de 96.7.

Las elecciones de 2006 en Tabasco para definir presidente de la República, gobernador, poder legislativo federal y local, y presidente municipal registraron una participación de más de 67% de una lista nominal de un millón 347 mil votantes potenciales.

En este ejercicio democrático resalta el voto diferenciado por partido para puestos locales y federales. En los cargos estatales (gobierno, congreso local y presidencias municipales), la constante fue la victoria del Partido Revolucionario Institucional (PRI) sobre la Coalición por el Bien de Todos [Partido de la Revolución Democrática (PRD) y Partido del Trabajo (PT)]. Mientras que el voto en las elecciones federales (Presidencia y Poder Legislativo) se produjo en sentido contrario, con una victoria de la Coalición por el Bien de Todos sobre la Coalición Alianza por México (PRI + PVEM) (véase Cuadro 7).

De esta forma, las elecciones de 2006 fueron disputadas, básicamente, por el PRI y el PRD; el Partido Acción Nacional (PAN), por su parte, obtuvo sus registros más altos de voto en el congreso local y en las presidencias municipales (de alrededor de 8 y 9%, respectivamente), mientras que su porcentaje más bajo fue en el caso de gobernador y presidente de la República, en ambos casos de 3.5 por ciento.

Las elecciones intermedias de 2009 se caracterizaron por el triunfo del PRI en la presidencia municipal, y congresos local y federal (Cuadro 8).

Cuadro 5. Indicadores básicos de salud

Año	Tasa de mortalidad materna		Tasa de mortalidad infantil		Número de médicos por cada mil habitantes		Número de camas por cada mil habitantes	
	Nacional	Tabasco	Nacional	Tabasco	Nacional	Tabasco	Nacional	Tabasco
2006	58.6	53.5	16.2	17.2	2.0	2.1	1.0	0.9
2007	55.6	59.1	15.7	16.6	2.1	2.4	1.1	1.0
2008	57.2	72.6	15.1	16.0	2.1	2.4	1.1	1.0
2009	62.2	60.1	14.7	15.5	2.2	2.2	1.1	1.0
2010	51.3	39.5	14.2	14.9	2.2	2.3	1.1	1.0
2011*	50.0	57.2	13.7	14.4	2.3	2.3	1.1	1.0

* Cifras estimadas al mes de diciembre.

Fuente: Presidencia de la República, *Anexo estadístico del Quinto Informe de Gobierno*, "Indicadores básicos de salud por entidad federativa", México, 2011, pp. 15 y 24.

Cuadro 6. Tasa neta de cobertura y de deserción, según nivel educativo

Preescolar		Cobertura			Deserción	
		Preescolar	Primaria	Secundaria	Primaria	Secundaria
Tabasco	2006-2007	84.0	102.2	87.5	1.3	8.0
	2007-2008	92.3	102.5	86.9	1.7	7.9
	2008-2009	95.3	104.2	87.7	0.7	5.8
	2009-2010	100.1	107.2	87.6	n. d.	n. d.
Nacional	2006-2007	73.0	101.2	80.0	1.5	7.4
	2007-2008	76.4	101.4	81.5	1.1	6.8
	2008-2009	77.6	103.3	82.4	1.0	6.4
	2009-2010	79.1	105.5	82.8	n. d.	n. d.

Fuente: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, Banco de Indicadores Educativos, "Entidades federativas", diferentes años, en www.inee.edu.mx (fecha de consulta: 6 de junio de 2012).

Cuadro 7. Voto en las elecciones federales y locales en Tabasco, 2006

	PRI	Coalición por el Bien de Todos (PRD+PT)
Gobernador	51.8%	42.2%
Diputaciones locales	44.3%	42.2%
Presidencia Municipal	43.4%	43.3%
Presidencia de la República*	37.8%	56.3%
Senadores*	40.0%	51.7%
Diputados federales*	40.0%	51.4%

* En las elecciones federales el PRI estaba en la Coalición Alianza por México con el PVEM.

Fuente: Instituto de Mercadotecnia y Opinión, Resultados y estadísticas por estados, "Tabasco", 2006 en www.imo-corp.com.mx (fecha de consulta: 7 de junio de 2012).

Cuadro 8. Voto en las elecciones federales y locales en Tabasco, 2009

	PRI	PRD	PAN
Presidencias municipales*	45.3%	38.3%	7.7%
Diputado local*	45.8%	35.8%	8.0%
Diputado federal	41.6%	36.7%	8.2%

* En las elecciones locales el PRI estaba en la coalición Primero Tabasco, con el Panal.

Fuente: Instituto de Mercadotecnia y Opinión, Resultados y estadísticas por estados, "Tabasco", 2009 en www.imo-corp.com.mx (fecha de consulta: 7 de junio de 2012).

El PRI fue en coalición con el Partido Nueva Alianza (Panal) en las estatales. En ese sentido, el resultado de la elección significó un revés para el PRD en la Cámara de Diputados. El PAN mostró un comportamiento similar al de las elecciones anteriores, con excepción de diputados federales, donde aumentó su participación de 4.2 a 8.2 por ciento.

En términos reales, el PRI se llevó 4 diputaciones federales en 2009, frente a 2 del PRD; el PAN no se adjudicó ninguna, lo que contrasta significativamente frente a las elecciones de 2006, cuando el PRD sumó las 6 curules. En cuanto a las diputaciones locales en 2009, el PRI avanzó en 14, el PRD registró 5 y el PAN 2; en 2006 éstas se repartieron entre PRI y PRD, con 11 y 10, respectivamente. Las presidencias municipales que sumó el PRI en 2009

fueron 10, frente a 5 del PRD y 2 del PAN; cuando en 2006 se dividieron en 10 para el PRI y 7 para el PRD.

Conclusiones

La economía de Tabasco ha mantenido un rumbo positivo en los últimos años gracias al comportamiento en los precios internacionales del petróleo y a las transferencias federales que se relacionan con esta condición. Este impulso ha sido aprovechado por las autoridades locales en la búsqueda por posicionar al estado como un nodo logístico y comercial que comunique al sureste con el resto del país, así como con Centroamérica y el Caribe. Pero los avances macroeconómicos que reporta la entidad no se ven reflejados a escala nacional, pues Tabas-

co ocupa la posición número 26 y 27 entre las 32 entidades federales en cuanto al PIB y PIB per cápita, respectivamente. Diferentes reportes atribuyen este desempeño a los costos económicos y esfuerzos que se destinan a reparar los daños producto de las inundaciones que se registran desde 2007.

El IDH se constituye como un referente apegado a la realidad del estado. Por un lado, su componente ingreso (0.71) evoca el rezago en términos microeconómicos, al mismo tiempo que opaca el mejor comportamiento que prevalece en sus apartados en educación (0.88) y seguridad social (0.82); panorama que el Coneval evoca por igual, aunque de manera separada, al señalar que la población en situación de pobreza aumentó en alrededor de 53% del total a más de 57%; la población en rezago educativo se redujo de 21.5 a 19.9% y

en seguridad social lo hizo de 77.5 a 73.3%. Por su parte, el Conapo identifica, de igual forma, este escenario con un rezago en materia de ingreso; puntualiza que la población ocupada con no más de dos salarios mínimos es de 42.05% frente a 38.66% en la nación.

Las elecciones de 2006 y 2009 en Tabasco son un registro de la cercana competencia que persiste en relación con el voto que se reparten el PRI y PRD; asimismo, evidencian un ligero repunte del PAN en el estado, que se percibe básicamente en el congreso local y en algunas presidencias municipales. En el último encuentro electoral el Revolucionario Institucional recuperó terreno frente al Sol Azteca, al aumentar su ventaja en los distritos locales y en los municipios, y prácticamente dándole la vuelta en las diputaciones federales.

LOS PROCESOS ELECTORALES DE YUCATÁN

Cornelio Martínez López*

Yucatán es una de las entidades que en las próximas semanas realizará elecciones para gobernador, diputados y alcaldes. En el presente artículo se presentan algunos elementos del perfil del electorado que acudirá a las urnas el primero de julio, así como antecedentes de su comportamiento electoral.

Introducción

El estado de Yucatán se encuentra en el extremo norte de la Península de Yucatán, en el sureste de la República Mexicana. Colinda al norte con el Golfo de México, al este y sureste con Quintana Roo, y al oeste y suroeste con Campeche. Su capital es Mérida.

Al igual que la población nacional, su distribución porcentual entre hombres y mujeres es de 49 y 51%, respectivamente. La tasa de crecimiento poblacional es de 1.6%, un poco más alta que el promedio nacional; en dos décimas. Su distribución espacial se concentra en poblaciones de más de 2,500 habitantes, en contraste con el promedio de la concentración nacional (23.2%) que habita localidades de menos de 2,500 habitantes.

Su densidad poblacional es más baja que la media nacional, pues mientras la entidad registra casi 50 habitantes, la media nacional es de 57 habitantes por kilómetro cuadrado. Más de la mitad de

sus habitantes no rebasa los 29 años, por lo que se trata de una sociedad joven (cercana a los 18 años) con un peso electoral muy alto. Yucatán tiene un promedio de escolaridad de segundo año de secundaria.

Casi la mitad de ella, esto es, poco más de 47% del total, es considerada población económicamente activa, y casi 46% de la población es económicamente ocupada. De esta última, la participación del género masculino en la PEA es de casi 73 por ciento (Cuadro 1).

Algunas características del listado nominal (2000, 2005 y 2010)

Las inscripciones a la lista nominal en el estado de Yucatán presentan una tendencia creciente, a la par de la evolución poblacional del estado. En el Cuadro 2 y gráficas siguientes se muestra su proceso de evolución entre los años 2000 y 2010. Del mismo destaca que Yucatán ocupa el lugar 21 en el país en cuanto a población, superando a entidades como Querétaro o Morelos.

De acuerdo con los datos del censo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de 2010, la población de Yucatán es principalmente de jóvenes entre 15 y 24 años. Esto explica la evolución creciente de la lista nominal.

Cabe resaltar, sin embargo, que al realizar una valoración de la cantidad porcentual que representa la lista nominal en Yucatán con la nacional, es posible advertir que su peso en el marco del contexto nacional ha decrecido.

Elecciones a gobernador

Sin lugar a duda, una de las contiendas electorales más relevantes en la entidad es la de gobernador, especialmente a partir del año 2001, en que después de un prolongado predominio del PRI ocurrió la alternancia en el ejecutivo estatal. Como puede apreciarse en el Cuadro 3, el triunfo de Patricio

* El autor es economista, candidato a doctor en Ciencia Política por la UNAM e investigador del área de Estudios Regionales del CESOP. El autor agradece a Sairi Pérez Gallegos y a Alan David Ramírez Gil su apoyo en la búsqueda de información, construcción de cuadros y elaboración de gráficas.

Cuadro 1. Indicadores poblacionales del estado de Yucatán

	Yucatán	México
Población total, 2010	1,955,577	112,336,538
Población total hombres, 2010	963,333	54,855,231
Población total mujeres, 2010	992,244	57,481,307
Tasa de crecimiento total, 2010	1.60	1.40
Porcentaje de población en localidades de menos de 2,500 habitantes, 2010	16.0	23.2
Densidad de población (habitantes por kilómetro cuadrado), 2010	49.48	57.30
Porcentaje de la población de 0 a 14 años, 2010	27.5	29.3
Porcentaje de población de 15 a 29 años, 2010	27.6	26.8
Porcentaje de población de 15 a 29 años hombres, 2010	27.8	26.8
Porcentaje de población de 15 a 29 años mujeres, 2010	27.3	26.7
Porcentaje de población de 60 y más años, 2010	10.1	9.1
Porcentaje de población de 60 y más años hombres, 2010	9.9	8.6
Porcentaje de población de 60 y más años mujeres, 2010	10.3	9.5
Relación hombres-mujeres, 2010	97.1	95.4

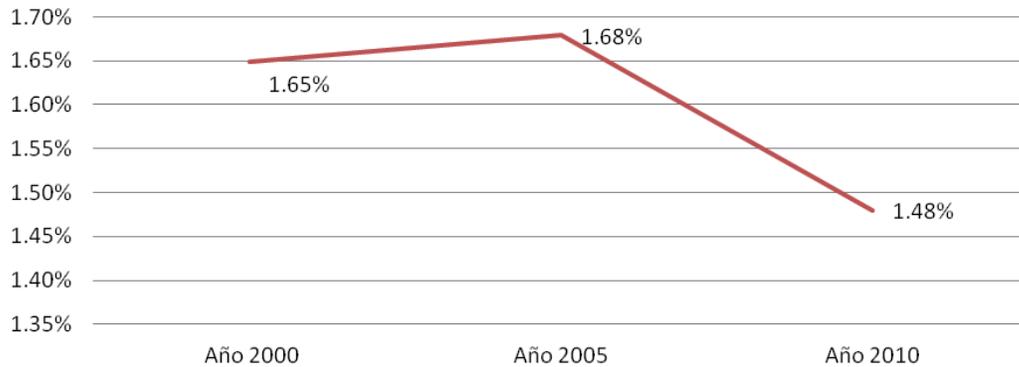
Fuente: Elaboración a partir de información del INEGI, disponible en <http://goo.gl/c87gv> (fecha de consulta: 8 de junio de 2012).

Cuadro 2. Lista nominal (2000, 2005 y 2010)

Lista nominal	2000	2005	2010	% de Yucatán en 2000	% de Yucatán en 2005	% de Yucatán en 2010
Yucatán	969,134	1,178,557	1,208,904	1.65%	1.68%	1.48%
República Mexicana	58,753,502	70,204,484	81,348,403			

Fuente: Elaborado a partir de información del Instituto de Mercadotecnia y Opinión <http://www.imocorp.com.mx> (fecha de consulta: 14 de junio de 2012).

Gráfica 1. Porcentaje del listado nominal de Yucatán en el Nacional



Fuente: Elaborado a partir de información del Instituto de Mercadotecnia y Opinión <http://www.imocorp.com.mx> (fecha de consulta: 14 de junio de 2012).

Cuadro 3. Resultados para gobernador de Yucatán en 2001

Partido	Votos	Candidatos	Porcentaje
PAN, PRD, PT, PVEM	355,280	Patricio Patrón Laviada	53.5
PRI	302,340	Orlando Paredes Lara	45.5
Convergencia	4,207	José Eduardo Pacheco Durán	0.6
PAS	563	Erick Eduardo Rosado Puerto	0.1
Partido Alianza por Yucatán	1,475	Francisco Kantún Ek	0.2

Fuente: Elaborado a partir de la información obtenida del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, disponible en <http://www.imocorp.com.mx> (fecha de consulta: 8 de junio de 2012).

Patrón ocurrió a partir de una coalición en la que participaron cuatro partidos, que en su conjunto obtuvieron 53.5% de los votos.

Seis años después, en 2007, con una diferencia de casi ochenta mil votos el PRI retomó el Ejecutivo estatal.

Ocho partidos políticos nacionales con registro en Yucatán y uno con registro estatal estuvieron habilitados para inscribir candidatos a gobernador y pu-

dieron hacerlo de manera individual o formando coaliciones electorales entre dos o más partidos, o registrando candidaturas comunes. Es decir, podían inscribir a un mismo candidato aunque cada uno compitiera de manera independiente.

A partir de estas opciones se registraron dos coaliciones, Alianza Ciudadana del PAN y el PANAL, y Todos somos Yucatán, del PRI, el PVEM y el PAY, que inscribieron a una candidata común a la gubernatura.

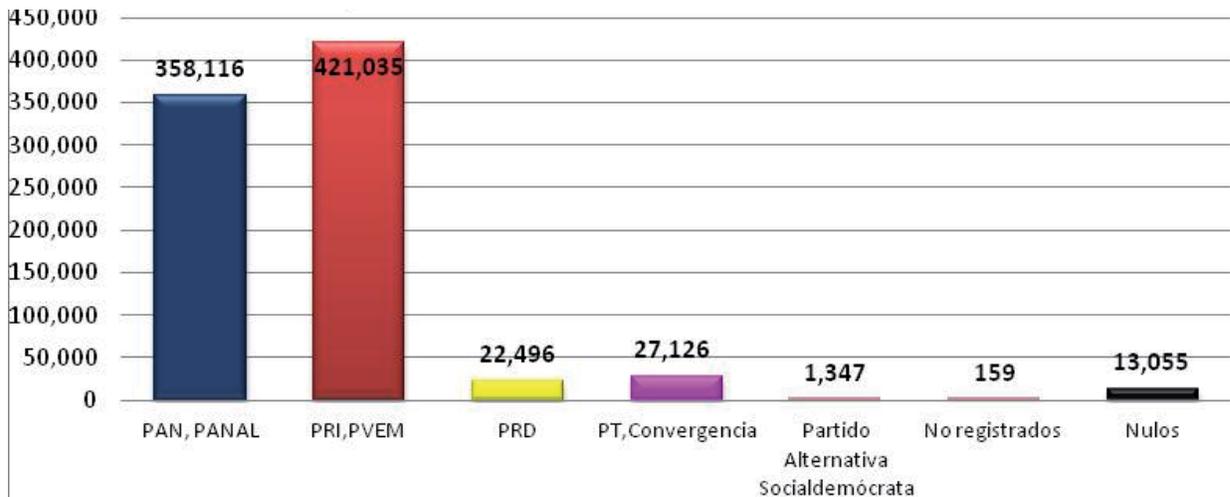
Estas elecciones estuvieron marcadas, según Arcadio Ramírez,¹ por enfrentamientos y acusaciones al interior de cada partido, tanto del PRI como del PAN, “por la falta de transparencia con que se actuó en los procesos internos para elegir candidatos a gobernador”. Como consecuencia previsible se auguraba desánimo y abstención entre la población convocada en mayo de ese año para elegir al nuevo gobernador.²

Si bien la sumatoria de los votos obtenidos por los partidos de izquierda no habría sido suficiente para imponerse al PRI, representaba casi 60% de la diferencia entre el primer y segundo lugares, como

se puede apreciar en la Gráfica 2. En ésta se puede apreciar el destacado peso de los votos nulos.

Cabe destacar que por primera vez en la historia moderna de México —en los comicios estatales de 2007 en Yucatán— tuvieron posibilidad de competir candidatos independientes, es decir, candidatos sin registro en ningún partido político; esto como consecuencia de lo estipulado en una reciente reforma a la Constitución de Yucatán y su confirmación por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.³ Sin embargo, únicamente se registraron candidatos independientes para la elección de ayuntamientos.

Gráfica 2. Resultados para gobernador en Yucatán en el año 2007



Fuente: elaborado a partir de la información del Instituto de Mercadotecnia y Opinión <http://www.imocorp.com.mx> (fecha de consulta: 14 de junio de 2012).

¹ Investigador de la Universidad Autónoma de Yucatán.

² Véase *El Universal*, “Avizoran desinterés ciudadano en Yucatán”, 1 de enero de 2007, disponible en <http://www.eluniversal.com.mx/estados/63417.html> (fecha de consulta: 12 de junio de 2012).

³ Véase “Aprueba SCJN candidaturas independientes; sólo en Yucatán”, disponible en <http://www.esmas.com/noticierotelevisa/mexico/571144.html> (fecha de consulta: 12 de junio de 2012).

La participación ciudadana en 2003

En las elecciones intermedias de 2003 la participación de la ciudadanía como porcentaje del listado nominal acusó un marcado abstencionismo, ya que en ese momento estaban inscritos 1,064,181 personas, de las que sólo participaron 526,894. Es decir, no participó 50.72% del padrón.

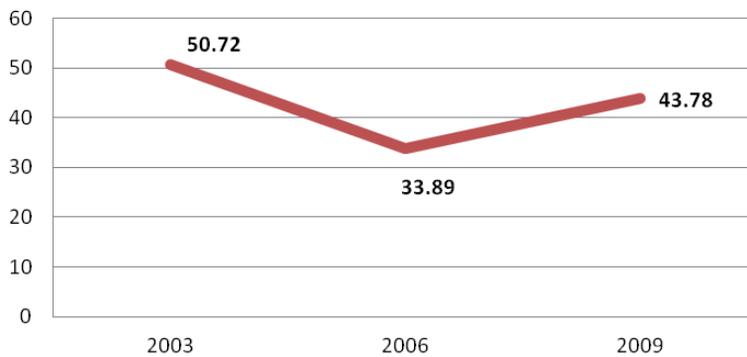
En la Gráfica 3 se expresan los niveles de abstencionismo que se han presentado en 2003, 2006 y 2009. En 2006 aumentó la participación de la ciudadanía en las elecciones, que registró un nivel de más de 40%, muy probablemente debido a que

en todo el país se realizaron elecciones presidenciales.

Un patrón de disputa cerrada entre las dos principales fuerzas políticas se puede observar desde las elecciones de 2001, año en que la representación de diputados se empató entre el PRI y el PAN con 12 diputados locales en el congreso yucateco.

En las siguientes elecciones el PRI obtuvo 13 curules de las 25 que conforman el Congreso del estado; en las elecciones de 2007, dicho partido obtuvo 15 y en 2009 volvió a obtener el mismo número de curules, como puede apreciarse en la Gráfica 4.

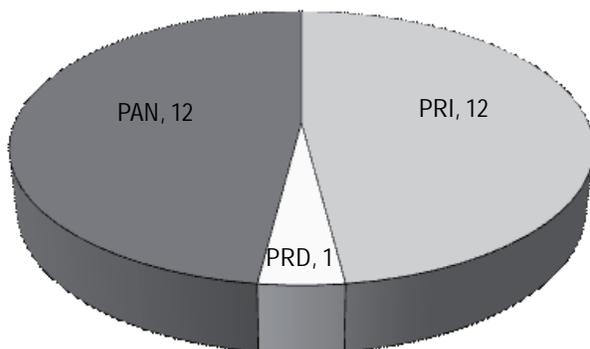
Gráfica 3 Porcentaje de abstención en las elecciones en Yucatán



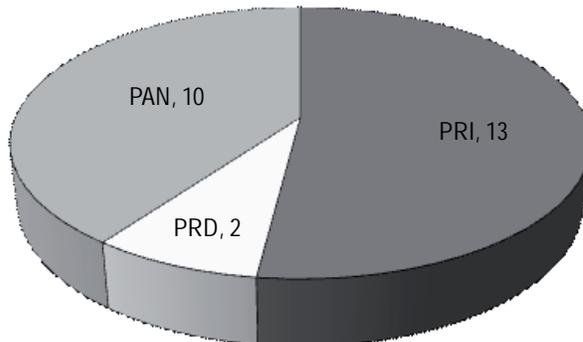
Fuente: elaboración a partir de la información obtenida del Instituto Federal Electoral, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: 8 de junio de 2012).

Gráfica 4. Votación para las elecciones de diputados en el congreso de Yucatán

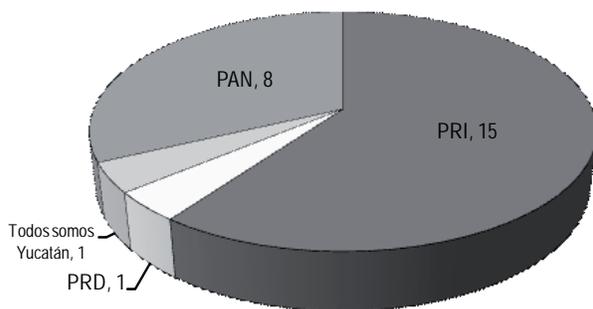
Curules por fuerza política para integrar el Congreso local (2001-2004)



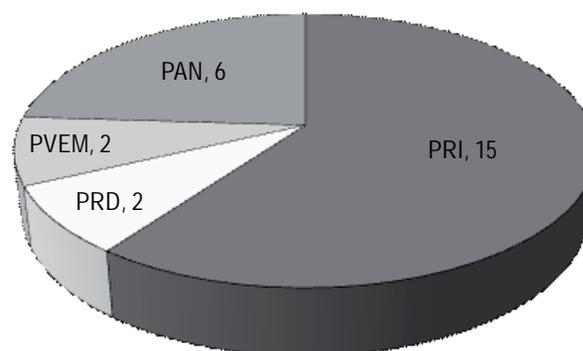
Diputaciones por partido para integrar el Congreso local (2004-2007)



Diputaciones por partido para integrar el Congreso local (2007-2009)



Diputaciones por partido para integrar el Congreso local (2009-2012)



Fuente: elaborado a partir de los datos del Congreso de Yucatán (IEEY), disponible en <http://www.congresoyucatan.gob.mx> (fecha de consulta: 12 de junio de 2012).

La distribución de votaciones por alcaldías 2003-2009

La cobertura territorial por parte de los diferentes partidos se aprecia en el Cuadro 4. En el mismo es clara la evolución de la votación de los municipios más importantes de Yucatán entre 2000 y 2009.

Puede advertirse que el peso del electorado de estos municipios es creciente a lo largo de las tres últimas elecciones. En cuanto a la distribución de la votación por parte de las principales fuerzas políticas, se estima que el municipio de Mérida presenta una equilibrada disputa entre PAN y PRI. Tizimín, por otra parte, presenta una alternancia intermitente

entre PAN y PRI. Valladolid acusa una tendencia predominantemente perredista. Al menos en cuanto a la cobertura territorial, en los resultados de 2007 el PRI obtuvo victorias en 59 municipios, mientras que el PAN en 38; esto es, en 56 y 36% de los municipios

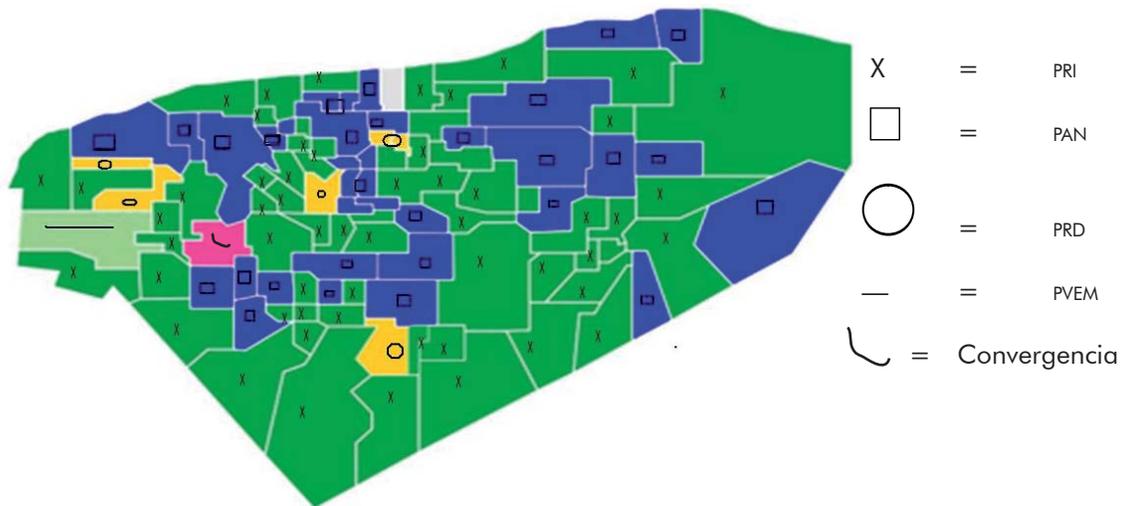
del estado, respectivamente. La presencia de otros partidos, como el PRD y la alianza PT-Convergencia, arrojaron presencia en sólo 6 y 1% del total de los municipios del estado (véanse Cuadro 4 y Mapa 1).

Cuadro 4. Distribución de ayuntamientos por partidos en 2007

Acotaciones	Partido/Alianza	Municipios	Porcentaje
⌋	Todos somos Yucatán (PT y Convergencia)	1	0.94%
□	Partido Acción Nacional	38	35.85%
X	Partido Revolucionario Institucional	59	55.66%
○	Partido de la Revolución Democrática	6	5.66%
—	Partido Verde Ecologista de México	1	0.94%
	Partido Alianza por Yucatán	0	0%
	Nueva Alianza	0	0%
	Partido Alternativa Socialdemócrata	0	0%
	Independiente	1	0.94%

Fuente: Elaborado a partir de la información disponible en el Instituto Electoral de Yucatán, disponible en <http://goo.gl/5748M> (fecha de consulta: 8 de junio de 2012).

Mapa 1. Distribución de ayuntamientos por partidos en 2007



Fuente: Elaborado a partir de la información disponible en el Instituto Electoral de Yucatán, disponible en <http://goo.gl/5748M> (fecha de consulta: 8 de junio de 2012).

Comentarios finales

El estado de Yucatán ha sufrido profundos cambios en cuanto a la presencia de los diferentes partidos políticos, especialmente desde 2001, año en que se consolidó una coalición que hizo posible la alternancia del titular del Ejecutivo estatal.

A partir de entonces el porcentaje de votación emitida ese año, que alcanzó más de 70%,⁴ no se ha vuelto a repetir, aún en 2006, año en que confluyeron las elecciones federales y locales y se alcanzó

un porcentaje de votación emitida respecto del padrón electoral de 60 por ciento.

Las elecciones más recientes han sido las federales de 2009, año en que se alcanzó una votación de 44% y se eligió al grupo de diputados que integran la LXI Legislatura que está por concluir. Es posible que al converger nuevamente las elecciones de gobernador, alcaldes, y representantes al Congreso de la Unión, los niveles de participación de la ciudadanía yucateca se incrementen sensiblemente.

⁴ Estas cifras se obtienen al actualizar la información presentada por Daniel Cazés y Enrique Calderón, en "Prontuario de resultados electorales federales 1988", Fundación A. Rosenblueth para el Avance de la Ciencia; IFE, "Resultados de la elección de senadores", 2ª parte, en *Memorias del proceso electoral federal de 1991*, t. IV, vol. 5; IFE, *Resultados definitivos de las elecciones federales de 1994*.

Cuadro 5. Resultados de votación de presidentes municipales en los principales municipios en Yucatán (2000, 2003, 2006 y 2009)

2000				
Municipio	Padrón electoral	Votación obtenida		Porcentaje
Mérida	424,455	PRI	112,959	41.9 %
		PAN	141,733	52.5 %
		PRD	2,291	0.8 %
Tizimín	33,500	PRI	9,741	44.4 %
		PAN	11,145	50.7 %
		PRD	275	1.3 %
Valladolid	30,744	PRI	9,318	40.6 %
		PAN	5,054	22.0 %
		PRD	7,851	34.2 %
2003				
Municipio	Padrón Electoral	Votación obtenida		Porcentaje
Mérida	469,746	PRI	121,547	44.4 %
		PAN	134,289	49.0 %
		PRD	4,230	1.5 %
Tizimín	36,854	PRI	10,521	40.5 %
		PAN	13,252	51.0 %
		PRD	922	3.6 %
Valladolid	35,728	PRI	8,336	36.4 %
		PAN	3,905	17.1 %
		PRD	9,368	40.9 %

2006				
Municipio	Padrón electoral	Votación obtenida		Porcentaje
Mérida	520,014	PRI	147,538	44.2 %
		PAN	149,040	44.6 %
		PRD	6,483	1.9 %
Tizimín	36,854	PRI	15,093	51.4 %
		PAN	13,098	44.6 %
		PRD	282	1.0 %
Valladolid	35,728	PRI	15,187	54.9 %
		PAN	11,695	42.3 %
		PRD	228	0.8 %
2009				
Municipio	Padrón electoral	Votación obtenida		Porcentaje
Mérida	561,727	PRI	150,870	33.0 %
		PAN	141,159	30.8 %
		PRD	2,419	0.5 %
Tizimín	44,929	PRI	13,369	43.8 %
		PAN	15,626	51.2 %
		PRD	423	1.4 %
Valladolid	43,762	PRI	15,498	52.5 %
		PAN	12,107	41.0 %
		PRD	833	2.8 %

Fuente: Elaboración a partir de información del Instituto de Mercadotecnia y Opinión, disponible en <http://www.imocorp.com.mx> (fecha de consulta: 13 de junio de 2012).

Reportes CESOP

2007

1. Trabajo
2. Relación México-Estados Unidos
3. Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012
4. Seguridad pública
5. Glosa del Primer Informe de Gobierno
6. Proceso de Reforma del Estado
7. Evaluación y gestión pública
8. Poder Legislativo y opinión pública

2008

9. Calidad de vida
10. Sector energético
11. El combate a la pobreza
12. Opinión pública y gestión legislativa
13. Infraestructura
14. Competitividad y desarrollo
15. Medio ambiente
16. Glosa del Segundo Informe de Gobierno
17. Presupuestos de Egresos de la Federación 2009
18. Políticas públicas

2009

19. La nueva presidencia de Estados Unidos
20. Proceso electoral 2009
21. Crisis económica
22. Influenza en México
23. Cambio climático
24. Evaluación de la jornada electoral
25. El recorte del presupuesto y su impacto en el desarrollo económico y social
26. Temas selectos de la glosa del Tercer Informe de Gobierno
27. Presupuesto social
28. Crisis del agua

2010

29. Rumbo al centenario de la Revolución
30. Reforma política
31. Reforma fiscal
32. Reforma del Congreso
33. Órganos electorales locales
34. Elecciones locales 2010 en el centro-norte
35. Elecciones locales 2010 en el centro-sur
36. Migración México-Estados Unidos
37. Los indicadores de buen gobierno en México y el trabajo legislativo
38. Panorámica sobre la transparencia y el acceso a la información en México
39. Revisión de las políticas públicas del Cuarto Informe de Gobierno
40. Apuntes para el análisis presupuestal 2011

2011

41. Telecomunicaciones
42. Seguridad social en México
43. Avances en la implementación de la reforma penal
44. Análisis de resultados del Censo 2010
45. Reforma política
46. Cambio climático
47. Crisis económica internacional los posibles efectos en México
48. Glosa del Quinto Informe de Gobierno (Políticas interior y económica)
49. Glosa del Quinto Informe de Gobierno (Políticas social y exterior)
50. Una perspectiva de opinión pública
51. Residuos sólidos urbanos en México
52. Mujeres y elecciones
53. Jóvenes: optimismo moderado
54. Algunas notas sobre la opinión pública
55. Elecciones 2012 (Tomo I)

Todos los documentos pueden consultarse en la página de internet: www.diputados.gob.mx



REPORTE ESOP

Núm. 56 • Junio de 2012

Centro de Estudios
ESOP
Sociales y de Opinión Pública



Comisión de Equidad
y Género