

La Economía Social y Solidaria (ESS) es un término controvertido, y, dependiendo de su ubicación geográfica e ideológica, que lleva consigo diversas asociaciones. La comprensión general de las actividades del sector de "ni pública ni privada" da la apariencia de unidad, cuando en realidad presiones, tanto del ámbito público y privado desafía la esencia misma del SSE. A pesar de estos desafíos potencialmente, no parece haber un acuerdo general entre los estudiosos y practicantes de "dejar las cosas como están" y para apoyar la ficción útil que existe un marco coherente que une el "sector". (Por ejemplo, Bouchard, p 4,.. Mook, y Ryan, p 3-21) El contexto de este acuerdo silencioso sin embargo es necesario examinar críticamente, sobre todo para aquellos interesados en el desarrollo comunitario significativo. En concreto, según el Estado se retira de la prestación de servicios sociales del éxito de este sector se pregonaba como una panacea de desarrollo y hay una presión cada vez mayor para los "resultados" del SSE por los grupos de interés. Eso significa, por ejemplo, el control, el desarrollo viable y visible de la comunidad, así como la responsabilidad democrática de las comunidades locales; "medible y rentable (léase reducción compromiso financiero y de gobierno) los resultados" para el gobierno, y "Resultados de mercado" (leer la rentabilidad) de la esfera privada. Todas estas expectativas divergentes de tracción y presión de manera variante del SSE por definición y en la práctica, creando confusión general en torno a su significado exacto entre el público.

Es importante destacar que estas expectativas variantes también plantean el inspector de fracasos reales y significativos a nivel general, y el potencial de destruir o dañar el "movimiento" en su infancia relativa. Esta posibilidad es de alguna manera ya en marcha, con la ambigüedad de definición de la ESS abrir el espacio discursivo de lo que parece ser las políticas orientadas socialmente menos iniciados por agentes oportunistas. Por ejemplo, la masa de la descarga de la responsabilidad social del gobierno central en la "Gran Sociedad" del primer ministro David Cameron se expresa en el lenguaje de la SSE, y las soluciones de "empresa social" se está sugiriendo en una amplia variedad de contextos políticos que pretenden resolver los problemas sociales tales como la pobreza, a menor costo, mientras regresaba importantes beneficios a los inversores. Aunque es demasiado pronto para decir cómo estos nuevos discursos resultarán en la práctica, existe una evidente necesidad de una definición clara y práctica a medida que avanzamos con la Economía Social y Solidaria.

En este trabajo se dedica a este debate con un doble enfoque. En primer lugar, mediante normativa contemporánea (John Rawls, Jürgen Habermas, y GA Cohen) y la teoría económica (Amartya Sen, Elinor Ostrom, y Jeffrey Sachs), el tema de los significados de la variante social, la solidaridad, y la economía se describen y contrastan en a nivel teórico. El objetivo aquí es encontrar el "nuevo" discurso de la Economía Social y Solidaria en un contexto teórico del liberalismo en general, y un discurso de "capacidades" en particular. Esto no es un simple ejercicio de equiparar pensamiento normativo liberal y la SSE, sino más bien para localizar los debates (mencionado anteriormente) dentro del SSE genealógicamente a una posición filosófica con el fin de ver si los debates tesis mejor pueden entender.

Este documento comienza este examen con la descripción de las raíces históricas de la Economía Social y Solidaria - incluyendo sus tres distintas tradiciones anglo-americano, europeo continental y Desarrollo Post-Colonial - dentro del capitalismo.

Aunque cada una de estas tradiciones tiene su propia lógica, cada uno es, en términos de la SSE, articulando de manera única una respuesta diferente a las imposiciones del capitalismo a través de el objetivo del liberalismo. Se concluye, por sugerencia de que trabajan fuera del marco teórico del liberalismo podemos desarrollar una concepción más robusta de la ESS. Tres estudios de caso (el movimiento cooperativo, micro-crédito, y las energías alternativas) se pondrá de relieve para demostrar esto y sugieren que el desarrollo de una ética del valor agregado marco (McMurtry, 2009), podemos empezar a superar las limitaciones de la teoría raíces de la ESS y empezar a establecer una comprensión común de lo normativo y los objetivos económicos prácticos de la economía social y solidaria más allá del liberalismo y el capitalismo.

Definición de la ESS

Los orígenes de la Economía Social y Solidaria como concepto son a la vez debatido y bajo-examinados. Aunque en general se acepta que el concepto de "Economía Social" surge en 1900, las prácticas relacionadas con el sector - organizaciones benéficas, fundaciones, cooperativas, organizaciones no lucrativas, agradable, sociedades y empresas socialmente enfocadas - anteriores a la presente por lo menos un siglo formalmente, y se remontan a los albores de la civilización en el sentido más amplio. (Véase, por ejemplo Kropotkin o Fontan y Shragge para este argumento) A los efectos de este artículo sin embargo, esta cuestión histórica y de definición se invierte. Es decir, en lugar de centrarse en cuando podemos identificar primero la economía social está conceptualizado, me pregunto lo que sucedió alrededor de 1900 que creó la necesidad de conceptualizar la actividad que habían estado ocurriendo posiblemente durante milenios? La respuesta, creo que está en la cada vez más robusta, pero desigual, la emergencia del capitalismo como un mundo sistema.¹ Como este sistema comienza a dominar más temprano o más sistemas económicos mixtos, se hace cada vez más necesaria para poder definir las alternativas a la misma. (Véase el capítulo 1 de McMurtry, 2010 para una explicación más completa)

Es aquí también que la problemática "ni el estado ni privado" definición de la ESS comienza a tomar forma, especialmente en vista de la aparición del comunismo como un sistema económico viable en 1917. Lo que es importante para nuestros propósitos es la forma en que tanto Estado-céntrica comunista y, más tarde, los proyectos demócratas y Post-Colonial sociales, así como las variantes de los proyectos estatales capitalistas, reconocen el valor y los usos potenciales para el emergente economía social o la solidaridad frente a un capitalismo cada vez más rapaz. Mientras que el uso que la ESS se pone en estos diferentes contextos varían ampliamente, el motivo de la identificación y desarrollo como una política y una práctica solución se basa en la misma causa. Sin embargo, la aparición de la asistencia social, post-colonial y el estado del trabajador enmascarado en gran

medida el papel que jugó la ESS en el capitalismo y la necesidad de una definición sólida para la mayor parte del siglo XX no era urgente. Una vez que se dio cuenta del hecho de que la ESS re-emerge como un importante concepto tiene sentido como una necesidad de articular alternativas se hizo urgente junto con el radical económica mundial reordenación de los años 1980 y 1990. En esencia, las tres crisis económica dual (también conocido como capitalismo ascendente) causada por el colapso de la Unión Soviética

1 La definición del capitalismo a menudo no se articula explícitamente que a menudo conduce a la confusión. Para este trabajo, el capitalismo se define como un sistema social y económico que se caracteriza por la tendencia a la propiedad privada y la exclusión de los medios de producción para la ganancia. Unión, la globalización y el debilitamiento de los proyectos post-coloniales en el desarrollo, y el abandono que resulta del estado de bienestar en Occidente económica, provocó la necesidad de una articulación más clara de las alternativas en la forma de la S a finales del siglo XX . El problema era, y es, por qué motivos normativos es tal afirmación hizo?

Teorías sobre la SSE

Mientras que el encuadre histórico anterior de la ESS no es bien conocida o generalmente aceptada, aún menos desarrollado es la comprensión de las raíces filosóficas de las concepciones dominantes de la ESS en versiones del liberalismo y el argumento capacidades. Incluso las fórmulas socialdemócratas y comunistas de la ESS, que presumiblemente será más radical, se basan en la teoría liberal de conceptualizar la ESS - no importa si esa conceptualización se realiza en el "oeste", la mayoría del mundo colonizado, o dentro de los socialdemócratas y comunistas propios países. Esto ha llevado a muchos en la izquierda política para rechazar la SSE como, de hecho, un caballo de Troya liberal. Pero esta posición significa que se echa de menos el potencial de un radical de re-articulación de la ESS (discutido más adelante). Expondrá cómo se importó este entendimiento liberal de la ESS en los discursos políticos más críticos en detalle tomaría más espacio que está disponible aquí, pero examinando el ejemplo ilustrativo de la Nueva Política Económica de Lenin (NEP) es ilustrativo en este sentido. La NEP utilizado lo que hoy se concibe como organizaciones de la ESS, es decir, las cooperativas, para facilitar el desarrollo económico de la Unión Soviética hacia el comunismo - una opción política que ha resurgido recientemente en Venezuela y Cuba, pero con un objetivo final diferente. Para Lenin, fue una realidad histórica, si es que llegó a más reluctantly², que se necesitan vehículos liberales, como las cooperativas de esta transición (Ver Liebman para una descripción detallada de la SSE en el NEP) El hecho de que la ESS ha sido por lo tanto, esencialmente, conceptualizado por los comunistas y los socialistas en términos liberales y las instituciones como fundamentalmente liberales, ha hecho que su justificación moral, que tiene sus raíces en la tradición, no se ha considerado seriamente. Es la tradición liberal luego de que este trabajo se dirige ahora.

John Stewart Mill, el más desarrollado de los pensadores utilitaristas clásicos, dijo una vez: de cooperativas de trabajadores que no habría una "revolución moral en la sociedad", que seguiría a la creación de cooperativas de producción. (... Isaac et al, 198 p) Además, estas organizaciones podrían llevar a:

la curación de la pelea de pie entre el capital y el trabajo, la transformación de la vida humana de un conflicto de clases que luchan por los intereses opuestos, a una rivalidad amistosa en la búsqueda de un bien común a todos, la elevación de la dignidad del trabajo, una nueva sentido de la seguridad y la independencia de la clase obrera, y la conversión de cada ser humano Marx era, por supuesto, famoso desdeñoso de la cooperativa. "Restringido, sin embargo, a las formas enanas en la que los esclavos asalariados individuales pueden elaborar por sus esfuerzos privados, el sistema cooperativo nunca transformar la sociedad capitalista. (Citado en Thomas, p. 275) de ser ocupación diaria en una escuela de las simpatías sociales y la inteligencia práctica. (Isaac et. Al., P. 198)

Si bien es mucho lo que se puede decir de esta cita, en términos de la Economía Social y Solidaria, (ver McMurtry, 2004 para algunas de estas instrucciones) lo que es central aquí es la articulación de las cooperativas de productores, y por extensión otros elementos de la SSE, dentro de la tradición liberal como el precursor potencial de un orden económico más moral. En concreto, y esto es crucial para el argumento a seguir, la ESS es un sitio de moral-a la escuela de las simpatías sociales y de la "elevación de la dignidad del trabajo" -, así como el desarrollo económico para el bien de la sociedad. Dentro del liberalismo clásico entonces, y sin crítica adoptada por Lenin en la NEP, la ESS es visto como un medio para un fin moral y económico. Esta articulación de una realidad moral / económica reunificada no se limita al liberalismo, pero es popular en otros sistemas morales no capitalistas. Por ejemplo, dentro de la religión el deseo de articular una economía moral se puede ver en la Iglesia Católica en la encíclica *Rerum Novarum* de León XIII, así como el laico católico movimiento social "distributivism". Un ejemplo no religiosa, se pueden encontrar en el movimiento británico de Crédito Social, que emerge de nuevo como una alternativa al capitalismo que se extendió por el Imperio después de la Segunda Guerra Mundial. Mientras que muchos otros ejemplos de muchas otras tradiciones étnicas y religiosas podrían ser identificados como ejemplos de los intentos de volver a armonizar la moral y económico para nuestros propósitos aquí lo importante es que la teoría de la moral / económica de la ESS tiene dos centrales y fundamentalmente liberal principios - en primer lugar, una aversión al control estatal directo de su funcionamiento y, en segundo lugar, una aversión a beneficiarse como, o incluso, motivo de la actividad económica. Esto es, por supuesto, una primaria re-articulación del problema de definición central de ha indicado más arriba (y indica la fuerza de la filosofía liberal dentro de las definiciones de la propia SSE). La pregunta a la que nos dirigimos ahora está revelando el contenido normativo liberal positivo de la SSE, como aludido anteriormente en un Mill, ¿cómo se articulan estos principios en el liberalismo post-Segunda Guerra Mundial, y qué consecuencias tiene este puesto de cómo la ESS es visto como una alternativa al capitalismo hoy. Esto es importante, ya que el título de este artículo se articula, como la forma en que se ve la posición moral

de la ESS en el capitalismo contemporáneo determina el papel potencial que la ESS puede jugar como una actividad económica alternativa - liberador de Prometeo, caballo de Troya capitalista o estatal creada Frankenstein .
Conectando los Puntos: Filosofía Liberal y la SSE

Puede parecer extraño para examinar los filósofos John Rawls, Jürgen Habermas, y GA Cohen como un conjunto de "liberal", sobre todo porque, aparte de la obvia diferencia de la ideología reclamado y la tradición filosófica, son contemporáneos que explícitamente criticar trabajo de los demás. Sin embargo, esto contradice obvios desacuerdos lo que está en juego para la ESS - la asunción de un marco liberal en la actividad económica moral de la ESS en el mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial. Cuando nos volvemos más tarde para el trío de economistas, Amartya Sen, Elinor Ostrom y Jeffery Sachs, el marco filosófico liberal detrás de la comprensión económica del SSE se hace aún más evidente. John Rawls es el más famoso por Teoría de la justicia, una articulación del liberalismo robusto y moral enmarcado como un rechazo de la noción utilitaria clásica de la justicia. (Rawls, p. xviii) Lo que es interesante, y no es a menudo considerado en los debates en torno a Rawls, es que Rawls es un extraño tipo de liberal que considera que su obra es parte de la teoría del contrato social "continental" de Rousseau y Kant. Este trabajo de "puente" en Rawls es importante ya que consideramos a continuación las similitudes entre sus concepciones de la justicia económica y los de Habermas y Cohen. "Lo que he tratado de hacer [en A Theory of Justice] es generalizar y llevar a un fin más alto de abstracción de la teoría tradicional del contrato social representada por Locke, Rousseau y Kant. ... La teoría de que los resultados son altamente kantiana en la naturaleza. "(Rawls, p. xviii) En términos sencillos, lo que Rawls está tratando de lograr en el liberalismo es un concepto de justicia que va más allá del arbitraje moraleja final del individuo atómica en alguna forma del cálculo utilitario, y mover el liberalismo hacia una concepción de la justicia de una manera colectiva, sujeta a reglas, y "contractual". Esto sigue siendo el liberalismo sin embargo a través de una ligera teórico de la mano cuando la autoridad reguladora, es decir, el Estado, garantiza la equidad a través de las estructuras de la sociedad, pero actualizar los derechos, obligaciones y oportunidades derivadas de estas estructuras son las responsabilidades de los individuos. "Para nosotros el tema principal de la justicia es la estructura básica de la sociedad, o más exactamente, la forma en que las grandes instituciones sociales distribuyen los derechos y deberes fundamentales y determinan la división de las ventajas de la cooperación social. "(Rawls, p. 6) Esto resuelve los problemas morales / económica del capitalismo, ya que habría una "nivelación" del campo de juego en el que los individuos compiten por los recursos . Como Rawls dice, el problema del capitalismo es fundamentalmente que "las instituciones de la sociedad favorecen a determinados puntos de partida sobre los demás." (Rawls, p. 7)

Esta posición de Rawls es, para este papel, una articulación fundamental de un argumento liberal "capacidades", que motiva, de manera consciente o no, la política y las prácticas de la ESS - La justicia exige que la "sociedad" proporciona las condiciones para los seres humanos para lograr la equidad en el acceso a las

condiciones de vida que les permitan realizar sus capacidades individuales. En última instancia sin embargo, la obligación de la persona a darse cuenta de estas capacidades y oportunidades a través de lo que las estructuras están en su lugar.

La ESS se ajusta moralmente a este modelo teórico, porque en el capitalismo contemporáneo que proporciona estructuras empresariales y oportunidades para las comunidades o individuos marginados, cuyo éxito depende de las personas o comunidades a sí mismos a realizar. Por lo tanto, Rawls nos revela la base moral liberal básico para la opción política de la ESS - oportunidad estructural obligación individual para darse cuenta de estas oportunidades. De hecho, este es el principio moral fundamental que subyace detrás de la "ni el estado ni el mercado" definición de la ESS. El problema con esta posición es, por supuesto, que las oportunidades estructurales dentro de un sistema injusto mayor son difíciles de realizar. En pocas palabras, la actividad económica colectiva está en una enorme desventaja dentro de la economía capitalista dominante y la sociedad. La filosofía moral liberal nunca frente a esta situación de desventaja colectiva existente fuera de cambiar las "reglas del juego" dentro de, o las consecuencias de la resolución de estas desigualdades en estas estructuras más grandes (que es la posibilidad de Promethean). En consecuencia, mediante la adopción de este marco liberal de la ESS puede ser visto como un medio para mercantilizar todos los aspectos de la vida (un caballo de Troya capitalista) o, si se emplea como política de Estado de masas, como en Cuba o Venezuela, la política de Estado extralimitación en las vidas y los mercados (algunos de los cuales no son capitalistas) creando así las consecuencias negativas opuestas o imprevistos (un Frankenstein).

Jürgen Habermas, a pesar de su afinidad reclamado a la Escuela de Frankfurt y su postura más crítica hacia el capitalismo, se repite esta dualidad liberal de oportunidades estructural y la obligación individual - el argumento de capacidades - en su famosa obra, La teoría de la acción comunicativa. En la superficie principal preocupación de Habermas está articulando una teoría que explica y permite un pueblo deliberante y comunicativa para resistir las imposiciones excesivas de "sistemas de dinero y poder" en su "mundo de la vida" (consciente articulada). Así, afirma con firmeza "el moderno mundo de la vida se impone contra los imperativos de una estructura de dominación que los resúmenes de todas las relaciones concretas de vida". (. Habermas, 1987, p 360) Lo que permite que el mundo de la vida a "afirmarse en contra de" las estructuras sociales y económicas negativas es una estructura que se dedica a los propios individuos - la acción comunicativa - incluso estos compromisos son simplemente el desarrollo de una comprensión del problema . "En la acción comunicativa perseguir sus planes de cooperación sobre la base de una definición compartida de la situación. Si una definición compartida de la situación primero tiene que ser negociado, o si los esfuerzos para llegar a un acuerdo en el marco de las definiciones de la situación compartidas fallan, el logro de un consenso, que normalmente es una condición para los objetivos que persiguen, puede convertirse en un fin en sí. "(Habermas, 1987, p. 126) Lo que Habermas establece actores de la ESS es un esquema de una estructura descentralizada, la acción comunicativa, en el que las personas pueden darse cuenta de sus capacidades y valores. Sin embargo a pesar de este avance sobre

Rawls, el marco liberal se repite ya que el marco estructural en el que se encuentran estas estructuras comunicativas no participe. El duro trabajo de reconocimiento, desafiando, y en última instancia la reconstrucción de una sociedad en la que "el dinero y el poder" se han convertido en forma desproporcionada y invasiva prevalente se deja a los individuos en la comunicación sí mismos, sin mucho para guiar este proceso fuera de la demanda paternalista de "hablar abiertamente sobre sus supuestos ". Si bien la promesa prometeica de las estructuras de la acción comunicativa se destacan por Habermas, la forma en que estas comunidades comunicativas podrían superar estos sistemas se deja en gran medida depende de ellos.

El pensador final que se examinan aquí es la marxista GA filósofo analítico Cohen. Si bien las diferencias filosóficas e ideológicas entre su trabajo y el de Rawls y Habermas son claras y marcadas, a la hora de conceptualizar el marco de las posibilidades de la SSE, los supuestos son los mismos. Lo que está en juego para los Cohen en la conceptualización de la justicia (que se lee como la igualdad) es la obligación de una persona de desarrollar una posición moral con respecto a las exclusiones del capitalismo. "Mi crítica de Rawls refleja y apoya la opinión de que la justicia en la elección personal es necesaria para una sociedad para calificar como justo." (Cohen, p. 6) Para Cohn, la fe marxista en la necesidad histórica del cambio social y la fe de Rawls en el estado de las reglas construidas de la justicia no son suficientes para la igualdad a alcanzar. (Cohen, p. 3) Por lo tanto, para él, de fundamental importancia es el papel de la elección moral individual en la creación de la justicia. "[M] y propio punto de vista ... que ambas normas sólo y sólo elección personal dentro del marco establecido por las reglas justas son necesarias para que la justicia distributiva." (Cohen, p. 3, cursiva en el original) Sin embargo aquí de nuevo el mismo problema identificado en el Rawls y Habermas se repite a pesar de la confirmación de la misma. Es decir, para Cohen de una manera real la meta de la igualdad sólo se puede lograr por el poder de toma de decisiones individual atómica, a pesar del reconocimiento de su obra, sobre todo de las limitaciones estructurales impuestas para dicha elección la misma desigualdad del capitalismo. La posibilidad de Promethean de un nuevo orden moral y económica se señaló, pero el agente para su reconocimiento es de nuevo la atómica, individual "racional" de la abstracción filosófica liberal.

La ESS es, en términos de su justificación moral, esquizofrénico como el marco liberal que ha dominado su historia - las economías morales se crean a través de un marco estructural que crea la posibilidad de que la justicia, la realización de lo que es el responsable último de los actores sociales individuales ellos mismos . El argumento fundamental circular en su centro es que los individuos deben confiar en sus capacidades ya existentes dentro de un sistema opresivo e injusto con el fin de darse cuenta de sus capacidades. El liberalismo, a pesar de su retórica de Mill hacia adelante, no enfrentar el problema de la falta de capacidad creada por el capitalismo y la alienación social, y por lo tanto no garantiza la promesa prometeica de la SSE, pero, dependiendo de la ideología dominante detrás de la arquitectura estructural de su realización, o bien el caballo de Troya del mercado capitalista o estatal Frankenstein.

Economía: El patio de los supuestos liberales

Los supuestos liberales antes mencionados tienen, quizás más que en ningún otro lugar, se incrustaron en el pensamiento económico dominante. Lo que es sorprendente, sin embargo es cómo estas creencias también se han infiltrado en los marcos económicos más estrechamente asociados con la "alternativa" económica de la ESS - desarrollo, capacidades y bienes comunes. Sólo puedo referirme a ellos aquí, pero la carne hacia fuera aún más en el trabajo completo.

Para empezar, la conexión más obvia entre el marco liberal y la teoría contemporánea "alternativo" económico con Amartya Sen Para Sen, similar en aspectos importantes de Cohen en su contenido y en aparente rechazo del marco liberal, un retorno a la unificación originales de los derechos económicos y filosóficos es una posición conveniente. Esto es especialmente cierto si tal posición tiene en cuenta tanto el individuo y las instituciones que crean justicia.

Como argumenta Sen, "la justicia es en última instancia relacionada con la forma en la vida de las personas se van, y no sólo con la naturaleza de las instituciones que los rodean." (Sen, p. X) lo que se trata de Sen es cómo la economía (motivado por las teorías de la justicia) puede ayudarnos a comprender y articular las capacidades individuales a través de la creación de instituciones que facilitan tales capacidades. Pero, de nuevo, al igual que con los filósofos anteriores, para Sen la idea clave es que el objetivo de la justicia es la creación de "vidas que la gente tiene razones para valorar" (Sen, p. Xii), una posición que deja el contenido de esas vidas , y la creación de su realidad, radicalmente hasta los propios individuos de determinar. Mientras que la re-armonización de la ética y la economía es en sí misma una premisa central de la SSE, como veremos a continuación, el contenido de las prácticas de la ESS es la cita de la ética y, sin embargo, es precisamente el espacio que se deja fundamentalmente indiscutido por Sen y otros.

Esta suposición del marco liberal continúa, aunque de diferentes maneras, con el trabajo de Elinor Ostrom. El enfoque en el trabajo de Ostrom es cómo se producen soluciones colectivas a las situaciones de crisis dentro de un "bien común" en lugar de como siendo conducido por el "racional" autónomo maximiza. Esto se llama la creación de "recursos comunes" - una teoría económica que parece estar hecho a medida para la ESS. De hecho, lo que es notable sobre el trabajo de Ostrom, desde la perspectiva de la ESS es su primera anticipación de, sin decorosa haber estado en contacto con muchas de las cuestiones planteadas por la literatura contemporánea SSE. Por ejemplo, argumenta que la conceptualización de la actividad económica común piscina como "estado" o no estatales o "privado" o no privada oculta la compleja realidad de la mayoría de estas organizaciones. (Ostrom, p. 14) Sin embargo, esta cuestión del Estado o el mercado no es fundamental para Ostrom, para ella la cuestión es cómo se toman las decisiones económicas colectivas en tiempos de crisis. Ella sostiene que "un reto importante para los científicos de política es el desarrollo de las teorías de la organización humana sobre la base de una evaluación realista de las capacidades humanas y las limitaciones en el tratamiento de una variedad de situaciones que

en un principio compartir algunos o todos los aspectos de la tragedia de los comunes". (Ostrom , p. 23/24) Sin embargo, mientras que es un gran éxito en la prestación de un marco para la comprensión de cómo los recursos comunes pueden ser articulados en el discurso económico, Ostrom deja las cuestiones éticas de su construcción abierta para el debate. La pregunta para ella es o no recursos comunes pueden entenderse económicamente, no la forma de juzgar su contenido ético, en comparación con los demás o dominante práctica económica.

En resumen, todas las soluciones de recursos comunes son normativamente iguales. Mientras que su trabajo puede ser considerado como un importante correctivo a la economía liberal de "desarrollo" estándar, tipificado por autores como Jeffrey Sachs (2005), quienes argumentan que los problemas económicos de los continentes "pobres" como África se basan en su mínima participación en mercados, es claramente una posición poco desarrollado en términos de articular una teoría sólida y moral de la ESS. Así, Ostrom, como Sen, (y se podría argumentar Sachs que tiene un desarrollo de mercado / posición de crecimiento centrado en los países menos adelantados), mientras aboga por condiciones que podrían mejorar las capacidades de los "menos favorecidos" continuar la división liberal entre la estructura y la agencia individual.

La ESS en acción: pensar más allá del individual

Este trabajo ahora se apartará de este problema teórico dentro del pensamiento liberal, que ha perseguido a la SSE y centrarse brevemente en tres estudios de casos prácticos para demostrar cómo esta separación podría ser superada a través de una concepción basada en los valores de la ESS y una concepción de la ética valor añadido. Estos estudios de casos son: el movimiento cooperativo, micro-crédito, y las energías alternativas.

El movimiento cooperativo es a la vez dentro y fuera de la ESS. Es dentro de la ESS porque se ajusta a sus definiciones más básicas y desarrollada. Está fuera porque, como un movimiento identificable e histórica, es significativa independiente en la legislación y la práctica y los principios internos supera cualquier definición de la ESS. Su importancia en el contexto de este artículo sin embargo, es que ofrece dos experiencias básicas de la que la ESS puede aprender y que excedan el marco de la ética liberal. En primer lugar, en los siete principios de la cooperación cooperativas han sido capaces de proporcionar contenido ético a la estructura de la cooperación económica. Estos principios, articulado en particular las cooperativas y formalizado a nivel internacional en 1937, 1966 y 1995, no ofrecen sólo una estructura en la que las comunidades o individuos pueden construir organizaciones económicas éticas, sino que se están desarrollando y contenido ético flexible que se puede aplicar a una variedad de situaciones diferentes. De hecho, esto es una característica definitoria de la historia de la co-movimiento cooperativo, su rápido crecimiento y adaptabilidad a una variedad de diferentes contextos culturales y económicos emergentes formalmente con los pioneros de Rochdale en 1844. La clave entre estos

principios son: el control democrático miembro, la primacía de las personas sobre el capital, y la preocupación por los no miembros y la comunidad en general.

Todos estos principios constituyen un desafío directo a los preceptos del capitalismo específicamente el enfoque de liberalismo en el individuo autónomo auto-maximización. En segundo lugar, y en contraste con la SSE, las cooperativas se han desarrollado, fuera del contexto impugnada del capitalismo y estos principios, en un movimiento social basado en la idea de la ayuda mutua y la transformación de la sociedad. Si bien hay muchos ejemplos de persona cooperativas que se han estancado en sus actividades éticos y solidarios, como todo el movimiento cooperativo proporciona una plantilla de un movimiento económico moral en desarrollo con alcance mundial, cientos de millones de miembros, y miles de millones de euros en activos. La ESS sería, creo yo, harían bien en mirar a este ejemplo del cooperativismo como modelo para un orden económico diferente moral construida en diferentes andamiaje normativo.

En segundo lugar, y más específicamente, la ESS puede mirar hacia el reciente (a diferencia de los unions³ crédito mayores que forman parte del movimiento cooperativo se ha mencionado anteriormente) el movimiento hacia el control de la comunidad de capital a través de micro-crédito, lo más famoso posible en Bangladesh, África e Irlanda. Lo importante de este trabajo es que dentro de estos movimientos de la promesa (y con demasiada frecuencia sigue siendo una promesa) del control de capitales para fines distintos de lucro sigue siendo un factor clave de motivación de este movimiento. De hecho, la idea de los microcréditos es que la capital contenida dentro de una comunidad es suficiente, junto con el trabajo de los individuos dentro de ella, el desarrollo de la comunidad, siempre que las fugas a las empresas capitalistas se reducen al mínimo. (Ver Loxley para un desarrollo de los conceptos de fugas y vinculación) Al colocar un foco no está en el negocio o empresario en particular, sino en el capital disponible para una comunidad, el movimiento de micro o comunitario de crédito desafía radicalmente tanto el marco normativo del capitalismo - ganancias -, así como el argumento de un Estado central "de distribución", y proporciona un mecanismo práctico para su realización y crecimiento.

En tercer lugar, el ejemplo de energía de la comunidad ha proporcionado un ejemplo más reciente, donde un componente fundamental de la economía, la energía, al menos parcialmente democratizado y puesto bajo control de la comunidad. Aquí el potencial de la ESS para servir como un caballo de Troya para la mercantilización de los servicios del Estado es tal vez más pronunciada, y su carácter definitivo sigue siendo un lugar de lucha en los países donde estas políticas son las más plenamente desarrollados, como Escocia, Dinamarca, Alemania , Canadá (en concreto las provincias de Ontario y Nueva Escocia) y Argentina. Pero el futuro ambiguo de estos experimentos también nos ofrecen los argumentos más urgentes para una comprensión más refinada de la ESS para hacer frente a las críticas que se aproximan que estas políticas generan. Si, por ejemplo, el paso a la energía de la comunidad crea verdaderamente, lo que sostiene la OIT debería ser "bueno", así como puestos de trabajo "verdes", el

control sobre los recursos y el desarrollo económico local sostenible de la comunidad y luego empezamos a crear claridad sobre lo "social" Elementos de la energía alternativa. (OIT) Si, sin embargo, los únicos requisitos de estas políticas son 3. No es un buen argumento para hacerse que las cooperativas de crédito siguen siendo la forma más avanzada de microcrédito desarrollado todavía. crecimiento económico y creación de empleo en un sector de la energía alternativa, la promesa de la energía de la comunidad en efecto, convertirse en un caballo de Troya para la penetración en el mercado capitalista de los recursos del Estado. Una vez más, como el microcrédito, lo que es interesante acerca de la posibilidad de la energía propiedad de la comunidad es la posibilidad de democratizar y localizar el control de las palancas fundamentales de la economía.

Sin embargo, como cualquier lector de cerca se nota, la democratización y la localización no son los principios normativos del liberalismo, sino algo diferente. Es con un bosquejo de estos "nuevos" principios que este trabajo concluye. Llevar la normativa posterior: valores basados SSE y Valor Agregado Marco Ético

En este trabajo se ha centrado hasta ahora en el marco normativo liberal a través del cual la ESS en gran medida ha sido conceptualizado en el último siglo. Si bien hay muchos otros esquemas filosóficos, económicos, sociales y políticos que se han involucrado con parte o la totalidad de la ESS, la creencia fundamental es que los individuos y las comunidades deben a sí mismos articular sus capacidades una vez que las "reglas del juego" se establecen. En esta última sección, quiero convertir esta premisa en la cabeza y argumentar que lo que es crucial para el SSE a darse cuenta de su moral y económica, y por lo tanto Promethean, el potencial es la primera premisa de ser una comprensión crítica de las "reglas del juego" y un movimiento consciente para construir alternativas que respondan a las necesidades de las comunidades que han sido excluidos y oprimidos por las condiciones estructurales.

En pocas palabras, en el ámbito económico la lógica dominante es cada vez más la lógica del capitalismo. Los gobiernos de todo el mundo ahora se adhieren básicamente la planificación económica de una manera u otra en el mercado - como la reciente respuesta de "austeridad" a la crisis económica creada por el capital privado pueda. Cuando esto no es la respuesta, al igual que en el bloque BRICS de países, el Estado ha tendido a ser un actor omnipresente en la economía que crea problemas de otro orden. Desde la SSE, por definición, se supone que ni el estado ni el mercado de una manera fundamental, se requiere de una articulación que cambia el enfoque de la política social y la acción en movimiento a un actor diferente. Para ello he definido en otra parte de la Economía Social como: "La actividad económica no controlado directamente por el Estado ni por la lógica de la ganancia del mercado, actividad que prioriza el bienestar social de las comunidades y los individuos marginados sobre directrices políticas partidistas o ganancia individual . "(McMurtry, 2010, p. 4) La clave aquí es que la comunidad y su bienestar social se convierte en el lugar normativo de la acción más que la política del Estado o de la actividad del mercado. La economía se acopla con, en la medida en que sirve a esta necesidad. Además, el social,

aquí se entiende como "el espacio de comunidad en donde el individualismo de mercado y la alienación de la burocracia estatal se sustituyen por voz de la comunidad y la actividad económica en respuesta a necesidades de la comunidad." (McMurtry, 2010, p. 22) En esta forma en que el sitio fundamental de la toma de decisiones para la ESS es la comunidad, y en todo lo que esta comunidad considere apropiado, las decisiones son fundamentalmente democráticas. Estas definiciones están en desacuerdo directo con los marcos normativos dominantes liberales del individualismo y el capitalismo, y de hecho la democracia representativa (o el control centralizado iluminado) a nivel estatal. El propósito aquí es articular tanto un lugar de actividad económica y moral (la comunidad), y un proceso (la democracia a nivel de la comunidad), que son distintos de los conductores habituales de SSE actividad (a pesar de la prohibición de definición mencionada anteriormente) - el Estado y el mercado capitalista. La filosofía liberal es cómoda ni con el descentramiento radical de las "reglas del juego" o con la priorización económica de la decisión de la comunidad sobre la elección individual.

La pregunta sin embargo, todavía sigue siendo por lo que las organizaciones y los individuos pueden hacer una vez que se han identificado las "reglas del juego" y su posición única en relación con ellos. Después de todo, incluso el movimiento cooperativo es, a pesar de su fuerte articulación como movimiento, constantemente bajo escrutinio por sus resultados económicos menos que sólida (por ejemplo, el reciente fracaso del grupo Co-op en Gran Bretaña para comprar Banco de Lloyd pesar favorable el apoyo del gobierno) y sus fracasos morales (por ejemplo Mondragon Trabajador campaña de internacionalización de Co-operative, que ha creado una fuerza de trabajo significativa no europeos, no miembros con salarios diferenciales). ¿Cómo puede una organización SSE siquiera contemplar asumir "las reglas del juego" de una manera sistemática y práctica?

Este artículo sugiere una respuesta provisional en el concepto de valor ético añadido. (McMurtry, 2009) A través de este concepto, las organizaciones de ESS serían capaces de construir desde donde están, tanto económica como moralmente, sino construir hacia una posición más claramente moral pidiendo y el seguimiento riguroso de las tres preguntas siguientes:

- 1) ¿Qué valor social / comunitario no nuestro objetivo de crear actividad económica?
- 2) ¿Cómo podemos medir efectivamente este valor social / comunitaria de manera que refleje nuestros impactos sobre las necesidades comunitarias?
- 3) ¿Cómo planeamos aumentar nuestro impacto en las necesidades de la comunidad y cómo la comunidad puede contribuir a nuestra planificación estratégica?

Al hacer estas preguntas y formalización dentro de la lógica operativa de las compañías, organizaciones de la ESS tienen la oportunidad de empezar con lo

que la capacidad de la organización tiene, sino desarrollar la capacidad tanto a nivel interno como en relación con la comunidad. Ellos pueden, en otras palabras, empezar a crear las reglas del propio juego, y para exigir un lugar dentro de la política económica y social abriendo primero la puerta a su alcance - los de su comunidad. De este modo la ESS puede evitar la acusación de Caballo de Troya y el Estado Frankenstein, y comenzar a cuestionar la normativa liberal y el marco económico en el que se ha puesto. De hecho, este reordenamiento radical del orden político y económico liberal (y de hecho el estado-céntrico) es un paso necesario para la realización de los derechos morales y económicos de la SSE, y de hecho su promesa Promethean.

4 Aunque no tengo el espacio para dar cuerpo a esta posición en su totalidad aquí, es importante señalar que esta posición no está abogando por un "retiro a lo local" o "particularismo" por encima de todo, sino más bien sugiere que una jugador claramente articulada "tercero" (SSE) asignación de un puesto significativo en la mesa política y económica.

JJ McMurtry, Ph.D.

Director del Programa de Postgrado, pensamiento social y político

Profesor Asociado, Programa Empresa y Sociedad

Sur Ross 712

Universidad de York

4700 Keele St., Toronto, ON

Canadá, M3J 1P3

jmcmurtr@yorku.ca

416-736-2100 ext. 77402