

Palacio Legislativo de San Lázaro, 7 de febrero de 2007

Transcripción de la reunión *Diagnóstico sobre las relaciones de México en el exterior*, convocada por la Comisión de Relaciones Exteriores de la Honorable Cámara de Diputados, LX Legislatura, llevada a cabo hoy miércoles en la zona C de Los Cristales.

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón: Muy buenas tardes, a todas y a todos ustedes. A los compañeros, les pedirían que nos acompañaran aquí alrededor de la mesa. Antes que nada a nuestros invitados especiales, nuestro agradecimiento a nombre de toda la Comisión.

Está con nosotros la embajadora Olga Pellicer; ella es profesora, investigadora en el Departamento de Estudios Internacionales del ITAM. De igual forma a la maestra Guadalupe González González, es catedrática, investigadora de la carrera de la División de Estudios Internacionales del Centro de Investigación y Docencia Económica, del CIDE; y al maestro Luis Herrera Lazo, director general del Grupo Copan, S. C.

Como ustedes saben compañeros, dentro de las actividades para el 2007, dentro de la Comisión de Relaciones Exteriores platicamos en diversas ocasiones, donde establecimos que el primer semestre de este año, realizaríamos un diagnóstico sobre la situación actual de la política exterior mexicana y las relaciones parlamentarias internacionales del Congreso de la Unión, en específico de la Cámara de Diputados.

Aquí me detengo para decir que una de nuestras reflexiones obedecía que fuesen precisamente los especialistas aquellos que realmente pudieran aportar y enriquecer nuestros conocimientos, para que la propia Comisión tuviese sobre todo este bagaje, que gente como los hoy invitados nos aportarán en nuestros trabajos.

Y de igual manera dijimos que la visión del Ejecutivo lo haríamos a través de diversas conversaciones que tendríamos también en la Comisión, con cada uno de los funcionarios responsables de las áreas en política exterior.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 2, jpg

Los objetivos de estas reuniones son contar con un espacio para analizar y dialogar con los funcionarios — como les decía—, con especialistas como los que hoy nos acompañan, líderes de opinión y académicos, sobre la relación de México en el exterior y el papel de la diplomacia parlamentaria.

Otro de los objetivos es analizar los retos de México en materia de política exterior y el impacto que pueden tener las decisiones del Congreso en la imagen y capacidad de negociación internacional en nuestro país.

Así que dentro del formato establecido hemos pedido a los expositores que nos hagan la exposición de 20 minutos, cada uno de ellos, para que en la siguiente hora nosotros podamos realizar la discusión de los asuntos abordados, podamos hacer estas preguntas.

Y hora en la plática informal que teníamos con ellos, me decían: bueno, nosotros también tendríamos que hacerles algunos cuestionamientos, para lo cual les he de pedir toda su generosidad.

Para hacer la presentación de los ponentes, le pediría a nuestra secretaria, a María Eugenia Campos Galván, que nos hiciera favor de ir presentando a cada uno de estos participantes.

La secretaria diputada María Eugenia Campos Galván: Muchas gracias, señor presidente. Buenas tardes. Es para mí un honor presentar esta tarde a la embajadora Olga Pellicer, ella es profesora, investigadora en el Departamento de Estudios Internacionales del ITAM.

Es maestra en Relaciones Internacionales por el Instituto de Altos Estudios Internacionales de la Universidad de París. Cuenta con la licenciatura en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional Autónoma de México. Ha sido embajadora en Austria y representante permanente ante los organismos internacionales, con sede en Viena. Embajadora alterna ante las Naciones Unidas en Nueva York. Embajadora en Grecia. Directora General del Sistema de Naciones Unidas, en la Secretaría de Relaciones

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 3, jpg

Exteriores. Presidenta del Grupo de Trabajo para la Segunda Conferencia para la entrada en vigor del Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares.

Asimismo, ha sido presidenta y miembro de la delegación de México a numerosas conferencias internacionales. Bienvenida, embajadora Pellicer. Buenas tardes.

La embajadora Olga Pellicer: Muchísimas gracias. Felicito a esta Comisión por esta iniciativa de tener una serie de reuniones que permitan tener un espacio de diálogo, para conocer la opinión de quienes hemos participado directamente en la ejecución de la política exterior o estamos dedicados desde la academia, analizarla y estudiarla. Para nosotros es un placer tener un diálogo con ustedes.

No sé si voy a hacer cuestionamientos, porque no sería ése mi objetivo, pero sí quizá ya después en el período de preguntas y respuestas, estoy segura que hay una serie de interrogantes, de curiosidad para conocer por dónde se está orientando esta Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados.

Mi presentación va a ser, la veo como una introducción en general, toda esta sesión de hoy la veo como una introducción a las otras mesas que ustedes van a tener y en las cuales seguramente se van a abordar de una manera más específica ciertos retos, temas concretos de la política exterior de México.

El día de hoy yo lo concebí como una introducción y a lo que me voy a referir muy rápidamente es a, ¿cuáles son aquellos factores que es necesario tomar en cuenta para evaluar, para apreciar la política exterior?

No me voy a referir a los factores de tipo más general o a factores estructurales, podríamos llamar, como puede ser la geopolítica, el lugar del mundo en donde estamos ubicados nuestra cercanía con Estados Unidos, etcétera; el grado de desarrollo del país, el tema del régimen político y su legitimidad o no en el ámbito internacional. No voy a entrar a esos factores, sino que me voy a referir a ciertos factores del orden

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 4, jpg

internacional y del orden nacional, que a mí me parece que es necesario tomar en cuenta cuando se hace una evaluación de la política exterior.

Empiezo con tres factores en el orden internacional. El primero, desde luego, es la política exterior de los Estados Unidos. Somos un país cuya vinculación con Estados Unidos es muy estrecha, tampoco querría entrar en detalles en cómo ilustrar esta vinculación tan estrecha que tenemos con Estados Unidos, pero en todo caso lo que sí me parece que es obvio, es que es la relación que tiene mayor peso para la política exterior de México. Por lo tanto, saber qué está ocurriendo en la política exterior de los Estados Unidos en general, me parece un factor siempre ha tomar en cuenta.

Y a lo largo de los últimos años, quizá los rasgos característicos o sobresalientes de esa política exterior que hay que tomar en cuenta, es bueno cuáles son los temas prioritarios en su agenda, principalmente cómo enfocan y qué repercusiones tiene para la relación con México. La prioridad que le otorgan a la lucha contra el terrorismo, la prioridad que le otorgan a la seguridad nacional de los Estados Unidos, la seguridad del territorio estadounidense; el tema del armamentismo, es decir, la importancia que tienen en el presupuesto de los Estados Unidos el gasto en defensa, porque esto nos va a sugerir por dónde, al menos durante la administración Bush se va a orientar la política exterior de ese país; el tema de su posición en el Medio Oriente y fundamentalmente su posición frente al tema de Irak y cada día toma mayor importancia la definición de una política hacia Irán, que es un tema que hay que seguir, porque posiblemente pueda desembocar en una acción militar, no necesariamente parecida a la de Irak, quizá con otras características, pero en todo caso que va a tener unos efectos muy grandes, tanto en su presupuesto de defensa, como en general toda la situación en el Medio Oriente y también visto de una manera muy general, la relación con el mundo musulmán.

Bueno, aparte de esos elementos que hay que tomar en cuenta, ver cómo se comporta el gobierno norteamericano ante esos problemas, hay que tomar también en cuenta a aquellos elementos, aquellos factores que afectan específicamente la relación con México.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 5, jpg

En nuestra posición de vecinos de los Estados Unidos, la cantidad de factores que intervienen en la definición de las relaciones con México es muy amplia. Son muchísimos factores y quizá lo que hay que destacar aquí es la heterogeneidad y el carácter contradictorio de esos factores, y voy a tomar un solo ejemplo para ilustrar esto de la heterogeneidad y el carácter contradictorio.

Si nosotros pensamos qué influye sobre la política migratoria en Estados Unidos, la cual necesariamente quizá el país sobre el que tiene más efecto, no el único, pero sobre el que tiene más efecto es México, yo tengo que tomar en cuenta factores tan contradictorios, como pueden ser de una parte los intereses de los granjeros de California y Florida, que sabemos, por ejemplo, que acaban de presentar una iniciativa de ley para que se aumente el número de visas y para que haya un programa de trabajadores temporales para la agricultura en Estados Unidos.

Por otra parte, tenemos a los *minuteman* o a los cazadores de trabajadores emigrantes que representan intereses y puntos de vista totalmente opuestos, muy contradictorios, con los que pueden representar los grupos de granjeros.

Por otra parte, tenemos la posición de los estados que tienen frontera con México, principalmente los estados del sur y suroeste, que muy posiblemente va a ser distinta a la posición que toma, por ejemplo, alguien de Ohio o de otro de los estados en donde la vecindad le da un carácter distinto a la posición que tienen esos grupos de interés frente al tema de la migración.

También va a importar mucho cuál es el momento político por el que atraviesa Estados Unidos. En Estados Unidos el tema del efecto de las campañas electorales sobre las políticas que se deciden es muy grande porque está en juego la reelección de la mayoría de sus representantes y éstos le van a dar, ante todo, importancia a cómo afecta un cierto tema su reelección o no.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 6, jpg

Por lo tanto, en años electorales van a incidir en la política que afecta a México factores que posiblemente no se van a hacer tan visibles o no van a tener la misma fuerza en un momento que no es un año electoral.

En fin, esto también afecta naturalmente la composición del Congreso. El hecho de que en este momento haya una mayoría Demócrata desde luego va a tener un impacto sobre las políticas que en el Congreso se vayan a tomar que afectan a México.

Resumiendo, son muchos, muy diversos y contradictorios los factores que inciden sobre políticas directamente externas o internas de los Estados Unidos, pero que afectan a México y, por lo tanto, el seguimiento de esos factores será muy importante, me imagino, en una reunión parlamentaria con Estados Unidos en donde se van a tocar ciertos temas; es muy importante saber cuáles son los diputados que asisten, en qué parte del espectro político están, a qué estado pertenecen, cómo los afecta o no el tema de la migración u otros temas de la relación con México, y esta diversidad es necesario tomarla en cuenta para evaluar, a su vez, cuál puede ser la política de México hacia Estados Unidos en ciertos temas.

Estados Unidos es muy importante, pero no es lo único. Yo creo que hay otros factores internacionales que también se deben tomar en cuenta para evaluar por dónde va la política exterior. Yo quería referirme a dos que me parecen muy importantes en este momento.

Uno de ellos es el cambio que ha ocurrido en el equilibrio de poder económico, el fortalecimiento de Asia como el centro más vital de crecimiento económico a nivel internacional y particularmente porque es de enorme incidencia para México el caso de China.

El caso de China no solamente por una relación comercial creciente que tenemos y muy deficitaria para México, sino también porque China se ha convertido en un competidor muy importante de México en el mercado de Estados Unidos. Por lo tanto, todo lo que tiene que ver con la relación con Asia, la relación con

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 7, jpg

los países que ahí más nos importan es algo que hay que tomar en cuenta para evaluarlo y para formarse una opinión sobre la política exterior.

Un último factor internacional al cual yo querría aludir porque me parece que también está condicionando la posición de México a nivel internacional es el nuevo mapa político de América Latina, que resulta de las elecciones celebradas principalmente el año pasado y de las cuales han surgido como ganadores gobiernos de izquierda, en algunos casos de izquierda moderada, en otros de izquierda radical dentro de América Latina.

Este mapa político es necesario tomarlo en cuenta para saber cuál va a ser o qué tan atinada y pertinente es la orientación política ante esos cambios que está llevando la política exterior de México. Qué tan pertinente y tan adecuada tomando en cuenta, repito, un mapa político en donde hay ciertos gobiernos que son mayoría, ciertos gobiernos que no son mayoría en este momento dentro de América Latina y para saber exactamente si queremos tener aliados y quiénes son o cuál va a ser exactamente nuestro posicionamiento ante el mapa político de América Latina.

Paso ahora a referirme muy rápidamente —porque creo que ya muy pronto serán 20 minutos— a cuáles son los factores que yo creo que hay que tomar en cuenta a nivel interno, de nuevo para saber cómo evalúo, como juzgo, cómo aprecio, cómo valoro una política exterior.

Yo creo que lo primero es tomar en cuenta que México ha entrado claramente desde hace seis años a una época de pluralismo político y que este pluralismo, que está todavía en un momento de transición en el sentido de que es un pluralismo que todavía no abre lugar necesariamente, aunque es justamente lo que se va a ver en los próximos meses, a las coaliciones y las alianzas. Es un pluralismo que inicialmente dio lugar sobre todo a una diversidad de posiciones contrapuestas entre sí y que paralizan y de hecho debilitan la acción legislativa, por ejemplo.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 8, jpg

Cómo lidiar con la pluralidad es un tema que habrá que tomar en cuenta para definir posiciones en política exterior. Tomarlo en cuenta quiere decir que pronunciamientos, posicionamientos pueden alentar consensos y conciliación o pueden crear divisiones. Esto hay que tomarlo en cuenta, dependiendo de lo que quiero, pero desde luego es un elemento que puede contribuir o no a la parálisis o mayor dinamismo de la acción legislativa.

Por otra parte, creo que también es importante tomar en cuenta la influencia que pueden tener sobre la política exterior las líneas partidistas. Es decir, hay posicionamientos que se definen porque forman parte de un proyecto general de política exterior o bien porque son parte consustancial del ideario político de un partido. Esto también va a tener un efecto sobre qué pasa con la política exterior, hasta dónde las medidas que a veces se presentan como iniciativas, en el Senado principalmente, corresponden a un proyecto de política exterior o corresponden a una línea partidista.

Creo, de nuevo, que forma parte en general de los regímenes democráticos el que esto ocurra, pero hay que saberlo, identificarlo y medir sus consecuencias.

También me parece importante —creo que por eso estamos aquí— el nuevo papel que desempeña o que quiere desempeñar el Legislativo en política exterior. Esto es relativamente novedoso; si pensamos en lo que era la acción del Legislativo hace apenas 10 años tendríamos un cuadro distinto. Creo que hay sin duda una voluntad de desempeñar, de tener una mayor influencia en la política exterior, y yo le dejo esto a Waldo, que seguramente se va a referir a esto, el qué significa esto.

Por último —sería el último tema al que me refiero— creo que para evaluar la política exterior es necesario tomar en cuenta cuál es la prioridad que tiene dentro de la jerarquía de temas o dentro de la agenda de política nacional. ¿Significa algo la política exterior en la agenda de la política nacional? o bien la agenda política nacional está demasiado ocupada con una reforma fiscal, una reforma energética y una reforma del Estado como para realmente ocuparse de la política exterior.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 9, jpg

En dónde está y hasta dónde conviene el impulsar que tenga un lugar de mayor prioridad la política exterior o hasta dónde resulta comprensible que no lo tenga y que sea un tema que permanece en un segundo nivel de interés, de atención, dentro de lo que es la política nacional en general.

Estos son factores, tanto internacionales como internos, que creo que es necesario que tomemos en cuenta cuando queremos hacer una evaluación de la política exterior, y yo lo dejo ahí con la esperanza de que tengamos después un intercambio muy fructífero en la sesión de preguntas y respuestas.

El presidente de la Comisión diputado Gerardo Buganza Salmerón: Muchas gracias, embajadora. Le voy a dar la palabra a mi compañero Samuel Aguilar para que nos haga el favor de presentar a la maestra Guadalupe González González.

El diputado Samuel Aguilar Solís: Gracias, presidente. No sin antes agradecer a las tres ponentes nuevamente su presencia, su participación. Estamos ciertos de que todos sus comentarios, los conceptos que habrán de aportar aquí serán de gran valía para los trabajos de esta Comisión.

La maestra Guadalupe González González, es maestra investigadora de carrera de la edición de estudios internacionales del Cide; es investigadora asociada también del Centro de Estudios México-Estados Unidos de la Universidad de California en San Diego; miembro fundadora y secretaria del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales; miembro del Consejo Directivo de la Comisión México-Estados Unidos de Intercambio Cultura y Educativo, miembro del comité editorial de las revistas Política y Gobierno, Foreign and Faisem en español y este país investigador principal del proyecto México y el mundo, visiones globales, opinión pública y política exterior de México y Estados Unidos.

Es licenciada en Relaciones Internacionales por el Colegio de México; maestra en sociología política de la London School of Economics en Política; y candidata a doctora por la Universidad de California de San Diego. Muchísimas gracias por su presencia y por su participación maestra.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 10, jpg

La maestra Guadalupe González González: Muy buenas tardes. Muchísimas gracias por la invitación.

Quiero felicitar antes que nada a la Comisión de Relaciones Exteriores por esta convocatoria, para hacer un ejercicio que me parece a mí muy necesario e inaplazable. Un ejercicio de un diagnóstico sobre el estado de las relaciones exteriores de México y nótese que enfatizo el estado de las relaciones exteriores de México y no sólo sobre la política exterior de México.

Y enfatizo eso, por el hecho de que creo que un punto de partida importante para avanzar y hacer un diagnóstico, es partir del análisis de la realidad, antes que partir del análisis, antes que partir de posiciones ideológicas. Y digo esto muy francamente porque tengo la impresión de que en muchas ocasiones el debate sobre las relaciones de México en otros países o sobre la situación y el rumbo de la política exterior, ha sido un debate poco realista. Muchas veces reactivo y muchas veces motivado más por intereses de carácter político que por un análisis de lo que la realidad nos está diciendo.

Entonces creo que es muy importante partir del análisis de la realidad y partir también —y en esto acotando un poquito lo que decía ya la profesora Pellicer— no sólo del cuestionamiento de ¿qué es lo que México quiere y busca en sus relaciones con otros países?, ¿dónde están los intereses nacionales de México?. Porque los intereses nacionales de México no están, no se ven. No es que uno abra la puerta y estén ahí, son los actores políticos y la sociedad la que en algún momento dado define cuál es el interés nacional, sino también preguntarnos ¿cómo ven otros países a México?.

Es decir, tener un enfoque que vaya más allá de una visión muy centrada en nosotros mismos, porque en ocasiones perdemos oportunidades o no vemos riesgos porque no nos asomamos más allá de las fronteras a preguntarnos ¿qué esperan por ejemplo algunos países de América Latina de lo que México puede hacer o puede no hacer?; o realmente, ¿cuál es la diversidad de intereses y de posiciones que existe al interior de un país enorme como es lo Estados Unidos, en donde podemos encontrar algunos aliados o anclas en nuestra

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 11, jpg

acción internacional para lograr que en los Estados Unidos se tomen y adopten posiciones más cercanas a lo que es el propio interés de México?.

Entonces, es importante partir del análisis de la realidad, partir del análisis de ¿dónde estamos y qué queremos?, ¿cuál es el interés nacional mexicano?. Y por último, ¿qué se espera fuera del mundo con respecto a México?. Creo que también es una reflexión muy necesaria e inaplazable.

Primero, porque cada vez más el entorno internacional tiene una importancia crucial para el desarrollo económico, político y la cotidianeidad y el bienestar del ciudadano mexicano. Yo sé que ustedes están muy conscientes de esto, pero en general en la sociedad mexicana no hay una consciencia clara de la importancia que tienen las relaciones con exterior para la cotidianeidad, el día a día de los ciudadanos mexicanos.

Después de 15 años de apertura comercial y económica, sabemos que hoy el exterior es más importante para México que antes, 10 por ciento de nuestra población vive fuera del territorio y esto genera presiones muy, muy fuertes. Por ejemplo: Cuando comparamos a México con otros países como Brasil. México y Brasil ocupan una posición muy similar en términos de tamaño, tamaño del Producto Interno Bruto, de la economía.

Y sin embargo, cuando vemos por ejemplo su estructura de representaciones en el exterior, encontramos que para México, Brasil tiene un mucho mayor número de embajadas. Nosotros en México requerimos de tener una red consular muy importante que no tiene ningún otro país y entonces, ésa realidad, el hecho de que tengamos 10 por ciento de nuestra población fuera, es un reto muy importante que acota las posibilidades que México tiene para actuar en otros ámbitos internacionales y al mismo tiempo le genera a México un capital para influir al interior de la primera potencia del mundo que no tiene ningún otro país.

Entonces desde mi punto de vista es muy importante tomar en cuenta estas nuevas realidades, del hecho de que México tiene una población muy importante fuera; del hecho de que el 65 por ciento del Producto

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 12, jpg

Interno Bruto depende del comercio exterior hace 15 años, en 1994 era de alrededor del 36 por ciento. Y en gran medida digamos, la inversión extranjera ha sido factor de crecimiento y de generación de empleo.

Entonces tenemos pues esta implicación muy importante de México en el mundo, las remesas, el turismo, la inversión extranjera, son básicos para la economía y la realidad social de muchos mexicanos. Entonces es importante tomar conciencia de la importancia de la política exterior. Ya Olga lo mencionaba.

Creo que también es muy importante hacer un diagnóstico básicamente, porque estamos en un momento de transición a nivel internacional. Hay ciertos momentos en el sistema internacional que son cambios de época. Uno de ellos fue el fin de la Segunda Guerra Mundial, ahí se construyó el orden que creamos, queríamos, en el cual crecimos y fuimos socializados durante años; pero después con la caída del Muro de Berlín el fin del período bipolar y posteriormente el surgimiento de las amenazas no tradicionales como es el terrorismo. Estamos viviendo nuevamente un cambio de época en donde no hay grandes certezas.

Una de las primeras certezas es que no sabemos realmente cómo se va a comportar el principal líder a nivel internacional que es lo Estados Unidos. Si ustedes analizan el comportamiento de Estados Unidos desde 1990 hasta el año 2006, van a encontrar proyectos de hegemonía muy distintos.

Efectivamente la administración Bush llega con una nueva visión del papel internacional de los Estados Unidos que se basa básicamente: Uno, en el mantenimiento de la supremacía militar. Eso es un objetivo central de la política exterior de los Estados Unidos de la administración Bush, seguir manteniendo este predominio militar y eso tiene consecuencias digamos muy importantes, porque recordemos que se trata no solamente del país más poderosos del mundo sino que además es un país que está en Guerra, somos vecinos de la primera potencia mundial que al mismo tiempo es un país que está en guerra.

Pero al mismo tiempo encontramos grandes cuestionamientos al interior de los Estados Unidos, con respecto a si éste debe ser el papel internacional de ese país. Y efectivamente ya Olga comentaba por

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 13, jpg

ejemplo, el cambio en la correlación de fuerzas dentro del Congreso de los Estados Unidos con el incremento de la presencia de los demócratas, puede llegar a influir un poco en las posiciones internacionales de los Estados Unidos y quizás a retomar un poco el proyecto de una hegemonía estadounidense más sustentada en el fortalecimiento de instrumentos multilaterales como lo tuvo en su momento la administración demócrata de Clinton durante los años, la primera mitad y segunda mitad de los años noventas.

Entonces Estados Unidos está definiendo y redefiniendo su posición en el mundo y va a depender mucho de lo que suceda en Iraq, del costo que los estadounidenses quieran pagar para mantener esta política de supremacía y de superioridad, y también mantener esa idea de que para los Estados Unidos la seguridad lo es todo. Porque efectivamente es una agenda desequilibrada y ya les ha traído muchos problemas con otros aliados importantes como son digamos sus propios aliados en Europa.

Hay temas en la agenda internacional que están pendientes, que no están siendo atendidos por la actual administración norteamericana o como es por ejemplo el tema de la agenda del cambio climático internacional en transición, en el que la primera potencia está redefiniendo sus posiciones y por eso es crucial hacer un seguimiento constante, permanente de lo que está sucediendo al interior de los Estados Unidos, no solamente lo que tiene que ver con México sino también en relación a su agenda internacional.

Segundo. Prácticamente todas las reglas del sistema internacional están en un proceso de redefinición y México se ha quedado a la zaga de esos nuevos elementos de codificación del derecho internacional.

Ya en el derecho internacional se ha ido avanzando en nociones como la jurisdicción universal que eventualmente, hay estados en Europa particularmente, que aducen la doctrina de la jurisdicción universal que significa que tribunales nacionales tendrían jurisdicción para juzgar a quienes hubiesen cometido delitos de lesa humanidad independientemente de si esos delitos se cometieron en ese país o en contra de esos ciudadanos.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 14, jpg

El derecho internacional está corriendo de manera muy importante y en México estamos un poco rezagados con respecto a esas nuevas maneras de entender la soberanía. Estamos viendo también una reformulación y reforma de muchas de las instituciones internacionales, el proceso de reforma de Naciones Unidas, también hay un proceso de reforma importante en la Organización de Estados Americanos, recordemos –por ejemplo- que México denunció el... pero al mismo tiempo ha venido promoviendo la construcción de nuevas visiones de seguridad hemisférica.

Es muy portante importante, por lo tanto, hacer también un seguimiento muy puntual de decisiones que se toman en organismos internacionales porque estas decisiones tienen un impacto muchas veces de manera directa en la situación mexicana y por otro lado, estamos hablando también de un cambio muy importante en América Latina.

Ya Olga se refirió a esto. Olga se refería al surgimiento de un nuevo mapa político en la región que ha sido resultado de las elecciones del año pasado. Es interesante. El año 2006 fue uno de los años de mayor actividad electoral en toda la historia. En América Latina se renovaron muchísimos gobiernos y hay una modificación importante del mapa pero al mismo tiempo yo creo que hay también cambios más estructurales, no solamente es que hayan llegado algunas fuerzas de izquierda al poder en América Latina.

Hay también elementos muy importantes. Por un lado, hay un proceso de desintegración de la región, es decir, muchos de los proyectos y programas de integración regional se han subdividido. Por un lado tenemos el Mercosur, por otro lado instancias como el Grupo de los Tres, se encuentran en crisis por la denuncia por parte de Venezuela; tenemos también una situación de rompimiento al interior del Grupo Andino, al mismo tiempo hay un esfuerzo por construir una organización que va más allá de todos estos espacios subregionales que sería la comunidad sudamericana de naciones.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 15, jpg

Lo que estamos viendo es que América Latina está discutiendo el tipo de integración que quiere. Nada está definido aun. En países tan importantes como Venezuela o como Chile, están definiendo estrategias. No es tan claro que Brasil va a apostar todo a la comunidad sudamericana de naciones si esto pone en riesgo al Mercosur.

Estamos en un proceso de redefinición muy importante, de crisis, –diría yo- de redefinición muy importante de todos los procesos de integración en América Latina y el mapa no es blanco y negro. Esto quiero dejarlo muy claro. No es una cuestión de derechas o de izquierdas. No es una cuestión de pro libre comercio anti libre comercio, no. De lo que estamos hablando es de un debate muy importante con respecto a cuál debe ser el espacio de integración regional que más beneficia a los países.

En muchos puntos hay temas en los que México tiene coincidencias y hay temas en los que no tiene coincidencias con algunos países de América Latina. Es muy importante hacer un seguimiento puntual de lo que ahí está pasando. Estados Unidos, organismos multilaterales y América Latina son temas centrales.

El último tema que me parece a mí crucial para hacer un seguimiento muy importante, es lo que pasa en Asia. Asia se está convirtiendo en el centro y el motor del crecimiento de la economía internacional. China está poniendo la pauta de muchos de los aspectos de estándares comerciales a nivel internacional pero no solamente China, India también. Ahí sería muy importante hacer un seguimiento muy puntual de la situación en China.

Tenemos un mundo que está cambiando, un mundo para el cual no estábamos preparados. En ese sentido México tiene que tomar nuevas definiciones con respecto a su política exterior. Como señalaba yo al principio, creo que muchas veces la manera en la que se aborda la problemática de política exterior, tiende a ser poco realista, tiende a ser reactiva; es decir, tendemos a preocuparnos de los problemas internacionales cuando ya hay una situación de crisis.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 16, jpg

Pero sobre todo, tiende a plantear una serie de falsos dilemas. El falso dilema entre una política exterior de principios, una política exterior de intereses. Obviamente la política exterior de México debe estar orientada a la solución de los problemas que afectan a la sociedad, en ese sentido tiene que ser una política realista. Claro, guiada por ciertos principios pero una política que no resuelve los problemas de la realidad, pues es una salida falsa.

También ese falso dilema de que México debe de optar entre América del Norte y América del Sur, por ejemplo, o América Latina. Aquí yo creo que necesitamos datos duros para saber dónde debe estar la posición de México, sacar ventaja de esta doble posición porque finalmente eso de ser el norte de América Latina y el sur de América del Norte –pongámonos en esos términos- a México obviamente le plantea enormes retos, sobre todo el reto de cómo articular las dos posiciones pero le exige a México tener una política activa en los dos lugares.

Por otro lado, creo que el reto para México será básicamente cómo poder ser articulador de estas realidades, y desde este punto de vista habrá que fijar prioridades importantes.

Tenemos algunos datos con respecto a cómo ven los mexicanos el mundo y cuando se pregunta usted, tengo entendido que la próxima semana se va a presentar los resultados de la encuesta que se hizo en materia de política exterior, pero un dato que me parece importante es que se pregunta al ciudadano común *cuál debe ser la prioridad de México: integrarse con América del Norte, integrarse con América Latina o ser puente entre las dos*. La gran mayoría responde que México debe ser puente, lo cual es lógico. En ambos lados hay tendencias que nos afectan de manera muy clara y frente a las cuales México tiene que tomar posiciones importantes.

Ahora, voy a centrar uno de mis últimos comentarios en uno de los problemas o elementos de diagnóstico que veo que son quizá el reto más importante en el mediano plazo.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 17, jpg

Nosotros, en el libro sobre *México, tiempo de definiciones* advertimos que en el momento actual, en este período de gran transición, la política exterior ha estado un poco a la deriva. Es decir, no tiene un rumbo claro ni de esos objetivos ni de sus estrategias. La pregunta que nos hacemos es ¿por qué no hay un rumbo claro y qué se puede hacer para comenzar a definir un rumbo mayor y más claro en la política exterior y cuál debe ser el papel del Congreso?

Una de las razones por las cuales encontramos que ha sido difícil hallarle la cuadratura al círculo de la política exterior es el hecho: uno, de que la realidad internacional está cambiando muy rápidamente –ya lo mencioné. Todo el tiempo está habiendo modificaciones importantes, entonces es difícil adecuarse a estos cambios.

Por otro lado, la propia realidad interna de un país mucho más plural, el proceso de democratización en México, ha tenido al menos tres consecuencias que es importante tener en mente al momento de definir líneas de acción.

La primera, es que hay muchos mayores canales de acceso y de representación de intereses distintos en materia de política exterior. Entonces, pensar en que se va a poder construir una política exterior de grandes consensos me parece anacrónico. Lo lógico es que hay decisiones de política exterior que afectan negativamente a algunos grupos. Esos grupos tienen todo el derecho y el interés de hacer valer sus demandas y de hacerla y de conocerla.

Creo que es importante ver cómo positivo la falta de consenso. Pero sí tiene su lado útil en la medida en la que de lo que nos está hablando es de intereses que antes carecían de representación y ahora tienen esa representación y tienen que canalizar sus demandas.

Segundo, que como hay muchos más actores en el proceso de definición, hay un reto enorme de coordinación. Ya lo señalaba la embajadora Pellicer. Está muy bien que haya pluralidad pero cuando se va a

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 18, jpg

negociar hacia el exterior, tenemos que llegar con una posición que dé credibilidad y entonces hay que encontrar el justo medio entre la falta de consenso y el establecimiento de líneas claras en donde el ejecutivo pueda negociar con todas las de la ley y con todas las bases internas, de forma tal que la posición sea predecible y que las posiciones de México tengan cierta continuidad en el tiempo.

En estas semanas que van ustedes a hacer un diagnóstico, creo que sería muy importante analizar, qué funcionó de administraciones pasadas y qué no funciona, porque hay iniciativas que vale la pena continuar y que vale la pena apoyar y otras no.

El otro efecto de la democratización, es la tentación de la politización de la política exterior, y aquí sí creo que los legisladores tienen una enorme responsabilidad, y es que existe una enorme tentación a que la política exterior se politice, es decir, es tan dinámica y plural la política interna mexicana hoy en día, y tan fuerte la competencia electoral y la competencia partidista, que se corre el riesgo de poner en riesgo la política exterior por la competencia partidista. Hay muchos ejemplos.

Veo el caso Ahumada, veo los efectos negativos que en algún momento dado, los emblemas de campaña, durante la campaña presidencial anterior han tenido en la relación con algunos países de América Latina. Y hago este llamado porque creo que ahí es muy importante la manera en que el Congreso aborde sus tareas y la manera en la que se relacione con el Ejecutivo para tener un papel básicamente constructivo en la generación, una políticas exterior que sea eficaz, que sea creíble, que sea confiable y que resuelva, digamos, que esté orientada a resolver los problemas de la mayoría de los mexicanos.

En este punto voy a simplemente señalar algunos elementos que me parecen importante de tomar en cuenta en cuanto al papel y la capacidad del Congreso en materia de política exterior.

El primer punto es que es un error pensar que solamente el Senado tiene atribuciones en materia de política exterior, efectivamente la Constitución le asigna al Senado algunas facultades exclusivas que tienen que ver

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 19, jpg

con analizar y dar seguimiento a la política exterior. Dos, la ratificación de nombramientos. Tres, la ratificación de tratados. Cuatro, lo que tiene que ver con autorización para el despliegue de fuerzas militares en el exterior. Sin embargo la Cámara de Diputados tiene muchísimas atribuciones, algunas de ellas directas, como es la de otorgar y autorizar la salida del presidente, fuera del territorio nacional.

Pero muchas otras de carácter indirecto que tienen un impacto muy importante y que creo que es crucial entender de manera muy clara, como tiene que ver desde las atribuciones en materia de reformas constitucionales, hay pendientes iniciativas en materia de política exterior, yo creo que es importante entrarle al tema de si es o no necesario una reforma constitucional para reforzar el papel de las facultades del Congreso... el Senado o la Cámara de Diputados en materia de política exterior.

Es una pregunta abierta, yo puedo tener mi opinión, pero creo que sería muy importante entrarle de lleno, porque si vemos un poquito hacia atrás, ciertamente el Congreso ha tenido mucha más actividad, ha habido muchísimas iniciativas para reformar muchos artículos en materia de política exterior, ninguna ha pasado, hasta ahora, que yo recuerde, ha habido tres reformas importantes a nivel constitucional en materia de política exterior, la de 77, que es la que promueve el Ejecutivo López Portillo para dar la... definir la atribución de análisis y seguimiento en materia de política exterior, la de 1988 que eleva a rango constitucional los principios de la política exterior.

Y después la última, que es resultado de la ratificación del estatuto de Roma, es el artículo 21, que le da al Senado la facultad de ratificar si la Corte Internacional de Justicia tendría o no jurisdicción sobre un caso particular. Pero hay muchos otros, hay una agenda pendiente de temas en materia de política exterior. Entonces ese sería muy importante plantearse esa pregunta, de si se requiere o no una reforma constitucional en materia de política exterior, para reformar y fortalecer el papel del Congreso.

Independientemente de si la pregunta es positiva o negativa, me parece que es muy importante avanzar en tres tareas. La primera tarea es la de un diálogo permanente, regular, constructivo entre el Ejecutivo y el

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 20, jpg

Legislativo; esto se dice fácil, pero no es fácil. Creo que sería muy importante que este diálogo fuera más allá de lo que son las comparecencias del secretario, del análisis de la glosa del informe o de reacciones a situaciones de crisis, me parece que el Congreso debiera o tendría para realmente hacer valer su función de análisis y seguimiento, que prever cosas, que tener mucho mayor información con respecto a la situación de las relaciones exteriores de México.

Definir un medio de comunicación entre la Cancillería y el Senado, relativo al inicio y conclusión de acuerdos interinstitucionales, es decir, cada vez que el Ejecutivo decide o define que va a abrir un tratado o un acuerdo, que va a empezar a negociar, establecer un enlace que permita el Congreso... y esto no requiere una modificación constitucional, pero en todo caso una manera de operar. Establecer un mecanismo de consultas permanentes entre el Congreso y el Ejecutivo federal, creo que ahí hay muchísimo por hacer.

El segundo que me parece a mí tan o más importante, es reforzar la capacidad técnica y profesional del Congreso de la República, para poder analizar y supervisar la política exterior. Esto requiere recursos, esto requiere invertirlo a la mejor con convenios, con instituciones académicas para llevar a cabo diagnósticos propios, que haga el propio Congreso y que no dependan exclusivamente de las fuentes de información que pueden, en un momento, dado dar el Ejecutivo, requiere de tener cuadros profesionales al interior del Congreso, personal calificado, tener una memoria de cada uno de los congresos, creo que esa es una cosa muy importante.

Y por último, el fortalecimiento a la diplomacia parlamentaria, y aquí este va a ser mi último comentario. Creo que la relación y el intercambio de experiencias entre parlamentarios mexicanos y parlamentarios de otras partes del mundo, es crucial para el fortalecimiento del papel del Congreso en materia de política exterior. Se ha avanzado mucho particularmente en la relación con el Congreso en los Estados Unidos y con el Congreso, con el Parlamento canadiense, pero me parecería muy importante que se reforzara este tipo de relación con los parlamentos latinoamericanos.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 21, jpg

Cuando uno viaja hacia América Latina, se da cuenta que en México no estamos entendiendo el debate latinoamericano, y muchas veces, tengo la impresión, que desde México el contacto se da a través... partidista y entonces se tiende a tener una visión partidista del debate político en América Latina, pero no una visión de lo que, en todo caso, en su papel o en función de legisladores están tomando los congresos latinoamericanos.

Quizá los más importantes, desde mi punto de vista, serían los centroamericanos. Tener una relación muy fluida con los parlamentos centroamericanos, particularmente el de Guatemala, es muy importante porque tenemos una relación muy, muy estrecha. Hasta aquí dejo mis comentarios.

El diputado

: Muchas gracias, maestra. Ahora le voy a pedir a nuestro compañero Rodolfo Solís, que nos haga el favor de presentar al maestro Luis Herrera Lazo.

El secretario diputado Rodolfo Solís Parga: Muchas gracias, señor presidente. Ciertamente invitan a la reflexión, la tesis de nuestros invitados y ponen el acento en la necesidad de que la política exterior mexicana vuelva a tener el papel que otrora había venido teniendo.

Es en este mundo cambiante y con tantos retos, hasta para la supervivencia de la especie humana, es entonces un instrumento de primer orden, el ejercicio de una política exterior que permita las relaciones adecuadas, correctas en el marco del derecho internacional con el resto de las naciones y los estados.

Tengo el honor de presentar al maestro Luis Herrera Lazo Mijares, originario de la Ciudad de México, nacido en 1954, egresado de la carrera de relaciones internacionales del Colegio de México, y de la maestría de política internacional de la Universidad de Londres. Miembro, fundador y director del Centro Latinoamericano de Estudios Estratégicos.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 22, jpg

Ha sido profesor y catedrático de política internacional, política exterior de México, y en temas de seguridad nacional y seguridad internacional en el Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos de alta Tradición, de la Secretaría de Relaciones Exteriores; en el Colegio de la Defensa Nacional, en el Centro de Estudios Superiores Navales, en el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, en la Universidad Iberoamericana y en la Universidad de Las Américas. Ha publicado más de 60 trabajos sobre política exterior de México, *Seguridad Nacional de México, Seguridad Internacional, Fronteras y Migración*, tanto en México como en el extranjero.

De 1983 a 1999 ocupó diversos puestos en el sector público federal mexicano en la Secretaría de Hacienda, en la Secretaría de Gobernación y en la Secretaría de Relaciones Exteriores. Del 95 al 99 ocupó el cargo de Cónsul General de México en San Diego, California. Y a partir de diciembre de 1999 es Director General del Grupo Coppan, Sociedad Civil, Consultoría Internacional especializada en temas de seguridad, fronteras, migración y política exterior, así como en el diseño y apoyo a la implementación de políticas públicas en estos temas. Maestro, sea usted bienvenido a esta su casa.

El maestro Luis Herrera Lazo Mijares: Muchas gracias, diputado. Muy buenas tardes a todos. Me uno al agradecimiento de la profesora Pellicer, de la profesora González, por la oportunidad de venir a platicar con ustedes sobre los temas de política exterior.

Efectivamente como el diputado hizo favor de mencionar en mi currículum a partir del año 2000 dejé el sector público federal como una responsabilidad o como mi principal tarea para dedicarme a la consultoría, Grupo Coppan en donde nuestra labor o nuestra misión es dedicarnos a pensar, a proponer y a provocar. Y en esa medida trataré de hacer un papel digno, el día de hoy, respecto de los temas de política exterior.

Difícil la combinación con tantos contenidos y sustancia de lo que han dicho ya la profesora Pellicer y la profesora González, de forma tal que me voy a centrar en algunos de los temas que considero pueden ser de particular interés en este momento.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 23, jpg

Comentaba ya la profesora González sobre este libro *México ante el Mundo, Tiempo de Definiciones*, que es un esfuerzo que se hizo en el marco del Grupo Coppan, con gente muy experimentada en las relaciones de México en el exterior, tanto desde el punto de vista de la academia como desde el punto de vista del quehacer público, hay gente, incluso un ex legislador, Francisco Suárez Dávila, que trata el tema de la economía de México frente a la economía internacional; una gente como Jorge Tello Peón, que trata la parte de la seguridad nacional y la política exterior.

La profesora Guadalupe González, que hace un espléndido trabajo sobre la interacción de las variables internas y externas de la política exterior, en particular en los años más reciente. En fin, creo que es una obra que vale la pena y que esto ciertamente no es de lo que comemos en grupo Coppan, pero tratamos de producir este tipo de insumos porque nos parece muy importante en este momento el entrarle a este debate sobre la política exterior de México. Y esto, sobre todo, porque vemos dos cosas: uno, el hecho de que poco caso se hace a la política exterior, poco caso se hace a los temas internacionales.

Me imagino situaciones como si nosotros estuviésemos platicando en esta sala, las ventanas no tuvieran cristales y de repente nevara afuera, lloviera, cayeran trombas y nosotros siguiéramos aquí como si nada estuviera sucediendo afuera, cuando en realidad las cosas nos están afectando.

Creo que enfrentan ustedes un triple reto que no es nada sencillo y me recuerda la caricatura de Mafalda cuando llega Carlitos con Mafalda, muy apesadumbrado y Mafalda le pregunta a Carlitos ¿Qué e pasa? Y dice “Es que me reprobaron en el examen”. Y le dice “pero cómo es posible, Carlitos, si tú habías estudiado todo y tenías todas las respuestas”. Y dice “sí, Mafalda, el problema es que me cambiaron las preguntas”.

Y creo que parte del gran problema que enfrentamos ahora es que las preguntas han cambiado, o sea, ya con lo que traemos atrás, ya no es suficiente ni entender ni actuar en materia de cómo posicionamos a México en el exterior.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 24, jpg

Decía Guadalupe González que no es lo mismo política exterior que relaciones con el exterior, efectivamente, no es lo mismo. Y en el análisis que nosotros hacemos, hablamos de las relaciones de México con el exterior, que son todavía más complejas que una política exterior, una política exterior es una política que deviene de una instancia gubernamental que tiene objetivos y que se acota en unas líneas de acción, mientras que las relaciones con el exterior son mucho más amplias, comprometen a muchos más actores y tiene toda una serie de subcomponentes como es el de la diplomacia parlamentaria en donde tampoco a mí me queda muy claro, y creo que no queda muy claro hasta ahora, el cual es el papel de esa diplomacia parlamentaria dentro del gran espectro de las relaciones de México en el exterior.

Tienen ustedes también el triple reto de que por un lado el país ha cambiado de forma muy importante en lo político y en lo interno y no ha sido fácil el transitar y mientras tanto las cosas han cambiado mucho en el entorno internacional, como ya lo han descrito quienes hicieron uso de la palabra antes de mí.

Pero tienen además otra cosa en su contra, el hecho de que nada más duran tres años. Entonces ésta es la misma situación complicada como país y como para poder definir las labores de la diplomacia parlamentaria, porque ser experto en cuestiones internacionales, no es una cosa fácil y sé de cómo legisladores experto en cuestiones internacionales, es todavía más complicado.

En lo personal cuentan con mi voto virtual para la reelección de legisladores, me parece que haría mucho bien no sólo a la política exterior, sino a los otros temas de nuestra política nacional, porque efectivamente, ustedes entran y es muy poco tiempo para adentrarse en la complejidad de los retos.

Y el otro problema que tenemos, que es un problema grave y serio, es el de la continuidad, o sea, la continuidad de las políticas que esto tiene que ver con la consolidación, fortaleza institucional o debilidad del andamiaje institucional que también creo que es una enfermedad que todavía nos aqueja y que

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 25, jpg

ciertamente cuando por mandato tienen periodos tan limitados, es muy difícil que pueda haber continuidad en los trabajos.

Quisiera hablar de algunos que considero los “falsos dilemas”, o sea, voy a hablarles de algunas cosas que considero dilemas y retos de la política exterior. Algunos ya se comentaron y los voy a comentar rápidamente, pero de alguna manera creo que hay que estar alerta o que les conviene estar alerta frente a esto porque de otra manera estos que yo llamo “falsos dilemas de la política exterior”, pueden llevar a discusiones interminables y perder la sustancia y perder lo más importante de vista.

Uno de ellos es el debate entre los principios y el pragmatismo; México qué debe ser, deber ser principista en la mayor ortodoxia o debe ser pragmático. Yo creo que es un falso dilema. Yo creo que los principios son una grúa de orientación. Ninguno de los principios creo que esté ni cuestionado ni sea inservible y no creo que tenga mucho sentido meterse a debatir si los principios son los principios que deban ser. Difícilmente vamos a encontrar el problema a los principios, y no se trata de problemas aparte. Yo creo que aquí la tarea política es precisamente cómo responder a los retos y como decía Guadalupe, con un mucho mayor realismo en donde no hay por qué ni renunciar a los principios en mi opinión créanme que eso lo hemos revisado con mucha profundidad, sino más bien ver hacia los retos que tenemos enfrente cómo los vamos a resolver.

Les pongo un caso muy sencillo. Ustedes saben que hubo una propuesta el año pasado para el tener en un aeropuerto mexicano, se escogió como piloto Cancún, para tener oficiales de migración y de aduanas de Estados Unidos, que pudieran, digamos, hacer la inspección para los pasajeros que se suben al avión en Cancún y que pudieran llegar ya, digamos, certificados a los Estaos Unidos.

Para muchos esto en términos jurídicos implicada una cesión de la soberanía, y yo creo que ahí ésta es de las percepciones equivocadas en cuanto a qué significa la soberanía.

En primer lugar cuando uno cede voluntariamente algo, pues ya no hay una violación a la soberanía, pero bueno, vamos a suponer que la discusión en sí sucede o no. En ese caso, por ejemplo, los actos de

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 26, jpg

jurisdicción de los oficiales estadounidenses en este territorio mexicano, no tiene ningún efecto en territorio mexicano, o sea, tiene efecto de si pueden o no usted pasar para subirse al avión e irse a los Estados Unidos. Y fue un gran debate que al final se celebró un consenso y se planteó a los estadounidenses y se les dijo “oigan, pues vamos a hacer un piloto, ya estamos de acuerdo”. Entonces ellos dijeron “bueno, pues no porque hasta ahorita nuestras prioridades...” O sea, ahí tenemos otro tipo de problema. En ese caso, por ejemplo, tener Cancún en estas condiciones, sería como convertir a Cancún en Miami, el punto de mayor tránsito en el hemisferio. Si México no le entra a cooperar en materia del terrorismo, México se puede encontrar en serios problemas.

La semana pasada estaba yo en Washington, en una conferencia sobre seguridad con especialistas de Estados Unidos y de otros sitios, y alguien me decía que si en México en realidad no había una preocupación por el terrorismo ni por parte de la población ni por parte del gobierno de México. Yo les explicaba que si ellos consideraban preocupación por el terrorismo que los mexicanos estuviéramos temerosos de que de repente un avión viniera y destruyera la Torre Latinoamericana, nuestro mayor edificio del centro. Dije: No, fíjense que no hay un temor por un golpe terrorista.

Les dije: La preocupación de México por el terrorismo tiene que ver con lo que les pasa a ustedes, porque en el momento en que hay un golpe terrorista en los Estados Unidos, los que pagamos las consecuencias inmediatamente somos México y los mexicanos, porque nos cierran la frontera. Entonces, nuestra preocupación por el terrorismo es que no les pase nada a ustedes, porque si les algo les pasa a ustedes, nosotros somos los que vamos a pagar las consecuencias.

¿Qué quiere decir esto? Está en el interés de México ciertamente la cooperación internacional por el terrorismo y siempre se puede hacer, cuidando por supuesto la soberanía y cuidando la autonomía.

Sí, por favor, diputado.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 27, jpg

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón: Una interrupción. A mí me gustaría despedir a Guadalupe González, quién nos hizo favor de estar con nosotros dando una muy interesante plática. De antemano, que no sea la primera vez que estemos reunidos. Sabemos del compromiso que tiene usted en el ITAM y por esa razón me permití hacer la interrupción, porque a las 6:30 —sabíamos de antemano— ella nos había solicitado el poderse levantar, por lo cual le agradezco y les pido a todos mis compañeros un aplauso.

Ahora sí, maestro, adelante.

El maestro : El otro falso dilema ya lo explicó muy bien Guadalupe, que si somos de América del Norte o si somos de América Latina. Yo creo que ahí también hay un falso dilema. A mí me gusta mucho una frase que acuñó en su momento como secretario de Relaciones exteriores José Ángel Gurría, que hablaba de México, país de presencias múltiples.

Yo creo que la geopolítica de México nos lleva necesariamente a una fórmula de esa naturaleza y no se trata de elegir si somos gringos o somos latinoamericanos, a final de cuentas somos de América del Norte, somos latinoamericanos y tenemos que jugar con esa baraja.

El siguiente punto es algo que yo llamo las debilidades internas versus las fortalezas internacionales. Cuando hablamos de que México, el posicionamiento de México en el mundo no está en el mejor estado, ¿tiene esto que ver con la tarea de los diplomáticos? ¿Tiene esto que ver con una estrategia de política exterior o tiene que ver con condicionamientos internos o condiciones internas que nos hacen o no procreíbles a tener un mejor posicionamiento en el exterior.

Y doy tres ejemplos muy rápidos. El primero es en términos de competitividad internacional, de competitividad económica. La competitividad económica no depende de una buena diplomacia, no depende ni siquiera de una estrategia de política exterior, depende de una adecuada regulación interna; mientras no

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 28, jpg

tengamos la adecuada regulación interna, nuestra competitividad internacional no va a subir, por más que los diplomáticos hagan, por más que los internacionalistas hagan o por más que los legisladores hagan.

Una prueba de ello son los 23 acuerdos del libre comercio que tenemos. Ustedes hagan una evaluación que viene, por cierto, en este libro. Al final viene un CD, un DVD que tiene más de 300 láminas y entre otros temas se hace una evaluación de los acuerdos de libre comercio.

¿Qué se van a encontrar ustedes ahí? Pues que México es deficitario con los países de América Latina, con los países Asia, con los países de Europa; nuestro único país con el que tenemos comercio superavitario es Estados Unidos. Entonces, ¿qué está pasando? Tenemos un marco institucional genial que nadie tiene en términos de acuerdos de libre comercio y, sin embargo, nuestro comercio no es en proporción a lo que se ha hecho en el esfuerzo institucional.

Así hay de planes estratégicos. Simplemente menciono el tema del maíz y el tema de los energéticos, ahí tenemos también problemas de nuestro posicionamiento como país en el ámbito internacional; pero esos problemas se deben de nuevo no a una falta de estrategia diplomática ni a una falta de estrategia de política exterior, se deben a que no tenemos una planeación estratégica interna.

Simplemente les comento el gran problema de la Ronda de Doja, que es el avance por los subsidios a los productos agrícolas. Los europeos tienen como cultura y como consigna no ser dependientes para comer del exterior. Pero además la novedad es que ya están trabajando para no ser tampoco dependientes de los energéticos del exterior, después de lo que les ha pasado con Rusia recientemente.

Europa ha decidido: Ahora vamos a trabajar por esto, o sea, tienen una estrategia muy clara de lo que quieren. Nosotros estábamos muy preocupados con lo del problema del maíz con Estados Unidos, el TLC, la apertura de la frontera en el 2008 y ahora resulta que ya somos importadores netos de maíz; o sea que ya ni siquiera tenemos ese problema.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 29, jpg

De nuevo es ¿dónde está nuestra planeación estratégica interna que se convierte o no en una fortaleza externa? En este punto el tercer elemento que simplemente menciono es el de la mínima inversión que hacemos en México en investigación y desarrollo. Somos un país miembro de la OCDE y tenemos un porcentaje de inversión del PIB en investigación y desarrollo que resulta verdaderamente muy preocupante frente a los otros socios.

Estamos hablando de menos de 1.5 del PIB, cuando en los países de la OCDE estamos hablando de entre tres y cuatro por ciento; en países como China estamos hablando del siete por ciento. En México no invertimos en investigación y desarrollo, ¿cómo nos vamos a posicionar mejor internacionalmente si no hacemos las cuestiones internas?

Para seguir un poco en este menú muy rápido, hablo yo de la confusión estratégica; o sea, creo que estamos en una situación en donde hay una confusión estratégica en términos de objetivos y líneas de acción. No tenemos objetivos claros, simplemente un ejemplo: ¿qué queremos de la relación con Estados Unidos? ¿Cómo nos imaginamos la relación de México con los Estados Unidos? ¿Qué es lo que los mexicanos queremos?

¿Queremos tener una integración económica total? ¿Queremos tener una integración política como miembros del TLC? ¿Queremos convertir el TLCAN, ASPAN como marcos formales de una integración entre los otros países? ¿Qué es lo que queremos? Porque, mientras no sepamos lo que queremos y hacia dónde queremos ir, cualquier estrategia, cualquier acción, va a estar dispersa; va a ser aislada.

Como menciono yo aquí, —un poco, sí, irónicamente— al principio de mi capítulo la frase de Séneca que dice: No hay vientos favorables para quien no sabe qué rumbo lleva. Digo, si no sabemos lo que queremos, no sabemos si lo que estamos haciendo nos está sirviendo para llegar hasta donde queremos, esto es parte de lo que yo llamo la confusión estratégica; por lo tanto hay una ausencia de planeación estratégica.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 30, jpg

Ahorita estamos hablando o como político oficial se habla de que hay que recuperar el liderazgo de América Latina. Muy bien, si esa es una decisión ya de política, ¿cuál es la estrategia? ¿Cómo se va a recuperar? ¿Cuáles son los instrumentos con los que se va a recuperar? ¿Vamos a ser como Chávez? ¿Vamos a usar el petróleo? ¿Vamos a usar la diplomacia económica? ¿En qué temas nos vamos a meter? ¿A quién vamos a convencer? ¿Con quién vamos a ser aliados? ¿Para qué vamos a ser aliados?

Creo que es parte, y como decía yo, el reto es muy fuerte por toda la complejidad que tiene en este momento. Acabamos en la dispersión de esfuerzos, en la dispersión de esfuerzos y de recursos. Los invertimos, sí, invertimos mucho en viajes del Ejecutivo, en viajes del Legislativo, en viajes de medio mundo, en acciones, en congresos, en reuniones, etcétera, etcétera, etcétera, sin tener objetivos claros de para qué estamos haciendo eso.

Yo creo que eso es también algo que hay que revisar si nos queremos tomar en serio el tema, porque, además, tenemos una multiplicación de actores participando en las relaciones de México con el exterior, en donde no hay claridad de posiciones.

Simplemente menciono tres ejemplos: Uno, el tema de la migración. El tema de la migración, si ustedes ven, es un tema difícil porque es un tema que tiene múltiples aristas porque tiene que ver con lo laboral, con lo económico, con el desarrollo, con lo social, con lo internacional, etcétera. Tiene múltiples autores involucrados porque estamos hablando desde los migrantes hasta autoridades aquí en el exterior, estamos hablando de todos los criminales y crímenes asociados a la migración, etcétera.

Tiene diversas fases internacionales, porque tenemos que llegar con el tema con Estados Unidos, con los sudamericanos, con los centroamericanos y también tenemos posiciones a nivel internacional en los organismos internacionales.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 31, jpg

Sin embargo, ¿cuál es la posición de México frente al fenómeno? Ahí hubo un avance, un avance que salió en octubre de 2005, que si no lo conocen les recomiendo conocer. Se llama *México frente al fenómeno migratorio*, porque es un documento que por primera vez es un trabajo conjunto del Legislativo, Ejecutivo y expertos de algunas organizaciones sociales para tratar de definir una posición de México.

Lo sorprendente fue el impacto que tuvo este documento en Estados Unidos, porque decían los legisladores estadounidenses: Es la primera vez que vemos una posición de México en donde México, con todos sus actores asume un compromiso sobre el tema de la migración. Y eso no es menor.

¿Quién es el líder? Probablemente el líder es el Ejecutivo y el líder es el que tiene que plantear y decir: Miren, ésta es mi idea. Para traerlo al Legislativo y con otros actores decir: ¿Por dónde nos vamos? Los gobernadores en el tema de la migración, ustedes han visto también lo que ha producido este tema en los últimos tiempos.

El tema de la frontera —simplemente asocio— uno de los temas más delicados y complejos hoy en día es el tema de las fronteras de México. ¿Quién cuida nuestras fronteras? ¿Cómo cuidamos nuestras fronteras? ¿Cómo vigilamos nuestras fronteras? Yo creo que es una de las tareas más rezagadas, más importantes y más críticas en este momento, y creo que es una tarea que nos compete directamente.

Voy a dejar aquí mi presentación, porque creo que se fueron los tiempos y tiene un límite la sesión y no **queremos** irnos sin escuchar sus preguntas.

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón: Bueno están a disposición las preguntas de todos nosotros, si me hacen cualquiera de ustedes alguna señal para irles pasando el micrófono y puedan hacer sus planteamientos. Diputado Felipe Día Garibay.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 32, jpg

El diputado Felipe Díaz Garibay: Antes que nada una gran reflexión encontrarme con la embajadora Pellicer, después de habernos visto ya hace muchísimos años en Atenas, fue en el 84, cuando se llevó a cabo el seguimiento de aquella iniciativa que firmara el Premier Andrés Patraneuv, iniciativa de paz relativa a los cinco continentes, se acordará usted que lo firmaron cinco o seis presidentes, entre ellos Andrés Patraneuv de Grecia, Alfonsín de Argentina, Olaf Palma de Suecia, Miguel de la Madrid de México y Jules María de Tanzania. Tuve la oportunidad de convivir con usted un rato por allá. Tengo mucho en verla nuevamente.

Y la pregunta va para usted, sobre todo porque tocó un tema muy interesante, en el sentido de que se refiere al área del concepto de hegemonía, lo mencionó la compañera Margarita, y yo creo que es importante que aclaremos algunas cosas en las que tengo unas dudas.

En este nuevo contexto, Embajadora, yo quisiera consultar a usted qué tanto es posible el hecho de que México lleve una política exterior activa en tiempos en los cuales se está viendo que el reacomodo de fuerzas en el contexto internacional obliga evidentemente a unos países a tener que buscar una posición sociopolítica mientras otros tratan evidentemente de consolidar hegemonías, otros optan por el autismo internacional, es decir, mejor me salgo, me voy mejor al autismo, no quiero participar mucho, pese a la posición que tiene que tomar México en este caso, porque bueno hemos visto que los teóricos de las relaciones internacionales hablan hasta el cansancio, de que las naciones del planeta, optan en determinados momentos de su historia en participar activamente o en definitiva quedarse dentro, no sacar la cara al exterior, y vemos que los efectos centrífugos o los aspectos entrípetos que afectan mucho y que deben también ver con la definición de una sana política exterior. Esto cuadra, decía el maestro de postgrado, allá en la Facultad de Ciencias Políticas, este aspecto y le preocupaba bastante.

México tiene que llevar evidentemente una política exterior, muy intensa y muy activa, pero yo creo que se habló por aquí del debilitamiento de una posición mexicana en el contexto internacional, sobre todo en organismos internacionales, los cuales se ve afectada evidentemente también en la ONU, lo que es la OEA, yo quisiera preguntarle a usted.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 33, jpg

Yo creo que ha sido más bien ese enfoque colonisista que se ha dado a la política exterior en los últimos tres, cuatro regímenes, y se ha olvidado llevar el proyecto nacional más allá de las fronteras, y ese es el interés, es la realidad nacional, que es doña Guadalupe, perdón, dice Margarita, que está hablando de esta cuestión y que debe estar orientada a los problemas de la realidad interna de México.

Yo si creo que esa pérdida o ese debilitamiento del liderazgo internacional de nuestro país, se debe fundamentalmente a que se ha olvidado llevar ese proyecto nacional más allá de nuestras fronteras. No sé cómo la veo usted, a mí esta cuestión si me inquieta, porque yo si me he dedicado a estudiar un poco el asunto internacional, y de cómo ve usted el hecho de que México tenga que participar de una manera más activa y en qué términos y sobre todo en qué condiciones también lo va a hacer, a efecto de poder ir rescatando ese liderazgo internacional que tenía.

Y desde luego a poder ser por un lado, si trabaja con el Cono Sur, trabaja con América del Sur o trabaja con el norte o sirve de puente entre los dos, qué cara va a dar más allá, digamos en este caso a Europa. Pero sobre todo eso, el proyecto nacional qué tanto influye y qué tanto nos pesa el hecho de no llevarlo más allá de las fronteras eminentemente nacionales. Muchas gracias señora embajadora.

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón: Tiene la palabra.

La embajadora Olga Pellicer: Si me hace a la pregunta a mí concretamente entonces me permito contestar a reserva de que si Luis quisiera añadir algo después, le pediría que por favor lo haga. Para contestar a su pregunta, en primer lugar, enfatizar algo que ya señaló Guadalupe González y es el hecho de que el exterior le importa cada vez más a México, ¿por qué?

Porque nuestra economía depende más de las relaciones con el exterior de lo que ocurría anteriormente, cual es un ejemplo muy concreto es el porcentaje que representa el comercio exterior dentro del producto interno

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 34, jpg

bruto. Somos un país que se ha convertido en los últimos años, en un país cuyas exportaciones desempeñan un papel fundamental para el producto interno bruto.

Segundo dato, somos un país que tiene 10 millones de trabajadores en el exterior, concretamente en los Estados Unidos, no podemos ser indiferentes a esto, casi un 10 por ciento de nuestra población vive en el exterior.

Somos un país que depende en gran medida para su crecimiento de poder atraer inversión extranjera, es algo que se ha recreado, yo no soy economista, no podría dar ejemplos muy claros del papel específico que desempeña la inversión extranjera para nuestro crecimiento económico, pero si puedo afirmar que cualquier posicionamiento sobre México en el exterior, su principal objetivo es atraer inversión, ¿por qué?, porque la necesitamos.

Entonces un país que tiene casi 10 por ciento de su población en el exterior, un país que el 60 por ciento e su producto interno bruto lo representa el comercio exterior, un país que requiere de inversión extranjera, no puede ser un país indiferente al exterior.

Por lo tanto, no creo que haya una duda respecto a la respuesta a la pregunta, necesitamos una política exterior activa, si, si la necesitamos, eso me parece que es evidente.

Ahora bien, algo que señaló Luis, que señaló Gualo también, creo que yo también lo señalé, es que nuestros líderes políticos y económicos, no parecen haber asimilado plenamente la importancia que tiene el exterior para la vida económica y política nacional, para la vida social de México.

¿Por qué creemos que no lo han asimilado?, es una tesis que se desarrolla ampliamente del cual hemos hablado, no lo hemos asimilado por una multiplicidad de razones, pero la prueba de que no lo han asimilado

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 35, jpg

es el papel secundario que se otorga a la política exterior en la agenda de la política nacional, que es algo que yo también ya había señalado.

Ese es un hecho que debemos confrontar, que confrontamos todos los ciudadanos, pero que el Legislativo tiene que asumir, tiene que tomar en cuenta para su actuación, es subir el nivel de atención sobre la necesidad de una política exterior, que tenga objetivos y estrategias bien definidos.

Yo creo que a lo largo de la presentación que hemos hecho, Luis se refirió muy claramente a ese hecho, se pueden dar múltiples ejemplos, de cómo tenemos en ocasiones objetivos pero no estrategias, y entonces reducimos el proyecto de política exterior a enunciados retóricos.

Recuperemos el liderazgo en América Latina, bueno, como enunciado retórico suena bien, la pregunta es ¿cómo? Cómo nos vamos a posicionar ante el mapa político, que también Gualo señaló muy ampliamente como no es solamente izquierda y derecha sino ante la reestructuración de los procesos de integración en América Latina, cómo hace México el seguimiento del debate, cómo se posiciona ante ese debate, tomando en cuenta todas las variables que nos permiten definir el contexto que atraviesa América Latina, ¿cómo vamos a buscar ese liderazgo del que se está hablando.

¿Con quién nos vamos a aliar?, ¿nos vamos a ir solos?, ¿exactamente a qué tipo de liderazgos nos estamos refiriendo?, ¿queremos llevar el liderazgo de la integración? Bueno, en gran medida Brasil defiende para él mismo el ser el gran líder de la integración en América Latina, pero tiene una serie de manera de ilustrarlo. Queremos nosotros ser los líderes de los procesos de integración, ¿con quién, cómo? Queremos ser los líderes de los procesos políticos, ¿también con quién, dónde nos estamos posesionando?

Entonces lo que advertimos desde la cadena, y estoy en la cadena de regreso ya desde hace cinco años, es el abismo que hay entre una retórica y un verdadero proyecto con objetivos de estrategias bien definidas. Y lo que pedimos y un poco de lo que estamos tratando de hacer con nuestro trabajo, es por una parte contribuir

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 36, jpg

al diagnóstico, ¿en dónde están nuestras relaciones exteriores? Y por otra parte, hacer propuestas para una estrategia mucho más afinada de lo que existe hasta ahora.

De manera que yo no puedo contestar a su pregunta, ¿de qué es lo que debemos hacer?, porque no existe un proyecto.

Se tiene que pasar de declaraciones generales a un proyecto que hasta ahora no se ha hecho, entre otras cosas, porque se le destina muy poca atención al exterior, demostrando con esto, la diferencia que hay entre cuánto nos hemos internacionalizado, en términos de economía, de sociedad y qué poco lo hemos asimilado, en términos de proyecto.

No sé si con esto contesto a su pregunta y me dio mucho gusto que me recordara Grecia, fueron momentos muy bonitos que recuerdo con mucho cariño.

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón: Tiene la palabra el diputado Solís.

El diputado Rodolfo Solís Parga: Ciertamente, es un tema apasionante y efectivamente, tiene que ver con proyectos de sociedades, de países, de naciones. Estamos de acuerdo en que el mundo vive un mundo y un espacio de transición, del esquema bipolar a un intento de la ideología única, de un modelo unipolar y de país a un proceso que va multiplicando los polos.

Yo creo que a estas alturas ya tampoco podemos hablar de un mundo unipolar, sino por el contrario, de un mundo multipolar. En este orden de ideas, también en México se está en una etapa de transición y de cambio, el asunto es que esa transición todavía no está definida de hacia dónde va a llegar, porque esto es, en todo caso, el resultado de la nueva conformación y correlación de las fuerzas políticas que actúan en el país y en el seno de la sociedad.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 37, jpg

Algo que yo creo que la maestra Guadalupe González planteó con mucho acierto, es el tema de que en la actualidad, tantos actores políticos en el país implican que cada vez los intereses diversos de la sociedad mexicana están mejor representados.

En este orden de ideas, nosotros vemos importante el tema de la nueva redefinición y del espectro del mosaico político en América Latina y en el continente, habida cuenta de que el mundo se ha ido agrupando, las naciones en bloques. Lo mismo en Europa, en América, que en Asia y en el norte de África hay esfuerzos importantes por agruparse en bloques de naciones para establecer relaciones entre bloques.

De esta suerte, entonces a nosotros todavía nos falta resolver si esta integración que se ha dado o este proceso vía el Tratado Trilateral de América del Norte, entre Estados Unidos, México y Canadá ha sido el más óptimo o si vamos a poder insertarnos o incluirnos en procesos distintos, como el propio Mercosur, que es otro proyecto estratégico que se está debatiendo y se está construyendo en América del Sur.

No nos parece que podamos establecer una condición de mediadores entre América del Norte y América Latina, en razón de que los intereses de nuestros pueblos incluso son contradictorios; los intereses de los proyectos entre estados y naciones incluso son contradictorios, en relación a la pretensión hegemónica de los Estados Unidos de Norteamérica.

En este orden de ideas, nosotros sí buscaríamos que las relaciones de México no en términos de liderazgos autoasumidos, sino que las relaciones de México se construyeran con la vista puesta hacia el sur. En este marco, esto nos permitirá —a no dudar— establecer una relación más sana, a partir del respeto y de las condiciones soberanas de México, con respecto de Estados Unidos y en general, respecto del norte.

Por su opinión, gracias.

La maestra Guadalupe González: Yo creo que es uno de los dilemas a los que se refirió Luis, pero lo dejo a él, que lo desarrolle.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 38, jpg

El ciudadano Luis : Me parece, diputado Solís, que su diagnóstico va mucho en la dirección del diagnóstico que hacemos nosotros, en el sentido de que, a pesar de que muchos teóricos han hablado de un mundo unipolar y del fin de la historia, en realidad estamos hablando de un mundo multipolar, que tampoco se ha acabado de ordenar y que se está desordenando cada vez más y es algo a lo que debemos estar muy atentos.

Pero usted decía algo que a mí me parece fundamental y crítico en este momento, porque hablaba de la transición de México, de los posteos en México y de cómo nos ubicábamos entonces, cuando las cosas se están moviendo aquí o sea, es como cambiarle las llantas al ferrocarril a 150 kilómetros por hora, porque no podemos dejar de atender lo que está afuera y yo creo que eso ha sido uno de los problemas serios de este período de transición.

Nos hemos relajado frente a lo que sucede en el exterior y por eso, si hace seis años estábamos en los indicadores de competitividad en el número 32, 35 o 37, ahora estamos en el 53, 55, 57, porque el mundo siguió girando y los actores siguieron avanzando y nosotros estábamos muy ocupados en nuestra cuestión interna y por lo tanto, desatendimos lo externo.

¿Qué perdimos con eso?, yo creo que perdimos mucho y de ahí la urgencia de esto que usted señala y que a mí me parece crítico, que es el debate, la discusión, pero sobre todo, la intención y la convicción de que debemos definir posiciones y que debemos actuar en consecuencia y sobre todo, todos los actores que tienen decisión y que tienen poder para hacerlo, porque de otra manera, el mundo va a seguir girando, va a seguir avanzando y nosotros nos vamos a seguir quedando.

Decía el diputado, —perdón, no retuve su nombre, ¿perdón?— Díaz, Díaz, gracias; decía el diputado Díaz que la economización —o algo así— de la agenda. Bueno, sí tuvimos dos sexenios, uno que estaba

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 39, jpg

concentrado en la deuda externa, en el sexenio de De la Madrid y otro que estaba concentrado en el tema del comercio internacional.

Decía Joseph Frank uno de los grandes teóricos de relaciones internacionales, que el interés del Estado, de cualquier Estado, era uno: preservar la soberanía; dos: preservar la integridad territorial y tres: promover el desarrollo económico de sus habitantes y yo creo que eso tiene que ver con esto.

Ahora, ahí la pregunta sería, ¿ahí cometimos un error o qué temas nos faltan?, porque entonces es lo que hay que decir; no si se economizó o se permeó de los temas económicos, sino qué temas nos faltaron o qué temas son los que debemos meter en la agenda sobre todo, qué temas debemos de meter en este momento.

En 1983, diputado Solís, yo recuerdo que fue mi primera participación, hice mi debut en la campaña de Miguel De la Madrid como asesor en la Secretaría de Asuntos Internacionales y ahí se escribió un librito que eran las prioridades de México en materia internacional y la primera prioridad que se apuntaba en el librito era América Latina y me acuerdo que a los pocos días de que salió publicado esto, un amigo del Consejo de Seguridad de los Estados Unidos decía: “oye, pero cómo es posible que el gobierno de México ponga, que el próximo gobierno ponga en su plataforma de política exterior a América Latina como la prioridad y no a Estados Unidos”.

La mejor respuesta que se me ocurrió darle en ese momento fue decirle: “mira Bob, el problema que tú planteas es que se pone a América Latina como prioridad, porque Estados Unidos es la fatalidad”, entonces ahí no hay pa’ donde escoger o sea, no se va a mover esa relación con Estados Unidos.

Ahora, lo que nosotros debemos saber, no le estamos dedicando la atención suficiente y necesaria, no conocemos sus códigos, no conocemos cómo se mueven, no conocemos cómo piensan; porque si lo conociéramos mejor, entonces seríamos mucho más exitosos.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 40, jpg

Qué nos pasó en el año 2001, con la negociación migratoria. Arrancó una negociación migratoria, llegó el 11 de septiembre y se cayó todo y se quedó de lado y ¿por qué se cayó todo y se dejó de lado? Uno, porque todo dependía de la buena voluntad de los estadounidenses y dos, porque México no tenía un plan B, México no tenía cartas sobre la mesa y desde entonces se quedó el tema estancando no se ha vuelto a mencionar.

Entonces, ahí también nos falta imaginación, no es decir: queremos o no, los norteamericanos, nuestra economía, nuestra vida social—como decía la embajadora—diez millones de mexicanos allá, no es nada, no es un hecho menor. O sea, todo esto nos obliga a pensar estratégicamente lo que ellos no están pensando, porque si nosotros pensamos que hay una gran cantidad de funcionarios en la Casa Blanca, en el departamento de Estado, pensando en la relación con México, estamos muy equivocados. Nosotros tenemos la chamba además, de llevarles la estrategia que deben tener con nosotros, la que les conviene a ellos y nos conviene a nosotros.

En eso, creo que estamos—como me decía también en otro momento un agente del gobierno de Estados Unidos—dice: a mí me sorprende muchísimo que los mexicanos tengan la pobreza del *lobbying* que tienen, la pobreza de expertos que tienen, frente a los cubanos, frente a los israelitas, frente a los japoneses, que tienen unos *lobbying* poderosísimos, que tienen unos grupos de estudio poderosísimos. Díganme usted cuántas instituciones hay aquí en México, académicas incluso que se dediquen a estudiar en Estados Unidos, de este tamaño, frente a lo que requerimos.

Entonces, el punto no es, si queremos o no, entrarle con Estados Unidos, no tenemos otra más que entrarle, pero de nosotros depende cómo nos vaya en esa relación y sí depende mucho del esfuerzo que nosotros hagamos, porque si nos sentamos a esperar su buena voluntad, olvidémoslo, porque nunca va a llegar.

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmeron: Le damos la palabra al diputado Fernando Rodríguez.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 41, jpg

El diputado Fernando Rodríguez Ahumada: Gracias, presidente. En principio de cuentas, felicitarlos por las exposiciones y notar que hay una gran similitud en las tesis de los tres expositores, lo cual me parece que es una forma de pensar ya en el mundo intelectual, alineada y bueno, ahí están claros los retos que tenemos por enfrente, las debilidades y sobre todo, las grandes dudas que existen en el tema internacional que no es fácil de digerir, mucho más sencillo hablar de política pública nacional, de programa de gobierno, que de una política exterior.

Yo tengo una pregunta y quisiera dar un poco el contexto, pienso que el debate que se está dando o que siempre se ha dado en los países, en lo interno, hoy, por hoy, es mucho más expuesto al exterior por la misma globalización, por los medios de comunicación, etcétera.

Yo creo que hay mucho juego de intereses ya interno que se está exteriorizando demasiado y se están mezclando temas internacionales con temas nacionales. Incluso, es un juego ya de presión misma, de los diferentes actores en lo interno, que están tomando el tema internacional, para de alguna manera debilitar al oponente, en este caso al gobierno y tener un mayor margen de negociación en lo interno, de acuerdo al debilitamiento que le propician al gobierno en lo externo.

En este caso, entran además actores externos a aprovecharse y a jugar una especie, yo no creo que se pongan de acuerdo, pero si de manera intelectual se ponen de acuerdo, de manera estratégica. El caso específico de Chávez, una persona que se está entrometiendo demasiado en los asuntos internos del país, directamente con el nuevo Presidente, no le da ni siquiera la luna de miel y lo recibe atacándolo directamente, nuestro Presidente por su lado también defendiéndose. Entonces, ¿qué debe de hacer—la pregunta concreta para los dos expositores— ¿qué debe de hacer el Presidente Calderón, ante el caso—y le agrego, personal—nefasto del Presidente Chávez?

El presidente diputado Gerardo Buganza Salieron: Ahí sí, tampoco se me amontonen.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 42, jpg

La ciudadana

:En primer lugar, yo quiero parafrasear algo que dijo Guadalupe González, que desgraciadamente ahorita se fue, porque ella se refirió a la politización de la política exterior. Cómo se puede convertir—como usted lo está señalando—en un instrumento para la lucha de poder interna, independientemente en realidad de que esto tenga mucho o poco que ver con los intereses nacionales, es un peligro. No estoy queriendo decir en este momento que el tema de Chávez se está utilizando, pero sí se utilizó durante la campaña, por ejemplo. El exterior se usó para fines de la lucha entre partidos.

Eso, como académicos, desde el punto académico, lo vemos como un peligro, como un peligro para qué, para satisfacer, para la necesidad de satisfacer la demanda ciudadana de un proyecto de política exterior, en donde se fijen los objetivos y estrategias de acuerdo con intereses nacionales. Si lo partizamos demasiado para intereses políticos de partido, va a ser muy difícil que el gobierno que tiene la representación del Estado, pueda pasar de la lucha ínter partidista a un proyecto con intereses nacionales. Ese es un señalamiento que hago para empezar.

Ya concretamente el caso de la relación con Venezuela, es evidentemente una relación muy difícil, porque el Presidente de ese país, es un personaje extremadamente polémico, agresivo, con una muy fuerte relación con los medios. Los medios toman la noticia inmediatamente, la agrandan, la hacen más compleja y por lo tanto, colocan al interlocutor, quien quiera que sea, en una situación muy difícil.

Aquí la pregunta, yo creo, es, ¿qué le interesa a México a largo plazo para su relación con los países de América Latina, le interesa profundizar el debate con Chávez? Le interesa intentar, yo tenía la impresión por las primeras declaraciones que se hicieron en materia de política exterior, yo me quedé con la impresión de que el término “normalización de relaciones”, incluía un deliberado propósito de no profundizar fisuras.

Desgraciadamente—es mi punto de vista—las declaraciones que se hicieron en Europa, particularmente en el seminario que tuvo lugar en Davos, dieron el motivo para que se recuperara un intercambio, en el que, mi

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 43, jpg

impresión es que, México pierde, porque es muy difícil tener un dialogo de agresiones con Hugo Chávez, en esa línea vamos a perder, me parece a mí ¿Por qué vamos a perder?

En primer lugar, porque lo vimos también en Davos, otros países latinoamericanos salieron en la defensa de Chávez. Lo hizo Lula, e Insunza no directamente, no podría decir que lo hizo, pero no tomo el partido de cuestionar, por ejemplo, el ropaje democrático de Venezuela o no. Entonces, no tenemos muchos aliados, para una batalla verbal con Hugo Chávez. La pregunta es, ¿si la queremos tener? Si la respuesta es sí, entonces hay que asumir los costos.

Si queremos ser los voceros de una línea políticas en América Latina, que se va a oponer a Evo Morales, a Hugo Chávez, okey, cuáles son los costos y cómo vamos a responder a ellos y cuál es nuestra posibilidad de mejorar nuestra posición con alianzas internacionales para esos fines, con gobiernos que estén en el poder. Desde el punto de vista partidista se está tomando partido, pero ya a nivel de gobierno, yo en lo personal aconsejaría, o más bien lo que resulta de un análisis de la correlación de fuerzas que actualmente existe en América Latina, aconsejaría evitar enfrentamientos verbales con el Presidente Chávez. ¿Por qué?, porque sé que llevo las de perder en una polémica pública con él, por su estilo y por el apoyo tácito que por otras razones Brasil, tiene muchos problemas con Venezuela y con Evo Morales, todos.

Petrobras tiene muchos problemas con el gobierno de Bolivia, pero el Presidente Lula, nunca lo va a decir públicamente, se cuida mucho de hacerlo, incluso cuando tuvo que hablar, más bien defendió. ¿Por qué?, porque hay que distinguir cómo quiero defender mis intereses, que me conviene más y eso tiene que ser resultado de un buen análisis previo y no colocarnos en posiciones donde somos vulnerables, dada la situación actual.

Le doy la palabra a Luis, que posiblemente no va a coincidir conmigo, o si.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 44, jpg

El ciudadano Luis : Profesora, sería yo incapaz. Mire, yo creo que el tema que toca el diputado Rodríguez es, o sea, lo podemos ver de una manera muy simplista. Chávez, llegó a Naciones Unidas a decir que olía a azufre, porque había pasado por ahí el presidente Bush; yo me atrevería a decir y —ah, no soy legislador, lo puedo decir ni tampoco representante de ningún Poder—, que bueno, pasa uno por ahí y huele a ratón.

Ahora, el problema ahí, yo creo que nuestro problema no es lo que diga el señor Chávez, nuestro problema es que México tenía una tradición, y ahí sí cualquiera que sea un estudioso de la política exterior de México lo va a encontrar, de pensar estratégico en términos del continente, o sea, no podemos pensar —que es una de las cosas que yo he criticado en los últimos tiempos—, de que nos hemos situado en una política exterior formalista y de coyuntura en lugar de una política exterior estratégica con horizontes a largo plazo.

Yo le plantearía, para poder contestar la pregunta de Chávez y cómo México debe responder a un mandatario latinoamericano con ese perfil, ¿cuál es nuestra visión estratégica del continente? O sea, ¿qué es lo que pensamos? Durante mucho tiempo, México jugó geopolíticamente; la relación con Cuba fue un juego geopolítico, a diferencia de lo que muchos piensan de que era gran simpatía por Fidel Castro, yo nunca vi esa gran simpatía ni por Fidel Castro ni por el régimen cubano, lo que vi fue un interés nacional que se reflejaba en balances de poder a nivel regional y que, por lo tanto, le convenía a México mantener una buena relación con Cuba, porque eso impedía que los cubanos se metieran en nuestros asuntos, y eso también crea un balance regional, porque tenemos al gigante junto, entonces, era un juego geopolítico.

Hoy por hoy, yo diría; uno, la definición de relación con Cuba, que tampoco se debe dar de si el señor se muere mañana o no, debemos estar preparados y creo que, por lo menos yo no lo he escuchado todavía cuál es la posición del gobierno de México frente a este tema.

La relación con Canadá. Estratégicamente con Canadá podemos hacer muchas cosas, porque tenemos muchas afinidades en común, muchas cosas que tienen impacto hemisférico.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 45, jpg

La relación con Brasil. Comentaba la embajadora Pellicer: Lula fue muy listo, Lula jugó a los intereses de Brasil, porque le metió una negociación a Chávez que le mantuvo el precio del gas a un precio mucho más razonable de lo que los argentinos están pagando ahora. Y hace dos semanas me lo decía un argentino, pues sí, Chávez la jugó magistral, porque estamos ahora nosotros, los argentinos estamos pagando el doble del gas a Bolivia de lo que le sacó Lula al señor Chávez. Todos jugando a los intereses.

Y dice tranquilamente: Yo coincido absolutamente con el señor Chávez en la preocupación por los pobres, pero las prioridades de nuestras relaciones internacionales, fíjense, primero está Estados Unidos, después está la Unión Europea, entonces, bueno, ojo, en nuestras notas de analítica internacional, que es un producto del grupo Copal —que hacemos análisis estratégico internacional que con gusto pongo a su disposición—, en una de las notas que se intitula: *Cómo llegar al poder absoluto por las vías democráticas*, y pues no es otra cosa que la historia de Chávez, porque queda clarísimo. En otro de los documentos que hacemos, de análisis también, de *Las izquierdas de América Latina*. Esta gran preocupación por las izquierdas de América Latina y simplemente dábamos un indicador, sumábamos producto, población, territorio, exportaciones, o sea, seis, siete indicadores sumados de Cuba, Nicaragua, Venezuela y Bolivia, y lo que representan para el continente, y es de este tamaño, de este tamaño.

Entonces, ¿de dónde la gran preocupación de porque si Chávez hace, dice? O sea, yo creo que le estamos dando demasiada importancia a un personaje muy peculiar, cuando estamos soslayando lo que es realmente nuestra relación estratégica con la región, que es a lo que debemos poner atención. Y si resolvemos las preguntas de nuestra relación estratégica con la región, las respuestas de cómo tratar a Chávez, salen en automático, no es una cosa de quién es más abusado con el micrófono y quién es capaz de decir más barbaridades públicamente, porque ganar una batalla así son batallas pírricas. Creo que va más por el otro lado.

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 46, jpg

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón: ¿Algún otro diputado? Antes de terminar, le voy a pasar la palabra al diputado Olivares, quien me había pedido anteriormente el uso del micrófono para agradecer la presencia de ustedes.

El diputado Alejandro Olivares Monterrubio: Gracias, muy amable, señor presidente. Efectivamente, yo quisiera, le comentaba aquí al señor presidente que este tipo de reuniones, estos espacios que nos damos para reflexionar, para pensar y repensar y además para escuchar la opinión de expertos a los compañeros diputados —y perdón que asuma este papel y los interprete de esta manera—, nos ayuda mucho, porque como bien decía don Luis, me llamó mucho la atención de que, bueno, ¿cuál es el papel de la diplomacia parlamentaria? O sea, realmente el tiempo que nosotros estamos aquí por ser producto de una elección, por ser producto del voto, por ser producto de estar en contacto con ciudadanos, con mexicanos que están en la tierra misma, que son migrantes, que son braceros, que sufren los efectos y las políticas de la frontera, pues nos permite tener una visión a lo mejor un poquito más operativa, más práctica.

Yo creo que este tipo de espacios, en donde se conjuga la teoría y se conjuga la praxis, la praxis política que muchos aquí tenemos y que algunos por jóvenes, otros por experiencia, algunos se dedican a la docencia, otros nos dedicamos al trabajo político como tal, el reunirnos aquí y el buscar ese punto medio, donde estamos contemplando los problemas, pero también los estamos viviendo de alguna otra manera, ese punto medio que alguna ocasión decía Reyes Heróles, que todo hombre público debe buscar de entre el activo y el contemplativo; entre lo ocupado y el preocupado. Yo creo que a nosotros como legisladores estos espacios de reflexión nos ayudan mucho y nos permiten tener una visión mucho más amplia y ahí sí hablo yo a título personal, porque aquí hay compañeros que tienen mucha experiencia en la docencia y viceversa, compañeros que tienen mucha experiencia en la práctica política.

Yo por ello quiero reconocer el trabajo de la presidencia que nos permite este tipo de encuentros; reconocer los comentarios acertados y a veces tan profundos, que nos permiten —en lo personal lo quiero decir—, reflexionar sobre realmente cuál es el papel del legislador en la diplomacia parlamentaria, y concretamente

Comisión de Relaciones Exteriores

Diagnóstico sobre las relaciones de México con el exterior

Miércoles 7 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 47, jpg

en esta Comisión. Que no caigamos nada más en cuestiones de viaje político-turístico, sino que realmente aportemos algo a las relaciones exteriores, a fortalecer esos vínculos con otros países, porque como bien decía don Luis, yo creo que lo que sucede allá afuera no se nos olvida, sí nos impacta y tan nos impacta, que muchos mexicanos lo vivimos a diario. Muchísimas gracias por estos encuentros y sé que seguirán, y gracias a los ponentes. Gracias.

El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón: Nuevamente muchas gracias, el estar aquí con nosotros. Vamos a requerir de muchos más especialistas y seguramente de nuevo esta Comisión buscará el que participen de nuevo en temas específicos relacionados con política exterior.

De nuevo, a nombre de todas mis compañeras y compañeros diputados, les agradecemos realmente sus aportaciones, su contribución y el haber asistido aquí a esta Cámara de Diputados, en verdad se los apreciamos mucho y definitivamente mantendrá esta Comisión, a través de un servidor, una relación permanente con ustedes del resultado de los trabajos.

Esta Comisión, todos y cada uno de los miembros de los diversos partidos políticos queremos dejar en esta Legislatura una Comisión de Relaciones Exteriores diferente, una Comisión que acepte todas las maneras de pensar y, sobre todo, en esa diversidad encontrar cuáles son nuestras convergencias en puntos clave que podamos contribuir, para que el país realmente tenga beneficios en materia de política exterior para los mexicanos. Así que muchísimas gracias por su participación.

---oo0oo---