

**Palacio Legislativo de San Lázaro, 14 de febrero de 2007**

**Transcripción de la segunda reunión de trabajo de Diagnóstico sobre la situación actual de la política exterior de México: Presentación de la encuesta México 2006 de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Honorable Cámara de Diputados, LX Legislatura, llevada a cabo hoy miércoles en el salón de reuniones de la Comisión.**

**El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón:** Buenos días, compañeras y compañeros diputados. Nuevamente tenemos ahora la tercera reunión ya, de una serie de reuniones que tendremos y que hemos ido implementando, sobre todo los días miércoles, para actualizarnos en todos y cada uno de los temas de política exterior; donde por segunda ocasión nos acompaña la maestra Guadalupe González y también está con nosotros la maestra Susan Minuskin.

Y el día de hoy tendremos como finalidad que nos hicieran la presentación de la encuesta México y el mundo en el 2006. Como ustedes saben, tuvimos la oportunidad de enviarles uno de los ejemplares de la encuesta donde se tenían todos y cada uno de la información que será presentada y que desde luego el esfuerzo que harán hoy en resumir y darnos lo más relevante en materia de esta encuesta de México y el mundo, podrá ayudar también a todos los miembros de la Comisión, a todos nosotros, a tener la misma información actualizada y que nos ayudará a tomar obviamente decisiones.

Un ejemplo de esto y que en la presentación misma tendremos el día de hoy, es el caso de la extradición. Como ustedes saben el día de ayer tuvimos una plática con los especialistas, tanto de la Secretaría de Relaciones Exteriores como de la Procuraduría General de la República, donde vimos cuál había sido la minuta que resolvió la Cámara de Senadores y cómo estaba su resolución que quedó interrumpida en la Legislatura pasada, con la finalidad de que todos estuviéramos y compartiéramos la información.

Hoy veremos seguramente en parte de la encuesta, qué es lo que se piensa en el tema de la extradición. Así que le voy a pedir al diputado Rodolfo Solís, que nuevamente nos haga favor de presentar a la maestra Guadalupe González.

**El secretario diputado Rodolfo Solís Parga:** Gracias, señor presidente. De nueva cuenta, bienvenida. Es un honor tenerla en esta su casa, maestra. La maestra Guadalupe González es la investigadora principal del

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 2, jpg

proyecto México y el mundo 2006. Es catedrática e investigadora de carrera de la división de estudios internacionales del Centro de Investigación y Docencia Económica, CIDE; e investigadora asociada del Centro de Estudios México-Estados Unidos de la Universidad de California en San Diego.

Es miembro también, fundadora y secretaria del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales y miembro del Consejo Directivo de la Comisión México-Estados Unidos de intercambio cultural y educativo. Asimismo, del Comité Editorial de las revistas Política y Gobierno, Foreigns Affaires, en español, también revista de este país. Investigador principal del proyecto México y el mundo, visiones globales, opinión pública y política exterior en México y Estados Unidos. Bienvenida sea a esta Comisión.

**El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón:** Y le pediré también a la diputada María Eugenia Campos, que nos haga el favor de presentar un breve resumen de la maestra Susan Minuskin.

**La secretaria diputada María Eugenia Campos Galván:** Gracias, señor presidente. Buenas tardes. La doctora Susan Minuskin, tiene la licenciatura en Ciencia Política por la Universidad de Pittsburgh, en Estados Unidos; maestría en Relaciones Internacionales, maestría en Ciencia Política y doctorado en Ciencia Política por la Universidad de Colombia, en Estados Unidos.

Ha sido directora del estudio de opinión pública y política exterior México y el mundo, profesora investigadora de la división de estudios internacionales del CIDE y a lo largo de su amplia experiencia docente se ha desempeñado como profesora en el ITAM y como profesora visitante de la Universidad de las Américas. Doctora Minuskin, bienvenida. Gracias.

**El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón:** Ahora sí, tienen la palabra nuestras invitadas y será en el orden que ustedes dispongan, porque sabemos que esta presentación que nos hacen obviamente va a necesitar que se apague quizá la luz de la parte frontal del salón. Y que aquellos invitados que nos acompañan hoy y que están aquí detrás de la Cámara, si quieren o gustan pasar sus sillas más cerca para

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 3, jpg

poder observar los números, ya que si los números no los ven, francamente pudieran llegarse hasta aburrir, así que también están cordialmente invitados a que si quieren pasar y acercarse más, lo pueden hacer con toda confianza.

Y con relación a la luz, no sé si pudiera bajar el frente, no la parte de atrás, sino el frente, eso es, muchas gracias. Adelante.

**La maestra Guadalupe González:** Muy buenas tardes, es para mí una gran oportunidad estar con ustedes esta tarde. A nombre del Centro de Investigación y Docencia Económica y del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales.

La doctora Minuskin y yo les vamos a presentar lo que es una selección de los resultados de la última encuesta sobre opinión pública y política exterior que levantaron estas dos instituciones en el año 2006. la primera se levantó en el año 2004 y se trata de un estudio pionero, básicamente por el hecho de que es la primera vez que a alguien se le ocurre preguntarle a la gente qué piensa sobre el mundo y sobre el papel de México en el mundo, y es un dato importante por el hecho de que tradicionalmente la política exterior ha sido un ámbito de política pública que ha sido diseñada desde la cúpula y generalmente por un círculo muy pequeño de personas y de especialistas, diplomáticos y las altas esferas del poder.

Sin embargo, es muy poco lo que sabemos y conocemos con respecto a lo que las personas, el ciudadano común, sabe, espera y quiere de la política exterior. En ese sentido sí es un estudio pionero, es la segunda, como yo les señalaba; es una encuesta que recaba información sobre actitudes básicas, no sobre temas de coyuntura, porque la idea es cada dos años levantar el pulso a la opinión pública sobre estos temas.

Y para que esto sea posible es necesario formular preguntas que tengan un horizonte vital de al menos 10 años, hasta 50 años. Que podamos hacer la misma pregunta hoy y que podamos comparar lo que los mexicanos pensaban en el 2006, a lo que van a pensar dentro de 50 años, por ejemplo.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 4, jpg

Entonces, no van a ver muchos temas de coyuntura, aunque al momento de hacer las preguntas los encuestadores son capacitados para que la pregunta se haga de la misma manera, de forma tal que la persona que responda tenga un cierto elemento de contexto cuando es necesario.

Por otro lado, la encuesta tiene otra característica que es muy interesante y es su enfoque comparativo. En realidad consiste, en este año consistió en seis encuestas espejo. La primera encuesta es entre la población general en México a nivel nacional.

La doctora Minuskin les va a explicar muy claramente si tienen dudas con respecto a la metodología, a la muestra; se trata de una muestra representativa a nivel nacional. Pero también si hicieron sus muestras a nivel regional, de forma tal que podemos comparar el promedio nacional con el promedio en tres regiones.

En el norte del país, en el centro y en el sur y sureste. Ahorita les voy a explicar en qué consiste cada una de estas regiones.

Por otro lado, además de haber entrevistado a la población general, también se encuestó a una muestra de líderes, 259 entrevistas telefónicas, también la doctora Minuskin les va a explicar quiénes son estos líderes, pero no solamente son líderes políticos, son también líderes económicos, algunos empresarios representantes de partidos políticos, miembros de organizaciones no gubernamentales, académicos, también.

Por otro lado, también se hicieron encuestas, algunas preguntas en otros países, de forma tal que podemos comparar lo que los mexicanos piensan en comparación con lo que otros ciudadanos de otros países también opinan sobre temas similares y entonces hicimos un convenio con el Chicago Council and Global Affairs y se hicieron algunas de estas preguntas en Estados Unidos, en China, en India y en Corea del Sur.

Ustedes pueden tener acceso a todos los datos, en realidad la encuesta consiste en alrededor de 78 preguntas temáticas y 13 preguntas sociodemográficas, es decir, hay 78 preguntas en donde abordamos todos los

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 5, jpg

temas desde identidad, hasta relaciones con Centroamérica y pueden tener acceso a todos los datos en una base de datos estadística que ustedes mismos pueden utilizar en las direcciones que se encuentran aquí abajo: [mexicoyelmundo.cide.edu](http://mexicoyelmundo.cide.edu), habiendo dicho eso para que sepan de qué es lo que les voy hablar, simplemente vamos a recorrer un poquito algunas de las preguntas que nos parecen que quizá puedan ser más interesantes para el Poder Legislativo.

Una primera interrogante que nos planteábamos es, si realmente los mexicanos tienen algún interés por lo que ocurre fuera de las fronteras. Cuando por primera ocasión decidimos hacer un levantamiento sobre política exterior, nuestros colegas encuestadores, entre ellos Roy Campos, por ejemplo, nos comentaba que era muy escéptico de que pudiéramos conseguir realmente respuestas suficientes sobre temas internacionales, pensando que en realidad a la gente, al ciudadano común no le interesan los temas internacionales.

Y uno de los grandes hallazgos más interesantes de esta encuesta es que hay bastante interés entre los mexicanos por lo que ocurre fuera del país. 39 por ciento de los mexicanos, aquí déjenme explicarles un poquito. La primera barra que es la azul, se refiere a los estados del norte, básicamente son los seis estados que tienen frontera con Estados Unidos, Baja California, Sonora, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Tamaulipas. Después sigue esta línea que es sur y sureste, son siete estados, los estados: Tabasco, Yucatán, Quintana Roo, Chiapas, Oaxaca, Campeche y Guerrero.

La línea verde más clara es el centro del país, que son los 19 restantes estados. Y esta línea, la azul más oscura, se refiere al promedio nacional. La línea azul son los líderes; y vean qué interesante estos datos. Hicimos una pregunta, cuando siguen las noticias, qué tan interesado usted, ¿mucho, poco o nada? En las noticias sobre las relaciones de México con otros país y encontramos que el 39 por ciento de la población dice estar muy interesada en este tipo de noticias. Si sumamos al restante 44 por ciento que tiene algún tipo de interés, encontramos un interés bastante elevado de cerca del 80 por ciento.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 6, jpg

Es importante notar, obviamente, que los líderes tienen mucho mayor interés en las cuestiones internacionales que el resto de la población; esto es común en todos los países. Pero un dato muy interesante es que la indiferencia es mucho mayor en el sur y el sureste, y aquí lo vemos claramente, en donde los estados, aquí vemos un 23 por ciento, en el sur-sureste, en donde dice no tener ningún tipo de interés frente al mundo. Este es un primer dato importante. Los mexicanos no son indiferentes.

Aquí quiero resaltar que la encuesta se levantó a tres semanas después de las elecciones del 2 de julio. Por tanto, también, en el 2004 tuvimos porcentajes semejantes; esto nos está diciendo que el dato es bastante duro, porque aun cuando hubo un contexto electoral en el que uno pensaría que los ciudadanos están interesados en cualquier cosa, menos en cuestiones internacionales, no resultó ser así, sino que sí hay interés.

Ahora, otra de las preguntas. Uno se pregunta por qué tanto interés. De hecho, el nivel de interés es muy similar al que encontramos en los Estados Unidos. Una de las respuestas es el hecho de que en realidad los mexicanos están muy en contacto con el exterior y principalmente ese contacto se da por vía familiar o profesional; 52 por ciento de los encuestados nos dicen tener algún familiar residiendo fuera del país. Es decir, sabemos que tenemos el 10 por ciento de la población fuera, pero 52 por ciento de los encuestados en esta muestra representativa nacional, tienen familiares fuera.

Aquí hay un contacto, digamos, bastante directo. Claro, vía los Estados Unidos, que también influye quizá las percepciones que los mexicanos tienen del exterior. Y 24 por ciento; es decir, una cuarta parte por ciento de la población dice recibir remesas. Nuevamente estamos hablando de una relación bastante cercana con el mundo.

Un dato aquí muy importante es que en los Estados del Norte, el contacto familiar es mucho más fuerte que en los estados del sur y sureste, del 37 por ciento. El 61 por ciento de las personas que residen en alguno de

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 7, jpg

los seis estados con frontera en los Estados Unidos, tiene familiares fuera del país, mientras que el 37 por ciento de los estados del sur y sureste, tiene familiares fuera.

Otro dato que es, desde mi punto de vista, muy significativo. Este un país que tiene una relación con el exterior muy diferenciada. Somos un país heterogéneo y aquí vamos a ver entonces diferencias importantes entre los habitantes del norte y los habitantes del sur y el centro piensan con respecto al mundo.

La encuesta tiene toda una batería de preguntas con respecto a identidad nacional y nacionalismo. Hablamos mucho del nacionalismo mexicano, pero en realidad el nacionalismo es un fenómeno muy complejo. Hicimos, son alrededor de cinco o seis preguntas sobre nacionalismo para poder medir qué tan fuerte es, de qué hablamos, cuando los mexicanos hablan de nacionalismo. Si el nacionalismo es similar en temas económicos o en temas políticos o en temas de seguridad o estamos hablando de cosas distintas. Si la gente distingue estos distintos ámbitos de relación con el exterior.

Una de las preguntas, que es una pregunta que hace también la Encuesta Mundial de Valores y que se refiere básicamente a lo que se conoce como identidad nacional, se refiere a ¿qué se siente usted más? ¿Mexicano o de su localidad, o chilango? Esa pregunta la hicimos y aquí lo encontramos es que en general la identidad nacional entre los mexicanos es muy alta; 64 por ciento de los mexicanos de todo el país, nos dicen sentirse mexicanos antes que cualquier otra cosa.

Sin embargo, en el sur-sureste, el 55 por ciento se dicen sentirse primeros oaxaqueños o yucatecos antes que mexicanos, que es el 45 por ciento. Otro dato realmente muy interesante porque la identidad local y subnacional en México es muy fuerte en el sur y sureste, mientras que en el resto del país hablamos ya, digamos, de una identidad básicamente nacional.

Bueno, si comparáramos estos datos a nivel internacional, llegaríamos a la conclusión de que la identidad nacional mexicana es muy fuerte. En países, por ejemplo, como Alemania, la identidad nacional está en

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 8, jpg

alrededor del 30 por ciento. Ya ahí la identidad supranacional que es europea es mucho más fuerte, son países distintos.

Pero nos interesaba realmente saber qué tan nacionalistas son los mexicanos. Hicimos una pregunta que también es una pregunta de la Encuesta Mundial de Valores, y que dice lo siguiente: ¿qué tan de acuerdo estaría usted con que México y Estados Unidos formaran un solo país si esto significara una mejor calidad de vida para usted?

Es una pregunta forzada pero lo que intenta capturar es qué valora en algún momento más una persona. Su identidad o su bienestar individual. Estamos tratando de extrapolar en caso de que tenga que decidir. Y es un indicador, como todas las encuestas son instrumentos, ¿cómo interpretamos estos datos? Bueno, quizá nos podemos quedar aquí toda la tarde, toda la noche peleándonos, en relación a qué quiere decir esto.

**El ciudadano** : ...

**La ciudadana** : No y ahorita les voy a... Es que hay veces que hay preguntas que los líderes no les podemos hacer porque no encontramos una buena respuesta. Lo intentamos la vez pasada.

Pero por ejemplo, aquí encontramos que 54 por ciento; es decir, 29 por ciento y 25 por ciento nos dijeron estar muy de acuerdo o algo de acuerdo. En el 2004, hicimos la misma pregunta y el porcentaje era parecido pero todavía no era una mayoría, estábamos alrededor del 49 por ciento. Ha crecido. Quizá esto también tenga que ver con el apremio económico que algunos mexicanos puedan tener; pero en todo caso, es muy alto. Es decir, esto puede estar indicando un gran pragmatismo. Es decir, cuando se trata y también nos puede explicar en muchos sentidos la voluntad o la decisión a veces de los mexicanos de emigrar si va uno a buscar una mejor calidad de vida, pues habría que renunciar en cierta medida a su propia identidad.



## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 9, jpg

Algo más nos indica que cuando se trata de temas duros como bienestar individual, economía, mis condiciones de vida o mi seguridad; los mexicanos están relativamente abierto a cooperar aun con los Estados Unidos.

Y aquí hay otra pregunta que no tengo la gráfica, pero preguntamos ¿si estaría de acuerdo en la presencia de agentes estadounidenses en aeropuertos y puertos mexicanos para combatir el terrorismo y el narcotráfico internacional? 51 por ciento nos dijo que sí. O sea, a nosotros nos sorprendió, nos sorprende porque quizá, ¿qué quiere decir esto? Puede ser que hay cierta desconfianza entre los mexicanos, a lo mejor en que las corporaciones mexicanas nos estén protegiendo debidamente. No sabemos que está detrás de esto, pero en todo caso, cuando se trata de bienestar o de seguridad, hay cierta disposición, quizá a cooperar de manera más cercana con potencias extranjeras.

Otra cara del nacionalismo y esta es una de las caras en la cual vale la pena que nos veamos nosotros mismos. Cuando hablamos de asuntos simbólicos, el nacionalismo mexicano es inamovible. Y ahí está algo interesante. Por ejemplo, cuando preguntamos: ¿cree usted que el hecho de que se difundan ideas y costumbres de otros países en México, es bueno para el país o es malo para el país? 40 por ciento cree que es malo. Es decir, hay cierta reticencia a otras culturas.

Esto no sucede con los líderes; en el caso de los líderes 75 por ciento de los líderes consideran que la difusión de ideas y culturas de otros países en México es buena para el país. Pero hicimos otra pregunta que se refiere a qué tan dispuestos estamos los mexicanos dar derechos a extranjeros, qué tanto estamos dispuestos a compartir nuestra nacionalidad con personas que hayan nacido en otro país.

Hicimos la siguiente pregunta: ¿qué tan de acuerdo está usted en que un extranjero nacionalizado, más bien, yo diría: un mexicano que nació en otro país y que adoptó la nacionalidad mexicana por naturalización, pueda ser electo como diputado o senador? ¿Estaríamos dispuestos a aceptar que alguno de ustedes hubiera

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 10, jpg

nacido en los Estados Unidos y después hubiera pedido la nacionalidad mexicana, que fuera electo como diputado o como senador.

¿Estaríamos dispuestos a aceptar que alguno de ustedes hubiera nacido en Estados Unidos y después hubiera pedido la nacionalidad mexicana y que fuera electo como diputado o como senador? Aquí el 81 por ciento nos dice: de ninguna manera. No hay manera.

Es decir, los puestos de elección popular en México son para los mexicanos de a de veras, los que nacieron aquí. Pero además preguntamos ¿podrían ser estas personas, por ejemplo, directores o rectores en las universidades públicas? Vamos a suponer que un premio Nóbel adopta la nacionalidad mexicana y quisiéramos que fuera el rector de la Universidad Nacional Autónoma de México. El 73 por ciento de los mexicanos no estaría de acuerdo, le negaría ese derecho. Hicimos otra pregunta que ésta yo creo que cualquiera la podía entender sin ninguna dificultad. Si los extranjeros nacionalizados mexicanos pueden o no jugar en la Selección Mexicana de Fútbol. 55 por ciento nos dice que no.

Creo que este es un dato bien interesante, porque cuando vemos a los mexicanos en los Estados Unidos, pedimos —en los Estados Unidos— que reciban un trato que nosotros a veces no estamos dispuestos a dar a otros que vienen a hacer patria en México. Creo que es interesante porque son las otras caras del nacionalismo mexicano.

Otra parte lo que nos interesaba saber es —después de 15 años del Acuerdo de Libre Comercio— si hay indicios de que en México hay cierta identidad norteamericana o no la hay, o cómo se identifican los mexicanos a nivel internacional y preguntamos ¿qué se siente usted más: latinoamericano, norteamericano o ciudadano del mundo? Esta pregunta sí la hicimos a los líderes. Y vean ustedes: la identidad latinoamericana es absolutamente la más fuerte: 62 por ciento nos dicen sentirse latinoamericanos. Solamente siete por ciento se definen a sí mismos como norteamericanos.

## Comisión de Relaciones Exteriores

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 11, jpg

Es probable que la manera en la que esté planteada la pregunta tenga un sesgo. Probablemente si hubiéramos preguntado ¿qué se siente usted más: de América del Norte o de América Latina? Probablemente hubiéramos tenido una respuesta un poquito distinta. Para el próximo ejercicio vamos a intentar hacer un ejercicio que nos permita hacer esta pregunta con fraseos distintos a la mitad de la muestra para saber si el fraseo impacta o no en las respuestas.

Pero en todo caso, el dato muy importante en relación a este punto es que efectivamente, desde el punto de vista de identidad cultural, los mexicanos somos latinoamericanos. Podemos ser socios de los Estados Unidos, pero siete por ciento, aún entre los líderes, que es otra cosa importante porque también existe mucho esta idea el liderazgo mexicano, se ha norteamericanizado y sin embargo solamente el 11 por ciento —lástima que no se vea— pero el 11 por ciento de los líderes únicamente nos dijo sentirse norteamericano, 49 por ciento latinoamericano y 39 por ciento ciudadano del mundo.

Es decir, más de tres veces son el número de personas que se sienten primero ciudadanos del mundo antes que norteamericanos. Otro dato muy importante que echa por tierra muchas de estas teorías en el sentido de que a medida que crece la integración económica se va creando un sentido de comunidad, cosa que no es cierto

Otra materia de preguntas dentro de la encuesta se refiere a el sentido de vulnerabilidad de los mexicanos frente al exterior. ¿Vemos al mundo con temor o lo vemos con confianza? Hay una pregunta que nos ayuda a evaluar esto: ¿qué tan optimistas o pesimistas somos frente a la realidad internacional? Esta pregunta es dígame qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: *en general el mundo va en la dirección correcta*. Y aquí encontramos que la mayoría de los mexicanos, el 51 por ciento y el 61 por ciento tienen una visión pesimista del mundo, es decir nos dicen: *no va el mundo en la dirección correcta*. Hay cierto pesimismo con respecto a lo que está sucediendo fuera.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 12, jpg

Es importante señalar que en relación a la encuesta del 2004, el pesimismo disminuyó. Claro, en 2004 estábamos en la punta del *iceberg* del inicio de la guerra en Irak. Creo que estaba muy viva todavía esa situación. Sin embargo, sigue siendo una mayoría muy importante, muy fuerte la que ve o la que piensa que el mundo no va en la dirección correcta. Sin embargo, los líderes resultaron un poco más pesimistas en el 2006 que en el 2004.

Otra pregunta se refiere a una serie de amenazas. Hicimos un listado de 13 amenazas, cosas que pensamos que podían ser percibidas por la población como un problema muy grave. La primera amenaza para los mexicanos de cara al exterior ¿cuál creen que sea? ¿Alguien quisiera aventurarse? Es el narcotráfico. Obvio, es el principal problema de seguridad nacional, es un problema que afecta a las familias mexicanas. El narcotráfico es el número uno. Un 80 por ciento de las personas nos dice: es una amenaza muy grave para México.

La segunda amenaza son las epidemias potenciales como el SIDA y la gripe aviar. Aquí también indica, es un reflejo de preocupaciones del día a día de la población. Dice: la gente está preocupada por lo que le pueda ocurrir aquí y ahora, que es finalmente su bienestar y su salud. Quizá aquí estamos hablando del 77 por ciento de las personas que nos dijeron eso. Después el 75 por ciento habla de las armas de destrucción masiva como una amenaza. En algún sentido, y aquí todavía nos hace falta investigar aún más, si lo que esto nos refleja es un poco la cobertura que los medios en algún momento dado hacen de algunos temas o podemos deslindar una preocupación real o no. Hay manera de hacerlo buscando y planteando otras preguntas.

Pero después viene el calentamiento global y después las crisis económicas en el mundo, sigue el terrorismo internacional. Es decir, el terrorismo internacional viene en el sexto lugar, pero viene sigue siendo una amenaza importante desde el punto de vista de los mexicanos. El porcentaje es del 70 por ciento.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 13, jpg

Estos temas de los cuales les hablé: narcotráfico, epidemias o enfermedades, armas de destrucción masiva, calentamiento global y problemas ambientales, crisis económicas en el mundo y terrorismo internacional — seis— estamos hablando de porcentajes. Entre el 70 y el 80 por ciento de los encuestados respondieron que eran amenazas muy graves.

A partir de ahí viene toda una serie de temas en donde vemos una menor preocupación. Por ejemplo, preguntamos si se percibía que el endurecimiento de la política migratoria de Estados Unidos era una amenaza para México. 66 por ciento lo percibe como una amenaza, pero debajo de los otros que les señalé. Aquí está: 66 por ciento de las personas consideran que el endurecimiento de la política migratoria estadounidense es una amenaza para México.

Después, otro de los problemas son los conflictos violentos en otras partes del mundo, 55 por ciento. El 50 por ciento considera que la entrada de extranjeros migrantes indocumentados a territorio mexicano es un problema. Después 47 por ciento, que el surgimiento de China como potencia mundial pueda ser un problema para México y solamente el 38 por ciento percibe la competencia con los países de Asia como un problema grave para México.

Es decir, aquí lo que estamos viendo es una falta de sintonía entre los problemas desde el punto de vista económico, de competencia que tiene México y lo que la gente está percibiendo en la calle. No tenemos una percepción de lo que puede representar la situación o la emergencia de los tigres asiáticos para México; y las preocupaciones se centran básicamente en cuestiones de seguridad o de salud pública y de bienestar.

**El ciudadano** : ...

**La ciudadana** : Los mexicanos estamos preocupados por el mundo, vemos ciertas amenazas, particularmente la del narcotráfico claramente y sin embargo esto no se traduce en una actitud aislacionista. Otro dato bastante interesante.

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 14, jpg

Hay una pregunta, ¿qué cree usted que es mejor para el futuro de México, tener una participación activa en asuntos mundiales o mantenerse alejado de los asuntos mundiales? 56 por ciento de la población —una mayoría considerable— nos dice que es mejor para el país tener una participación activa; 96 por ciento de los líderes —no es casual, obviamente los líderes tienen una posición mucho más abierta hacia el mundo, igual que en el norte, 63 por ciento— sin embargo y hablamos más o menos de un tercio de la población que nos dice que es mejor mantenerse alejado de los asuntos mundiales.

Esto es bastante similar a los porcentajes que se obtuvieron en Estados Unidos, aunque en Estados Unidos hay un sesgo, hay mayor porcentaje en participación activa, pero es más o menos un tercio de la población que tiene dudas con respecto a una actividad importante.

Ahora. Es cierto, hay un interés por la actividad internacional, sin embargo aquí hay otra pregunta que hicimos, queríamos saber qué tan fuerte es realmente esta... a la acción y nos encontramos que en realidad es bastante acotada. Hicimos otra pregunta —que no tengo la gráfica aquí— en donde preguntamos, ¿México debe participar en todos los esfuerzos internacionales para resolver los problemas mundiales o debe participar sólo en aquellos problemas mundiales que le afectan o no debe participar en ningún tipo de esfuerzo internacional?

Ahí lo que encontramos es que el 52 por ciento nos dice que hay que participar sólo o principalmente en los temas que le afectan a México. Pero otro dato bastante interesante; 29 por ciento nos dijo —casi un tercio por ciento de la población son los internacionalistas duros— dijo: “No, México tiene que participar en todos los esfuerzos internacionales para ayudar a resolver los problemas del mundo, independientemente de si nos afectan o no. Son los internacionalistas duros. Encontramos una franja de 15 por ciento que son los aislacionistas duros, los que nos dicen: “México no tiene que participar”

**La**

**: ...**

**Comisión de Relaciones Exteriores**  
Miércoles 14 de febrero de 2007  
Turno 1, hoja 15, jpg

**La** : No, son muchísimas. Yo no puedo pasar revista a 78...

En cuanto a los objetivos. Ésta es una de las preguntas más importantes de la encuesta. Nos interesaba muchísimo saber qué piensa la gente de la política exterior, la política exterior, para qué. Y particularmente sí contrastarla con esta idea de que México quiere una política exterior de principios antes que de intereses. Nos interesaba mucho tratar de capturar datos que nos pudieran dilucidar, ayudar a dilucidar un poco este dilema que desde mi punto de vista es un dilema falso, pero que es parte del debate nacional.

Preguntábamos, ¿qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior? Primer objetivo de la política exterior, 76 por ciento nos dijo que la venta de productos mexicanos en otros países es un objetivo muy importante.

En la encuesta del 2004 el objetivo de promover las exportaciones venía en segundo lugar, en este año subió al primer lugar, pero el segundo lugar es proteger los intereses de los mexicanos en otros países, es decir la protección de nuestros connacionales fuera. Exportaciones, proteger a los mexicanos que están fuera —el 73 por ciento— El tercer lugar, combatir el narcotráfico internacional, lo cual está muy relacionado con la protección de amenazas.

Nuevamente todos estos temas son temas de interés, son intereses, cosas que la gente considera valiosas. 68 por ciento la protección en nuestras fronteras marítimas y terrestres; 67 por ciento atraer la inversión extranjera a México; 65 por ciento combatir el terrorismo internacional; 65 por ciento prevenir la propagación de armas nucleares, que ha sido un tema tradicional de la política exterior de México y a partir de este punto comienza un poco a descender la percepción de importancia.

Tenemos. 59 por ciento consideran que controlar la entrada de extranjeros sin documentos es importante — a mí esto me asusta un poco— es decir, sí hay cierta percepción de que hay que hacer algo frente a la

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 16, jpg

migración centroamericana —lo vamos a ver después— 56 por ciento consideran que fortalecer a las Naciones Unidas debe ser un objetivo importante; 55 por ciento la cooperación internacional para el desarrollo —parafraseamos— ayudar a mejorar el nivel de los países menos desarrollados; 53 por ciento promover y defender los derechos humanos en otros países y 47 por ciento ayudar a llevar la democracia a otros países.

Esta se puede leer de muchas maneras. Déjenme simplemente darle una lectura. Primero vienen los intereses y después vienen las buenas causas. Es decir, yo creo que detrás de esto hay una visión pragmática. Por otro lado también podríamos decir, es asombroso que el 47 por ciento de los mexicanos consideren que la promoción de la democracia deba ser un objetivo de la política exterior; 53 por ciento la promoción de los derechos humanos. Esto da lugar a muchas lecturas.

Un tema que a ustedes les puede interesar. Hicimos alrededor de seis preguntas con respecto a quién debe estar a cargo de la política exterior. Aquí simplemente les pongo un ejemplo. Preguntamos si las personas estarían o no de acuerdo en que el Presidente pueda actuar en diferentes situaciones, sin que sea necesaria la aprobación del Congreso.

Por ejemplo, para viajar al extranjero, 72 por ciento dijeron que se requiere la autorización del Congreso. Para permitir la salida de las Fuerzas Armadas, 71 por ciento dijeron que se requiere la participación del Congreso. Para negociar tratados internacionales, 77 por ciento. Es decir, hay la sensación de que se requiere una política exterior de contrapeso.

Aquí también hay otras preguntas en donde preguntamos: Evalúe del uno al 10 qué nivel de influencia deben tener los distintos actores en la formulación de la política exterior y lo interesante es que el Presidente y el Congreso recibieron exactamente la misma calificación. Yo lo leo como que hay un interés porque haya una política exterior de contrapeso, en donde se conjuguen los dos Poderes.



## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 17, jpg

Algunas preguntas sobre multilateralismo. Nos interesaba saber qué piensan los mexicanos con respecto a las reglas del juego internacional, cómo ven a las organizaciones internacionales, si están dispuestas a que México sea un multilateralista activo. Y encontramos lo siguiente: en general la opinión que se tiene sobre las organizaciones internacionales es mucho más favorable que la que se tiene sobre cualquier país, es decir, a los mexicanos nos gustan los organismos internacionales.

Sin embargo, cuando les preguntamos si están dispuestos a que México tome decisiones y acate decisiones dentro de las Naciones Unidas, cuando estas decisiones no sean la primera preferencia de México, encontramos que sólo el 46 por ciento están dispuestos a esto. Cuando contrastamos estos datos con países como China o Estados Unidos, el compromiso multilateral inclusive en los Estados Unidos, que desde México lo ve como muy unilateralista, la población tiene un compromiso multilateral más fuerte.

Es decir, los mexicanos —como les digo, 46 por ciento— estarían de acuerdo en que México se coordine con Naciones Unidas y adopte esas decisiones cuando esas decisiones no son la primera preferencia de México. Es decir, sí cooperamos con Naciones Unidas siempre y cuando se haga lo que a nosotros nos gusta, pero hay un multilateralismo superficial y se refleja en varias otras preguntas.

Por ejemplo, 53 por ciento están dispuestos a que México acate las resoluciones de la OMC si la OMC decide en contra de México. Es decir, apenas una mayoría, un 47 por ciento nos dice que no. Entonces ahí todavía no se permea claramente un compromiso con los organismos multilaterales.

La pregunta que tú hacías. Preguntamos si estarían de acuerdo en que México participara en operaciones de mantenimiento de la paz. Tengo la impresión —viene después, porque no recuerdo exactamente el fraseo— lo interesante es que la población mexicana está prácticamente partida en dos en relación a este tema. 49 por ciento nos dijo que sí. Desde mi punto de vista, dada la tradición pacifista de México, me pareció altísimo. 43 por ciento nos dice que no y en los líderes —cero que la gráfica viene un poquito más adelante— están

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 18, jpg

partidos a la mitad: 49 por ciento y 49 por ciento. Si los líderes no se ponen de acuerdo con respecto a esto, va a ser difícil que la población tenga una idea de hacia dónde llevar la política exterior.

Se pregunta: Si la ONU pide colaboración a los países miembros para enviar una fuerza militar o policiaca de paz en alguna parte del mundo, lo que se conoce como Cascos Azules, ¿qué cree usted que debe hacer México —así está planteada la pregunta— Debe participar, 49 por ciento. Debe dejar esta actividad a otros países, 43 por ciento. Y es interesante que no hay muchas diferencias regionales. Sí hay mucho mayor apoyo en el norte, el 54 por ciento. Nuevamente en el sur-sureste el porcentaje de apoyo es menor.

Nos interesaba saber también de manera muy importante, dónde creen los mexicanos que debe el país poner mayor atención, a qué región le demos poner atención y se pregunta cuál de las siguientes regiones debe México prestar más atención. 51 por ciento nos dice que México debe prestar mayor atención a América Latina. Es decir, América Latina es desde el punto de vista de los mexicanos la región más importante, seguida por Europa; 24 por ciento. Pero lo más sorprendente es que sólo el tres por ciento consideró que Asia era una región importante a la que México debía prestar atención; es decir, para los mexicanos Asia no existe, lo cual es un dato bastante preocupante desde mi punto de vista.

Ahora, hicimos una lista de 16 países y pedimos que los calificaran en un rango de uno, una escala de uno a 100 sus sentimientos en términos de más favorables a desfavorables, es decir, un 50 por ciento indica que hay cierta indiferencia frente a ese país o que es, digamos, ni buena ni mala.

El país con mayor puntaje fue Canadá, seguido de Estados Unidos, 75 por ciento; seguido de Australia, 69 por ciento; Japón, 68 por ciento; China, 66 por ciento; España, 65 por ciento; Alemania, 64 por ciento; Corea del Sur, 63 por ciento; Cuba, 59 por ciento de sentimiento favorable; Brasil, 57; Guatemala, 54M Chile, 52; India, 51. En último lugar, El Salvador.

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 19, jpg

Aquí lo que resulta interesante es el hecho de que los mexicanos parecen o dicen tener una opinión más favorable de los países desarrollados, exitosos y grandes, más que de nuestros hermanos con los que nos identificamos.

Aquí vemos, y esa va a ser una de las conclusiones de nuestra encuesta, es que hay una gran ambigüedad en la opinión pública mexicana con respecto a muchos temas y eso hace que el liderazgo político tenga una gran responsabilidad, porque más que oposición a muchas cosas, lo que encontramos es cierta ambigüedad y ciertas contradicciones, pero es interesante que a pesar de que nos sentimos muy latinoamericanos tenemos una mejor opinión de los países desarrollados que de los países latinoamericanos.

—Adelante.

El tema quizá central de la política exterior mexicana, ¿qué debe hacer México en esta situación geopolítica dual de ser parte de América del Norte y de América del Sur?

Aquí hicimos varias preguntas para poder capturar cómo ven los mexicanos cuál debe ser el alineamiento del México en el hemisferio, y se hacen la siguiente pregunta, ¿en su opinión cuál debe ser la prioridad para México? Buscar la integración con América Latina, 32 por ciento —eran tres opciones—; buscar la integración con los países de América del Norte, sólo 18 por ciento; ser puente entre los países de América Latina y del Norte, 41 por ciento. O sea, es clara la percepción en el sentido de que los mexicanos se saben parte de dos espacios geopolíticos y no quieren renunciar a ninguno de los dos, ¿por qué habrían que renunciar?

Otra cosa que es interesante es que la integración con los países de América Latina no se ve como una opción, porque aquí estamos, digamos, o como una prioridad. La impresión que tenemos es que se ve más como un dato, como algo que está ahí, que es inevitable, o que ya está. Entonces, los mexicanos no quieren integrarse ni al sur ni al norte, quieren ser puente.

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 20, jpg

Aquí hicimos otras preguntas que nos ayudan a explicar por qué la idea del puente. Se nos pregunta ¿si creen que va a haber más integración económica y política en América del Norte? La gran mayoría, 67 por ciento, nos dice que sí, y les preguntamos si creen que habrá mayor integración económica y política en América Latina, y también la gran mayoría, 72 y 64 por ciento nos dicen que sí.

Es decir, el mexicano está percibiendo que está en una zona en donde sus vecinos se están integrando, por lo tanto, él quiere no quedarse fuera. Se perciben estas dos tendencias muy claramente.

Por otro lado, otro dato interesante es que queríamos averiguar si hay voluntad de proyección de liderazgo, y esto teniendo en mente que México es un país muy similar, por ejemplo, a Brasil, en donde claramente hay una proyección de liderazgo, hay una intención de ser líder en la región, y se pregunta ¿cuál debe ser el papel de México en la región?

1. Ser líder;
2. Ser promotor de la cooperación entre los países latinoamericanos o mantenerse al margen.

Solamente el 22 por ciento nos dice que México debe ser líder en América Latina, no hay un interés porque México sea un país líder de América Latina, pero el 59 por ciento nos habló de que México debe jugar el papel de promotor de la cooperación; es decir, ser uno entre pares, lo cual es bastante congruente con la idea de ser puente o bisagra entre las dos regiones.

—Adelante.

Sin embargo —y aquí es donde vemos muchas de las ambigüedades—, estamos acostumbrados o sabemos que México es ambiguo frente a Estados Unidos, pero no tenemos conciencia de qué tan ambiguo somos frente a América Latina, y entonces hicimos otra pregunta para poder saber si hay voluntad de involucrarse

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 21, jpg

en los problemas de la región, y la pregunta es en el sentido de si México... ¿qué debiera hacer México en caso de un conflicto interno en algún país de América Latina como la guerrilla en Colombia o la violencia en Haití? ¿Y aquí qué es lo que encontramos? 43 por ciento nos dicen mantenerse alejado, que no hagan nada; es decir, somos muy latinoamericanos, pero cuando se trata de tomar posiciones, somos cautelosos. Ofrecer mediar entre pares, 23 por ciento, que finalmente es un poco la tradición diplomática de México, la de mediación, muy bajo; promover la intervención de Naciones Unidas o de la OEA, el 30 por ciento, pero en todo caso, lo que tenemos es que son más quienes dicen No hagan nada, que los que dicen hay que mediar o hay que participar vía la OEA. Entonces, hay poca voluntad de involucramiento en América Latina.

—Adelante.

Por ejemplo, ¿qué debe hacer México frente a golpes de Estado en América Latina? Volvamos un poco a la doctrina Estrada, tan disputada y tan discutida en México. Uno, ¿romper relaciones diplomáticas con el nuevo gobierno? Olvídenlo, 18 por ciento; ¿retirar a su embajador? 17 por ciento; ¿condenar las acciones en forma pública? 16 por ciento. Todas estas son, diría yo, acciones relativamente duras. El 37 por ciento nos dice abstenerse de dar una opinión pública, básicamente no hagamos olas.

Nuevamente, aquí hay una enorme ambigüedad con respecto a qué hacer. No encontramos ningún apoyo muy sólido de la doctrina Estrada de no hagamos nada, hay bastante ambigüedad, hay cautela, hay reticencia.

—Adelante.

La conclusión con respecto a América Latina es que hay una gran simpatía hacia la región, hay la visión de que es una región importante para México, pero no hay un compromiso claro frente a América Latina. Vemos a los países latinoamericanos como amigos antes que socios; hay toda una serie de preguntas en donde preguntamos ¿cómo percibe usted a los siguientes países, cómo socio, como a amigo, como rival o

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 22, jpg

como amenaza? Entre esos países hay varios países de América Latina, y solamente dos países de América Latina hay un cierto porcentaje de percepción de amenaza que son Venezuela, que está alrededor del 10, 9 por ciento, que es muy bajito, no recuerdo, y Cuba, pero todos los demás mayoritariamente son percibidos como socios, digo, como amigos, ni siquiera como socios.

Pero cuando preguntamos, por ejemplo, si estaría en el interés de México ayudar al desarrollo de los países centroamericanos, la población está dividida a la mitad; 46 por ciento nos dice que sí, 46 por ciento nos dice que no; es decir, no estamos convencidos que México tenga algún tipo de papel o compromiso en el desarrollo de sus vecinas del sur.

Tienen también una impresión dividida de los migrantes centroamericanos, igual, los porcentajes son iguales de 46 y 46 por ciento, preguntamos, ¿cuál es su opinión con respecto a los migrantes centroamericanos, favorable o desfavorable? La mitad nos dice desfavorables, la mitad nos dice favorable; es decir, tenemos una percepción relativamente ambigua de estos migrantes, lo cual contrasta cuando somos los mexicanos los que emigramos hacia los Estados Unidos.

Hay otra pregunta en donde se plantea qué hacer, ¿qué debe hacer México para controlar, digamos, frente al problema del ingreso de extranjeros centroamericanos que cruzan el territorio nacional, ya sea para quedarse o para irse a los Estados Unidos? 51 por ciento nos dicen que México debe controlar más su frontera sur, y solamente un 27 por ciento nos dice que México debiera establecer un programa de trabajadores temporales para centroamericanos.

—Vean la hipocresía mexicana, yo así la veo, la verdad.

15 por ciento nos dijo que había que construir un muro en la frontera sur. Es decir, estamos pidiendo... son datos, a mí me gusta esto, porque es como un espejo en donde nos podemos ver a nosotros mismos y vemos a veces la arrugita y el barro que no nos gusta.

**Comisión de Relaciones Exteriores**  
Miércoles 14 de febrero de 2007  
Turno 1, hoja 23, jpg

—Adelante.

Actitudes hacia Estados Unidos. Aquí me voy rapidísimo, porque de esto creo que tenemos mucho más idea, estamos más acostumbrados.

Hay una batería de preguntas que mide sentimientos hacia Estados Unidos de confianza y de desconfianza, y de solidaridad.

Encontramos que la mayoría de los mexicanos dicen sentir desconfianza frente a Estados Unidos, 53 por ciento. Noten, un 41 por ciento de los líderes desconfían de los Estados Unidos.

En comparación con el 2004, vimos en este año un aumento de la desconfianza, como que se polarizó, se redujo la indiferencia y aumentó un poco la confianza y la desconfianza. Entonces... y solamente el 25 por ciento de los mexicanos dicen tener confianza con Estados Unidos.

Aquí no está la gráfica, pero hay otra pregunta con respecto a admiración y hay una mayoría que dice admirar a los Estados Unidos, es decir, desconfiamos de ellos, pero los admiramos al mismo tiempo. Sin embargo, la gran mayoría, el 52 por ciento considera que la vecindad de México en Estados Unidos es más una ventaja para México, que un problema.

Les leo la pregunta: “dígame, qué se acerca más a lo que usted piensa: ser vecino de Estados Unidos representa para México más una ventaja que problema o más problema que ventaja?”; 52 por ciento nos dicen más ventaja que problema; 85 por ciento de los líderes, más ventaja que problema.

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 24, jpg

Pero vean nuevamente en el sur-sureste, 40 por ciento considera que es más ventaja que problema y una mayoría, un porcentaje mayor —48 por ciento— considera que ser vecino de Estados Unidos es más un problema.

Exactamente la imagen invertida en el norte: 72 por ciento, lo ven como una ventaja y sólo el 17 por ciento lo ven como un problema. Hay pues, una brecha enorme entre el norte y los líderes y las otras dos regiones del país.

Yo voy a dejar hasta aquí mi presentación. Simplemente quiero compartir con ustedes algunas conclusiones muy generales: Tomando en cuenta que la encuesta se levantó en un contexto de grave conflicto postelectoral, nosotros esperábamos encontrar mucha más polarización en las percepciones.

No encontramos un país polarizado frente a l mundo, lo que nuestra encuesta nos está diciendo es que es más bien un país ambivalente, con pocas definiciones claras y yo creo que éste es un mensaje muy importante para los líderes políticos, porque si el liderazgo sabe hacia dónde ir, va a ser relativamente sencillo encontrar apoyo en ciertas posiciones.

También encontramos importantes brechas entre regiones y entre líderes y público. Estas brechas también nos están hablando de un reto muy importante para los líderes políticos.

Por otro lado, también la encuesta nos ayuda un poco a desmitificar ciertos lugares comunes de la política exterior o sea, uno, el supuesto consenso tácito en materia de política exterior. En realidad lo que ustedes vieron aquí es que no hay una visión monolítica de dónde estamos, quiénes somos y hacia dónde debemos ir.

También digamos, el mito del desinterés y de que los mexicanos somos aislacionistas “y nos vemos el ombligo”, pues no, sí hay interés y hay cierta vocación de actuar. También, el lugar común de que los



**Comisión de Relaciones Exteriores**  
Miércoles 14 de febrero de 2007  
Turno 1, hoja 25, jpg

mexicanos somos muy legalistas y muy de principios; lo cierto es que en muchos temas encontramos bastante pragmatismo, el multilateralismo mexicano es bastante endeble.

Aquí no trajimos los datos que comparamos con otros países, pero en realidad, comparados con otros países, nos vemos muy mal. El compromiso multilateral de las poblaciones de otros países mucho más fuertes, cuando se hacen exactamente las mismas preguntas y sí, tenemos esta visión de que México es un país muy latinoamericanista, pero en la práctica tenemos bastantes reservas para tener una posición mucho más activa y constructiva en la región.

**La señora** : Bueno, vamos a pasar a la parte más económica de la presentación y que en la medida igual que encontramos muchas ambivalencias en la relación frente a asuntos de seguridad y la agenda tradicional de relaciones exteriores, vemos muchas ambivalencias entre el papel de México frente a la colonia internacional.

Preguntamos a los mexicanos: “¿cree usted que el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, lo que se conoce como globalización fue nuestra manera de primero definir lo que queremos preguntar y después usar la palabra, es generalmente bueno o generalmente malo para el país?” y esa pregunta también se preguntó en China —que es lo más azul— India, Corea del Sur y México.

Y en México podemos ver 41 por ciento dice que es generalmente bueno y 22 por ciento dice generalmente malo. Esos números son muy bajos en comparación a esos tres países y también, en comparación a los Estados Unidos, que no está incluido en esta gráfica; 87 por ciento de los chinos dice que la globalización es generalmente buena; 54 por ciento de los indios y 86 por ciento de los coreanos.

Porcentaje en ese rango de 60 por ciento en los Estados Unidos dice que generalmente es bueno. En México permitimos opciones; recordamos también respuestas voluntarias, porque también nos interesa medir a la gente que no sabe; no están incluidas en la gráfica, pero todos los datos recordamos cuántos respondieron no

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 26, jpg

sé, pero los que insisten después de que empezamos a forzar “bueno ni mal o depende” y tenemos porcentajes relativamente altos de los que no saben si es bueno o malo para ellos.

Sin embargo, hay dos partes de la globalización económica: el comercio internacional y la inversión internacional. Cuando preguntamos si el comercio internacional es bueno o malo para la colonia mexicana, podemos ver que el 59 por ciento dice que es bueno.

En el norte, claro, 69 más dice que es bueno, sin embargo, en el sur-sureste, 52 por ciento dicen que es bueno. Personalizamos, si el comercio internacional es bueno o malo para el nivel de vida de personas como usted; 52 por ciento de los mexicanos dice que es bueno en el norte.

En el sur-sureste es donde encontramos que nomás 42 por ciento dice que es bueno, mientras 39 por ciento dicen que es malo. Hay un consenso: que el comercio internacional es bueno para la economía, para el nivel de vida de las personas.

También preguntamos si es bueno o malo para las empresas mexicanas, dijeron que es bueno; preguntamos si es bueno o malo para reducir la pobreza; la mayoría —menores— pero la mayoría dijeron que sí es bueno para esto y también para el campo.

Vamos a ver una contradicción a eso más adelante. También preguntamos a las personas si están de acuerdo o en desacuerdo con que México incremente su comercio con otras naciones.

Vemos que 69 por ciento están muy de acuerdo o algo de acuerdo. Queremos hacer algunas pruebas científicas de nuestras preguntas para capturar nuestros sesgos, entonces, esa pregunta anterior de comercio internacional, también preguntamos si el Tratado de Libre Comercio de América del Norte es bueno o malo para las mismas categorías; la colonia mexicana, las empresas mexicanas y lo que encontramos es “no

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 27, jpg

importa si pregunta de comercio o del TLCAN”; pierde como cinco por ciento, transfiriendo la palabra de comercio internacional a TLCAN.

En este caso preguntamos a la mitad de las personas esta pregunta básica y la otra mitad, una pregunta que primero dice: “algunos dicen o algunos creen que el comercio internacional crea empleo y permite a los mexicanos adquirir productos y servicios más baratos y de mejor calidad”, mientras otras creen que provoca desempleo y enfrenta a los productores mexicanos a una competencia injusta.

Cuando hicimos a la mitad de las personas esta pregunta, ¿puede tener un sesgo positivo?, el 69 por ciento están muy de acuerdo o algo de acuerdo; cuando planteamos la pregunta mostrando argumentos a favor y en contra, perdimos más o menos también cinco por ciento.

Sin embargo, los mexicanos no saben si les gusta o si la colonización es buena o mala, si le gusta el comercio internacional por muchos sectores, también TLCAN, pero si les preguntas sobre específicos del TLCAN, podemos ver —como ustedes saben— México es parte del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, este fraseo, esas repeticiones son la manera de educar al público para asegurar que entienden de lo que estamos hablando.

“¿Qué se acerca más a lo que usted piensa?, el TLC debe mantenerse como está o México debe tratar de renegociar el TLC aunque pierda beneficios adquiridos”, vemos que 52 por ciento dice que se debe tratar de renegociar aunque pierda beneficios; 61 por ciento de los líderes hay acuerdo entre ellos. Entonces lo que podemos ver es que hay apoyo a comercio, pero también la gente piensa que necesita modificaciones.

También preguntamos si México debe firmar más tratados de libre comercio o aprovechar de los teleces que ya existen y vemos que 53 por ciento dice: Aprovechar. Mientras nada más 42 por ciento piensa que México debe firmar más, siente.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 28, jpg

Ahora vemos a la otra piedra de la globalización económica: la inversión extranjera. ¿Qué tanto cree la inversión extranjera beneficia a México? 47 por ciento, casi una mayoría, dice mucho. Suma esto con el 29 por ciento que dice: Bastante y tenemos un apoyo muy fuerte de la idea que la inversión extranjera beneficia mucho o bastante a México. Podemos ver que los líderes están completamente de acuerdo que beneficia a México mucho.

También planteamos la pregunta a la mitad de la encuesta, nada más la segunda parte, ¿está usted de acuerdo o en desacuerdo que el gobierno mexicano fomente la inversión extranjera? Y a la otra mitad planteamos una pregunta que es positiva y negativa: que la inversión extranjera es positiva porque trae nuevas tecnologías a México; otros piensan que es negativa porque enfrenta las empresas mexicanas con una competencia injusta.

Aquí está, 34 por ciento están muy de acuerdo que el gobierno fomenta la inversión extranjera y 39 por ciento están algo de acuerdo. Los mexicanos quieren que el gobierno fomente la inversión extranjera. Sube como cinco por ciento que preguntan si es positivo y negativo. Sin embargo, y aquí vienen las ambivalencias sienten, hay una oposición rotunda a la inversión extranjera en sectores sensibles por parte del público. Hay un apoyo rotundo por parte de los líderes para inversión en esos mismos sectores.

Preguntamos específicamente, sólo para sectores sensibles porque se dice si deben permitir que Ford abra una nueva fábrica, todos van a decir que sí. Lo relevante son los sectores sensibles; que los extranjeros inviertan en producción, exploración y distribución de petróleo, 76 por ciento dicen que no, sin grandes diferencias entre las regiones. Los centros son más opuestos con 78 por ciento igual con los del Sur-Sureste, pero incluso en el norte 69 por ciento dicen que no; sin embargo 62 por ciento de los líderes dicen que sí.

Preguntamos sobre electricidad. 61 por ciento en el norte dice no, 72 en el sur, 69 en el centro y 68 nacional. 78 por ciento de los líderes dicen que sí. 70 por ciento nacional dice que no, sin grandes diferencias poco

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 29, jpg

menos oposición en el norte, nada más 62 por ciento de los que viven en estados fronterizos dicen que no. 76 por ciento de los líderes dicen que sí.

Tenemos más, hicimos mucho. Empresas de telecomunicación, 57 por ciento de lo nacional dice que no. Medios de comunicación, 54 por ciento dicen que no. Infraestructura, perdón si repito dos veces, como caminos, puentes, puertos y ferrocarriles, 52 por ciento dicen que no.

Hay ambivalencias hacia la inserción de México en la economía global. No saben si esa globalización económica es buena o mala. Más piensan que es bueno, que piensan es malo, pero no una mayoría. Le gusta el comercio internacional; piensa que la inversión extranjera beneficia a México. Sin embargo el TLC del norte, necesita ajustes y no a la inversión extranjera en sectores sensibles.

Con esto termino la parte sustantiva de la presentación y muevo un poquito a la metodología para citar preguntas de la mesa. ¿A quién entrevistamos? Primero, 1499 y perdimos una entrevista, no sabemos por qué, entrevistas domiciliarias. Es una metodología para la encuesta del público muy básica, como usan las casas encuestadoras en todas sus encuestas.

Tenemos un margen de error de incluso menos cuatro por ciento, que significa si hay dato que dice 70 por ciento y 74, no sabemos si hay una diferencia, techos de levantamiento 22 hasta 27 de julio, cuando pensamos que iba a ser después del ruido de la elección planeamos eso meses antes. Es posible que tengamos efectos electorales en esos datos que no hemos investigado.

¿Quiénes son? De las personas que entrevistamos 27 por ciento se identifica con el PAN; 15 con el PRI; 16 con el PRD 38 con ningún partido. 54 por ciento femenil, 46 por ciento masculino. De ingreso podemos ver 70 por ciento reportan un ingreso familiar de cinco salarios mínimos o menos y servicio telefónico en la casa, 61 por ciento dice que sí, 30 no, 25 por ciento rural. Es representativa de la población mexicana.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 30, jpg

La metodología de los líderes, eso es un poco distinto, ¿quiénes son esos líderes? Definimos que es un líder en la política exterior y tomamos la decisión, porque ¿qué es un líder? Puede ser un líder en muchos ámbitos. Identificamos que queremos entrevistar nada más los que estaban en posiciones de mando o que tenían membresías profesionales involucrado con la política exterior o asuntos internacionales.

Nuestra mesa fue 300 entrevistas con líderes, alcanzamos nada más 259. Levantamos más tiempo porque tarda contactar líderes. Estuvimos del 28 de julio hasta el 25 de agosto. Tuvimos dos grandes sectores el público y político y social. Tuvimos que entrevistar 75 en la burocracia, ellos cooperan muy bien, alcanzamos 78. ¿Quiénes son? Subsecretarios, directores, los secretarios de estado, directores generales de las áreas internacionales en las secretarías.

Y en la Secretaría de Relaciones Exteriores, fuimos hasta nivel de director. También la burocracia estatal, el asesor de los gobernadores de los estados y la persona encargada de la oficina internacional si había alguno y también de las secretarías de turismo en los estados.

En políticos tuvimos más dificultad de alcanzar nuestras entrevistas, queríamos 75, alcanzamos 56 miembros de la Comisión de Relaciones Exteriores en la Cámara de Diputados, en senadores y las otras comisiones relacionadas. Los CEN de los partidos con registro, con el IFE y si había un asesor internacional dentro de los partidos.

Empresarios, las posiciones más altas de las 100 empresas más grandes de México. Queríamos aquí 75 entrevistas, ellos fueron más difíciles que los políticos.

Medios de comunicación y académicos. Esos son directores de periódicos, revistas, agencias de noticias, directores de programas universitarios en relaciones internacionales y miembros del Sistema Nacional de Investigadores en área cinco, que es el área de ciencias sociales. En todos esos medios y académicos que han llegado a un nivel en su trayectoria profesional de tener influencia.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 31, jpg

Hicimos 36 entrevistas en la sociedad civil, organizaciones no gubernamentales que tienen interés en asuntos internacionales, sindicatos e iglesias. De todos esos nombres hicimos elección aleatoria. La computadora se marca aleatoriamente, los números, se alcanza y se registra, ah ya tengo uno para mi cuota.

Algunos sesgos que sabemos que existen en la selección de líderes. Primero: dependiendo en qué partido está en el poder en el gobierno federal, determina mucho quiénes van a ser subsecretarios, directores generales. Eso es un sesgo, ese sesgo cambia cada vez que el gobierno federal cambia. Segundo sesgo: en el sector político, por la situación poselectoral fue muy difícil contactar miembros de todos los partidos, pero algunos más que otros, que no estaban en su oficina o no podíamos conseguir la entrevista telefónica.

Entonces hay sesgo también aquí. ¿Qué se puede identificar? ... lo demás es más o menos balanceado. No, pero eso fueron dos cosas que quiero mencionar, porque puede decir: éstos no son como los políticos que yo conozco, piensan, ellos más bien porque no estaban en las oficinas en esos momentos o que no ocupaban subsecretarías y subdirecciones generales en el gobierno.

Con esto termino la presentación y que aquí, la versión electrónica de los reportes y también base de datos, todos los cuestionarios, todas las notas de prensa están disponibles en la dirección Internet del sitio y que invitamos preguntas y les sugiero consultar las bases, porque lo que hemos reportado es, nada de lo que está incluido en los reportes ni los reportes incluyen todas las preguntas. Hay una riqueza de información que les puede servir. Muchas gracias.

**El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón:** Gracias. ¿Sería posible ver la gráfica de extradición?

**La diputada** : No tengo la gráfica, pero tengo el dato, es más, trajimos algunos ejemplares, es en la página 71. Nos interesaba mucho saber la disposición para cooperar en temas de seguridad y particularmente cuando se trata de combate al narcotráfico. Entonces se hizo una pregunta

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 32, jpg

específica de: ¿Qué tan de acuerdo estaría usted? Mucho – Bastante – Muy de acuerdo - Algo de acuerdo – Poco de acuerdo – Nada de acuerdo, con que México coopere en la extradición de criminales cuando busquen evadir a la justicia hacia los Estados Unidos, independientemente si son nacionales o no.

Y aquí es bastante impresionante una mayoría absoluta, el 81 por ciento, dijo estar de acuerdo. Si descomponemos ese 81 por ciento, 59 por ciento dijo estar muy de acuerdo y 22 por ciento algo de acuerdo, es decir, solamente el 19 por ciento muestra desacuerdo con la idea de la extradición. Hay un apoyo, a nosotros nos sorprendió muchísimo porque, en general, lo que se reporta en los medios de comunicación pareciera indicar lo contrario, es decir, que hay una oposición. Los datos son muy fuertes en ese sentido.

**El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón:** Muy bien. Compañeras y compañeros, tienen a su disposición a los exponentes, así que si tienen alguna duda, algún comentario, hángamelo saber para darles la palabra. Diputado Cruz Pérez Cuéllar.

**El diputado Cruz Pérez Cuéllar:** Una pregunta, en este tema de la inversión en los sectores estratégicos hay algo más que surja ahí por dónde se pueda convencer a la opinión pública. Al menos yo soy un convencido de que la inversión en el gas, en la electricidad es ya prioritaria y fundamental para el país, pero no me espera esos números en todo el país, menos en el norte. Yo tenía otra percepción. Nada más saber si pueden abundar un poco más en eso, un poco más de información sobre eso.

**La señora** : Mi interpretación es que en esos sectores es más que inversión buena o mala, tiene que ver con la identidad, porque a los mexicanos sí les gusta. Yo he probado, yo hice muchas preguntas porque mi área de investigación es inversión extranjera, entonces yo metí muchas preguntas sobre comercio e inversión, haciendo mis pruebas, porque realmente quería entender qué está pasando aquí, porque notamos esto también en la encuesta de 2004.



## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 33, jpg

Y que la oposición a inversión extranjera sí subió en 2006 en comparación a 2004 en sectores sensibles. Yo lo interpreto: uno, parte de ese aumento en la oposición a la inversión extranjera a un efecto electoral, porque fue parte del debate electoral. Entonces posiblemente en un año se baje de nuevo a los niveles de 2004, aunque los niveles de 2004 estaban mayoritariamente en todos los caso en contra.

¿Cómo se puede explicar? Mi única explicación es que toca algo muy de dentro, que no es bueno o malo en términos pragmáticos y yo relaciono esa pregunta más a la pregunta de si un extranjero nacionalizado mexicano puede jugar en la selección nacional de fútbol, y puede ser algo interesante para alguien quiere ver más en esos datos, de hacer cruces y ver si son las mismas personas que no piensen en extranjeros nacionalizados en la selección, son los mismos. Ésa es mi interpretación. No he estudiado a profundidad, pero el primer paso es ver con los datos sociodemográficos y en comparación a otras preguntas y yo sugiero hacia la identidad.

**La diputada** : En relación a este punto, lo que hemos encontrado y quizá lo hagamos la próxima vez es que también la manera en la que se le plantea a la población los problemas, afecta en la manera en la que reaccionan obviamente, y ahí está también parte de la labor política.

En una pregunta tan específica como ésta es claro que hay algo de simbolismo. El petróleo, el gas, todos estos sectores son parte del imaginario colectivo en términos de identidad nacional. Ésa es un poco nuestra interpretación. Sin embargo no tenemos una pregunta en donde pongamos a las personas a decidir entre esto y alguna otra cosa que pueda ser el bienestar. Quizás habría que buscar un discurso político que saque la discusión del tema desde el punto de vista de lo simbólico y del nacionalismo y lo coloque en un terreno más realista.

Porque leo que otras preguntas nos están indicando es que los mexicanos son muy pragmáticos. Por ejemplo, encontramos esta disponibilidad a cosas que a muchos se nos pueden parar los pelos de punta,

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 34, jpg

como que pueda haber agentes estadounidenses en aeropuertos mexicanos ayudando a policías mexicanas cuando se trata del combate al terrorismo al narcotráfico.

Sin embargo en un tema de seguridad como ése, pareciera haber cierta disponibilidad y puede ser que tenga que ver con la manera en la que se planteó en algún momento dado el problema.

**El diputado** : Me parece aquí, es una opinión personal, cuando se habla de la materia prima, por ejemplo el petróleo, obviamente que hay una idea muy clara en todos los sectores, pero cuando empieza —como dice la maestra Guadalupe— a haber información y puntos de vista distintos y se empieza a hacer política con las ideas, las cosas cambian y pongo un ejemplo muy simple.

Yo lo decía y lo he dicho en muchas ocasiones: ¿Qué sucede cuando México exporta el petróleo? Lo exporta a un precio, pero, ¿qué es lo que sucede?, ¿a dónde lo está exportando? O a los Estados Unidos y, luego, importamos el 52 por ciento de las gasolinas, la mano de obra se va a los Estados Unidos, la riqueza, la generación del empleo y todo lo que lleva, obviamente, la inversión, lleva beneficios a la sociedad y que todavía los productos o subproductos derivados del petróleo que son también importados, no nada más en el 50, sino casi en el 82 por ciento y que la carencia que tenemos los mexicanos es precisamente de inversión y no podemos generar el empleo, cuando a la gente se le dice: Oye, qué preferiríamos en vez de mandar o que se vaya nuestra gente a buscar empleo a otros países o a Estados Unidos, por qué no se permite la inversión, le vendemos al norteamericano la gasolina en México para que obviamente puede procesarla en México y generar riqueza, impuestos y empleo.

Y cuando uno le empieza a ver este tipo de aristas y de información se le da, a la gente más sencilla y más humilde, su percepción del problema empieza a cambiar, y luego a los más radicales cuando dicen: no, es que la soberanía, etc. y demás.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 35, jpg

Yo digo, pero si no hay y si no tiene el dinero para la inversión, bien podría incluso en la propia ley, cuando una planta de refinación se hiciera un programa de adquisición para el gobierno federal, para ir rescatando todas estas plantas, con un programa anual que nos permita ir no solamente creciendo las acciones e ir retirando al capital privado, pero lo importante obviamente es dar valor agregado, generar empleo, generar la riqueza nacional, y cuando esto se empieza a platicar pues ya los radicales o las gentes que insisto no tienen mucha información ya no lo ven tan mal y yo creo que lo ven bien.

Y esta es parte de lo que creo que en temas tan sensibles como estos, nos hacen falta una serie de elementos, primero, que es la comunicación, el sensibilizar a la gente de los problemas que tenemos y las posibles soluciones, sin obviamente cerrarnos en el que no se puede porque eso es la “p” de la soberanía.

**El ciudadano** : Comentaría muy breve. A la mejor de relación del pragmatismo con esto pueden ser las tarifas y en el norte estamos pagando en tanto en gas como en electricidad recibos altísimos, por ahí puede ser.

**El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón:** La diputada Maru Campos.

**La diputada María Eugenia Campos Galván:** Gracias, primero que nada agradecerles que nos hayan traído estos elementos tan valiosos para nosotros y seguramente estaremos usando, preguntarles básicamente si tienen algún indicio de cambio de comportamiento en la ciudadanía hacia la política exterior entre 2004 y este año que se levantó la encuesta el año pasado o de alguno anterior en referente a esto.

**La ciudadana** : Básicamente los cambios más importantes se registraron, uno en el nivel de pesimismo, en realidad hubo una pequeña disminución del pesimismo, actualmente hay menos sensación de vulnerabilidad. Encontramos también una disminución el apoyo a las operaciones de mantenimiento de la paz, el año pasado era un poquito menos la oposición ahora creció, y eso quizá también

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 36, jpg

tenga que ver nuevamente con a qué está expuesta la población en términos de comunicación social o de los metas que en un momento dado cubre la prensa.

Otra de las cosas que vimos, fue una posición más por la fijada ante Estados Unidos, el 2004 el porcentaje de indiferentes cuando preguntábamos: confianza o desconfianza, admiración o no admiración, fraternidad o resentimiento, la inmensa mayoría era indiferentes, y en el 2006 si se polarizó en los dos lados, se redujo el margen de indiferentes, somos menos indiferentes ante Estados Unidos que en el pasado,.

Encontramos también una reducción en cuanto a la percepción de amenazas, en general todas las amenazas bajaron del rango del 8 o 10 por ciento, porcentaje de maneras muy graves, de cuando se habla de que hay un poco más de confianza, encontramos, como dije, un aumento en la posición a la inversión extranjera en sectores estratégicos, un año electoral, así lo explicamos.

También un poquito una reducción en cuanto a la propilidad y la actividad que también puede ser parte del impacto electoral, y básicamente esos son los cambios que encontramos.

Pero por otro lado nos dio mucha confianza, porque esta es la segunda vez que levantamos la encuesta, que hay mucha consistencia en ciertas respuestas, como la identidad nacional, el asunto por ejemplo las relaciones multilaterales, que nos permiten saber que nuestro instrumento, que si hay un sustrato más o menos claro, fuerte, de una actitud a lo largo del tiempo que no se modifica fácilmente.

**La señora** : Otra pregunta en que había un cambio relativo a 2004, hicimos dos preguntas de la evaluación de la situación económica personal, cómo piensa que va a ser en el año que viene una evaluación en la situación económica de México comparado al año anterior. Y en 2006 la gente estaba más positiva hacia la evolución del país, en comparación al año anterior y más positiva hacia el futuro.

## **Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 37, jpg

Si vemos los pasos sobre crecimiento económico, de 2004 a 2006 había tasas de crecimiento más altas. Yo veo que eso está un poco atrás menor pesimismo, un poquito más apoyo hacia la globalización económico, poquito más apoyo hacia el ... No preguntamos en 2004 comercio internacional, preguntamos nada más del TLCAN, un poco más apoyo a éste en comparación al 2004.

Entonces factores económicos, también evaluaciones económicas también afecta de cómo la gente percibe en el mundo...

**La ciudadana** : Un poquito de la pregunta del petróleo y cómo en un momento a la población se le explica o se le pone en situaciones en las que tenga que decidir entre beneficios y costos asociados al a inversión extranjera. Una pregunta cómo sería la estrategia de lo que estábamos hablando. Preguntamos si la gente estaría de acuerdo aquí en México negociara con los Estados Unidos un acuerdo inmigratorio, de forma que dieran mayor facilidad para que los mexicanos se presentaran en Estados Unidos y pudieran regresar, a cambio de abrir la inversión extranjera en el petróleo, gas y electricidad.

Recuérdeme que el dato, la posición era casi del 70 por ciento, aquí el 52 dijo estar en contra, es decir, no está dispuesta a dar petróleo a cambio de inmigración, pero encontramos una disminución de 30 puntos, de todas maneras está clarísimo que la posición ahí está, era algo más de interés, aquí si hay identidad de por medio.

Algo que yo quería preguntarles, nos interesa mucho ir perfeccionando este instrumento, entonces realmente si ustedes, porque es una herramienta de trabajo, nos encontraría recibir sugerencias de temas, cuestiones que ustedes consideren que estén más planteadas o preguntas que consideren que son básicas o importantes que no están en encuesta, y en los reportes ustedes van a ver algunas preguntas, pero si entran hay en la página web están dos cuestionarios, ahí vienen las 78 preguntas, cada una cómo está formulada, se pueden dar una idea muy clara de qué hay o qué no hay, nos interesa muchísimo conocer su opinión, sus críticas y sus sugerencias para que dentro de dos años podemos tener un mejor instrumento para todo.

**Comisión de Relaciones Exteriores**

Miércoles 14 de febrero de 2007

Turno 1, hoja 38, jpg

**El presidente** : Muy bien, si claro. Algo que a me llamara la atención, digo, como una sugerencia, aunque no sé mucha del tema de las encuestas, pero a la mejor que en el tema de las amenazas para el país o los problemas que los mexicanos perciben que hubiera preguntas abiertas, yo siento que ahí el tapo mail puede ser muy bueno para ver qué lo qué está, pero de alguna manera lo hace constriñe a las respuestas que ya están, pero si hubiera preguntas abiertas y de repente saliera alguna con una respuesta muy alta, pues sería ahí un foco rojo importante que atender.

**El presidente diputado Gerardo Buganza Salmerón:** Pues muchas gracias, yo creo que nombre de todos nosotros, quisiéramos insistir en que la participación de gente como ustedes realmente enriquece nuestro trabajo y seguramente sensibilizan a muchos de nosotros en tema que a la hora de ser discutidos en la propia Comisión o en el Congreso, realmente lo haremos con mejores elementos y lo haremos con mejores herramientas a la hora de enfrentar cualquiera de éstos.

Esta Comisión realmente tiene esa preocupación de que los miembros de la misma, tengan un nivel de preparación cada vez mejor y que si a lo mejor no son especialistas en la materia, el día de mañana conforme van pasando los meses y los años, estos legisladores puedan tener realmente mucho más conocimiento y puedan ayudar y contribuir a conducir realmente la política exterior mexicana.

De nuevo les agradecemos, la verdad, toda la riqueza que nos comparten y todos sus conocimientos y yo creo que, como les dije la vez anterior, no es la última, ojalá estemos pronto nuevamente platicando con ustedes. Así que muchísimas gracias a nombre de todas y todos los diputados.

---o0o---